

WYROK

Warszawa, dnia 18 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

7 kwietnia 2026 roku przez wykonawcę **Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji Bystrzyca w Lublinie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie**

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie **zarzutu 2** odwołania tj. naruszenia art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 99 ust 1 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zw. z art. 647 Kodeksu cywilny oraz **zarzutu 3** odwołania tj. naruszenia art. 437 ust 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 447 ust 1 i 2 w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 647 Kodeksu cywilnego – w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania przez zamawiającego.
2. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie **zarzutu 4 a** odwołania dotyczącego § 4, ust. 1.6, pkt d) wzoru Umowy, tj. naruszenia art. 16 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 433 pkt 3 w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 5 Kodeksu cywilnego, art. 58 Kodeksu cywilnego, art. 353¹ w zw. z art. 647 Kodeksu cywilnego, art. 649 Kodeksu cywilnego i art. 651 Kodeksu cywilnego – w związku z wycofaniem zarzutu przez odwołującego.
3. Oddala odwołanie.
4. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** i:
 - 4.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania, kwotę 4 428,00 zł (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1558/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji Bystrzyca w Lublinie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie** prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Wykonanie w formule Projektuj-Buduj zadania polegającego na opracowaniu dokumentacji projektowej i wykonaniu na jej podstawie robót budowlanych polegających na przebudowie i rozbudowie Stadionu Miejskiego przy Al. Zygmuntowskich 5 w Lublinie**”

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 marca 2026 roku pod numerem S: 60/2026 208430-2026.

W dniu 7 kwietnia 2026 roku odwołując na podstawie przepisu art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą Pzp”), wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami czynność zamawiającego, podjętą w Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Niezgodna z przepisami czynność polega na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym także i w szczególności Załącznika nr 3 i 10 do SWZ – PFU oraz Projekt Umowy w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp oraz przepisy Kodeksu cywilnego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1) art. 3531 kc, art. 58 kc i art. 387 § 1 kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt. 1, 2 i 3 ustawy Pzp, art. 436 pkt. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 433 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez wskazanie w SWZ

(rozdz V do Etap I),

i we wzorze umowy (§ 8 ust 1) terminu 9 (dziewięciu) miesięcy od daty podpisania Umowy na wykonanie całości prac projektowych w tym pozyskania niezbędnych decyzji, uzgodnień, pozwoleń, w tym decyzji pozwolenia na budowę, oraz przyjęcia 24 miesięcy jako czasu budowy, podczas gdy taki termin przy przyjęciu najkrótszych możliwych terminów przebiegu tego typu umów jest nierealny i niemożliwy

do osiągnięcia przy:

a.uwzględnieniu zakresu obowiązków wykonawcy wynikających z Umowy

(w formule zaprojektuj i wybuduj), w tym konieczności pozyskania uzgodnień z Międzynarodowej Federacji Motocyklowej, Polskiego Związku Motorowego, PGE Ekstraligi, gestorów sieci oraz pozostałych jednostek wskazanych przez Zamawiającego;

b.konieczności pozyskania wszelkich niezbędnych decyzji, pozwoleń w tym decyzji wodnoprawnej oraz, wysoce prawdopodobnie decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji, których okres pozyskiwania został przedstawiony w Harmonogramie załączonym do Odwołania;

c.braku przewidzenia, że umowa, a w szczególności termin realizacji może zostać zmieniony w przypadku gdy dojdzie do opóźnień z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy np. opieszałości działania organów administracji i niezachowania terminów wydania odpowiednich a niezbędnych decyzji

powyższe ocenione powinno zostać jako naruszenie uprawnień zamawiającego

do kształtowania postanowień SWZ i umowy zważywszy, że termin na wykonanie całości zamówienia jest obiektywnie za krótki a zatem niemożliwy do zachowania

a za jego przekroczenia wykonawca ponosi odpowiedzialność, w tym kary umowne, określone w § 15 ust 1 pkt a)- d) ryzyko odstąpienia od umowy zgodnie z § 16 ust 3 pkt d) i w tym także za „opóźnienia” co może oznaczać ponoszenie odpowiedzialności za zdarzenia niezawinione przez Wykonawcę.

2) naruszenie art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp, art. 99 ust 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647 kc przez zawarcie w treści postanowień § 13 Wzoru umowy które są niejednoznaczne, nieprecyzyjne i nie dają podstaw do przyjęcia,

że Zamawiający będzie zobligowany do dokonania odbioru końcowego robót

w przypadku, gdy nie stwierdzi istnienia wad istotnych, a tym samym w przypadku

nie wystąpienia żadnych wad lub wystąpienia wad nieistotnych dokona odbioru przedmiotu umowy a następnie dokona płatności umówionego wynagrodzenia. Zapisy dotyczące odbiorów są niejasne co do powyższego i pozostawiają dowolność w tym zakresie. Ponadto wstrzymywanie płatności wynagrodzenia w sytuacji opisanej § 12 ust 5 lit b) tiret 2 wzoru Umowy (Faktura końcowa zostanie wystawiona po zakończeniu i odbiorze całości robót, podstawie protokołu odbioru końcowego robót, potwierdzającego wykonanie prac bez wad i usterek) jest niezgodne z przepisami prawa natomiast bieg terminu na „pełnienie nadzoru autorskiego od dnia rozpoczęcia robót budowlanych do dnia podpisania protokołu końcowego – bezusterkowego odbioru robót „ - tak jak w § 5 ust 1 lit a) wzoru Umowy świadczy o bezusterkowości dokonywanego odbioru, co również narusza przepisy prawa;

3) naruszenie art. 437 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp, art. 447 ust 1 i 2 ustawy Pzp, w zw. z art. 16 ustawy Pzp oraz art. 647 kc poprzez wprowadzenie postanowień wprost sprzecznych z powyższymi przepisami w zakresie, w jakim Zamawiający w § 12 ust 11 wzoru Umowy uzależnia zapłatę faktury końcowej od przedstawienia oświadczeń podwykonawców i dalszych podwykonawców, podczas gdy przepisy ustawy Pzp

tj. art. 437 ust 1 pkt 4 i art 447 ust 1 ustawy Pzp od złożenia dowodów zapłaty podwykonawcom warunkują jedynie zapłatę Wykonawcy wynagrodzenia i to w części należnej podwykonawcy lub dalszemu wykonawcy, a nie całości wynagrodzenia należnego wykonawcy. Zgodnie zaś z art. 647 kc Zamawiający ma obowiązek odebrać obiekt i zapłacić za niego umówione wynagrodzenie. Odbiór obiektu

i zapłata wynagrodzenia nie może być warunkowana aspektami formalnymi, niezwiązanymi wprost z projektowaniem i wykonaniem robót budowlanych

np. przez złożenie dowodów formalnych mających na celu rozliczenie się

za wykonane prace przez podwykonawców;

4) naruszenie art. 16 pkt. 1) ustawy Pzp, art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, art. 433 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 8 ust 1 ustawy Pzp, art. 5 kc, art. 58 kc, art. 3531 kc w zw. z art. 647 kc, art. 649 kc i art. 651 kc przez niezasadne i bezpodstawne przerzucenie

na wykonawcę odpowiedzialności i ryzyka, które leżą po stronie Zamawiającego

lub wykraczają poza stosunek prawny i są niemożliwe do przewidzenia

i oszacowania w ofercie, jak:

a. ustanowienia w § 4, ust. 1.6, pkt d) wzoru Umowy konieczności pozyskania

w imieniu zamawiającego, na podstawie upoważnienia/pełnomocnictwa wszystkich warunków / decyzji / opinii / uzgodnień niezbędnych do uzyskania pozwolenia na budowę, a w przypadku wystąpienia kolizji z istniejącą infrastrukturą podziemną, nadziemną, zielenią (drzewa, krzewy), pozyskanie niezbędnych warunków / decyzji od gestorów mediów / właściwego urzędu, umożliwiających wykonanie dokumentacji usunięcia kolizji, w tym wycinki drzew lub krzewów oraz przygotowanie wniosku o uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę w przypadku wymagania przez instytucje, gestorów mediów, urzędy wydające warunki, opinie, uzgodnienia, decyzje

(np. w przypadku potrzeby wykonania i uzgodnienia dokumentacji usunięcia kolizji) dodatkowych egzemplarzy dokumentacji, Wykonawca zobowiązany będzie je uwzględnić w cenie oferty;

b. wskazanie w § 4 ust 1 pkt 1.7 wzoru Umowy zobowiązania do aktualizacji / poprawy wykonanej dokumentacji projektowej bez dodatkowego wynagrodzenia, w przypadku zmiany przepisów lub zgłoszenia do niej zastrzeżeń przez wszelkie organy lub podmioty, na każdym etapie postępowania – co oznacza że pomimo prawidłowego wykonania

i zakończenia etapu projektowania wykonawca będzie zobligowany do dokonywania nieokreślonych, niemożliwych do przewidzenia

co do wystąpienia jak i zakresu zmian, bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia, co istotnie narusza zasady kontraktowania i zasady współżycia społecznego;

c. przerzucenia na wykonawcę w § 7, ust. 8 wzoru Umowy ryzyka uszkodzenia niezainwentaryzowanej infrastruktury naziemnej i podziemnej oraz obowiązku niezwłocznej naprawy wszelkich powstałych uszkodzeń i ich skutków na wyłączny koszt wykonawcy;

d. wskazanie w § 18 ust 6 wzoru Umowy, że Wykonawca będzie ponosił ryzyko wykonania robót zamiennych bez możliwości zmiany wynagrodzenia określonego w umowie, podczas gdy roboty takie mogą wynikać z przyczyn leżących po stronie zamawiającego lub z obiektywnych powodów niezależnych od stron, mogą stanowić w swej istocie dodatkowe lub zwiększone świadczenia, które wykraczają poza zakres przedmiot umowy,

a za które wbrew zasadom współżycia społecznego i równowagi stron stosunku prawnego Zamawiający odmawia zapłaty;

e. przerzucenie ryzyka finansowego na wykonawcę za zdarzenia opisane w § 19 ust 3.2 wzoru Umowy w zakresie, w jakim uprawniają do zmiany terminu bez możliwości zmiany wynagrodzenia, w tym za przyczyny leżące po stronie zamawiającego co stanowi wyraz zastosowania klauzuli abuzywnej (zakazanej) z art. 433 pkt 3 ustawy Pzp, jak i pozbawienia wbrew zasadom równowagi stron stosunku prawnego prawa do zmiany wynagrodzenia,

w sytuacji innych przeszkód i opóźnień w tym leżących po stronie osób trzecich, jak organy władzy ustawodawczej i wykonawczej;

5) naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp i art. 103 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz § 19 ust 4 lit g i h rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp (Dz. U. 2021 poz 2454 dalej jako „Rozporządzenie”) przez błędny, niepełny, niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia jak i niezgodność przekazanego Programu Funkcjonalno Użytkowego z przepisami Rozporządzenia, uniemożliwiający prawidłowe ustalenie i wykonanie zakresu robót:

a. wobec braku przekazania elementów niezbędnych dla PFU wg powołanego

§ 19 ust 4 Rozporządzenia tj. Część informacyjna programu funkcjonalno-użytkowego obejmuje: inne posiadane informacje i dokumenty niezbędne

do zaprojektowania robót budowlanych, w szczególności:

lit. g) inwentaryzację lub dokumentację obiektów budowlanych, jeżeli podlegają one przebudowie, odbudowie, rozbudowie, nadbudowie, rozbiórkom lub remontom w zakresie architektury, konstrukcji, instalacji i urządzeń technologicznych, a także wskazania zamawiającego dotyczące urządzeń naziemnych i podziemnych przewidzianych do zachowania oraz obiektów przewidzianych do rozbiórki i ewentualne uwarunkowania rozbiórek,

lit. h) porozumienia, zgody lub pozwolenia oraz warunki techniczne i realizacyjne związane z przyłączeniem obiektu do istniejących sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych, energetycznych i teletechnicznych oraz dróg publicznych, kolejowych lub wodnych.

b. przy jednoczesnym ustanowieniu w § 7, ust. 8 wzoru Umowy, że Wykonawca nadto obowiązany jest przy robotach ziemnych do wykonania wykopów kontrolnych oraz badania odkrytego gruntu celem

zidentyfikowania podziemnej infrastruktury, której uszkodzenie może stanowić zagrożenie bezpieczeństwa lub spowodować powstanie szkody. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie zaistniałe z tego tytułu uszkodzenia i ich skutki powstałe z jego winy lub z winy innych podmiotów, za które ponosi odpowiedzialność, w szczególności ponosi odpowiedzialności za wszelkie uszkodzenia infrastruktury podziemnej i naziemnej, w tym: dróg, rowów odwadniających, wałów ochronnych, punktów osnowy geodezyjnej, wodociągów, gazociągów, kanalizacji sanitarnych i deszczowych, słupów i linii energetycznych, kabli i instalacji jakiegokolwiek rodzaju. Przyjmuje na siebie obowiązek niezwłocznej naprawy wszelkich powstałych uszkodzeń i ich skutków na własny koszt

–których przekazania (niezbędnych elementów PFU) Zamawiający zaniechał

a jednocześnie przerzucił na wykonawcę ryzyko uszkodzenia niezinventaryzowanej infrastruktury naziemnej i podziemnej, do ustalenia której wykonawca

nie ma żadnych podstaw ani wytycznych. Dodatkowo niezgodnie z przepisami przerzucono na wykonawcę ryzyko finansowe niezwłocznej naprawy wszelkich powstałych uszkodzeń i ich skutków na wyłączny koszt wykonawcy w ramach ustalonego z góry wynagrodzenia.

Odwołujący wnioskował o: nakazanie Zamawiającemu

dokonania czynności zmiany SWZ, w tym warunków umowy i OPZ w sposób określony poniżej. Jednocześnie odwołujący podkreśla, że:

– zaproponowana przez niego treść zmienionych postanowień wzoru umowy stanowi wyłącznie kierunek zmian, które odwołujący uznaje za adekwatne do podnoszonych zarzutów, bowiem gospodarzem postępowania jest Zamawiający;

– odwołujący wnosi o dokonanie zmian zgodnych z zarzutami i kierunkiem określonym

we wnioskach niniejszego odwołania we wszystkich dokumentach zamówienia,

tj. w Ogłoszeniu, SWZ, Wzoru umowy, a także w innych dokumentach zamówienia.

Odwołujący wskazał na proponowane brzmienia poszczególnych postanowień:

Ad. Zarzut 1

Terminy realizacji zamówienia – zmiana w SWZ/ umowie na:

(tabela w odwołaniu – w aktach sprawy)

Ad. Zarzut 2

Bezusterkowe protokoły odbioru/ brak płatności wynagrodzenia

Zmiana w umowie:

§ 5 Pełnienie kompleksowych nadzorów autorskich

1 Zakres przedmiotu umowy, o którym mowa w § 2 ust.1.2 i 1.4 oraz w § 3 ust. 1.2. i 2.1. obejmuje pełnienie pełnienia kompleksowych nadzorów autorskich, w tym:

2 Pełnienie nadzoru autorskiego podczas realizacji robót budowlanych prowadzonych w oparciu o dokumentację projektową stanowiącą przedmiot niniejszej umowy od dnia rozpoczęcia robót budowlanych do dnia podpisania protokołu końcowego –bezusterkowego odbioru robót. (...)

§ 12 Wynagrodzenie

ust 5. Zasady płatności wynagrodzenia

- Faktura końcowa zostanie wystawiona po zakończeniu i odbiorze całości robót, na podstawie protokołu odbioru końcowego robót, potwierdzającego wykonanie prac ~~bez wad i usterek~~ .

(...)

§ 13 Odbiory robót

Ust 11 Zasady odbioru końcowego

(...)

c)

Jeżeli w trakcie odbioru końcowego zostaną stwierdzone **Wady Nieistotne** w przedmiocie umowy nadające się do usunięcia, Zamawiający **dokona odbioru podpisując protokół odbioru końcowego robót z uwagami dotyczącymi stwierdzonych wad oraz** będzie żądał od Wykonawcy ich bezpłatnego usunięcia w odpowiednim – wyznaczonym przez **strony** sobie– terminie. Jeśli Zamawiający uzna, że pomimo stwierdzenia tych wad, możliwe jest dokonanie odbioru

końcowego, dokona tego odbioru podpisując protokół odbioru końcowego robót z uwagami dotyczącymi stwierdzonych wad oraz wyznaczonym terminem ich usunięcia. Odbiór robót mających na celu usunięcie stwierdzonych w przedmiocie umowy wad nastąpi po ich wykonaniu i zostanie potwierdzony stosownym protokołem;

d)

Jeśli w trakcie odbioru końcowego zostaną stwierdzone **Wady Istotne (w rozumieniu pkt f)** poniżej) w przedmiocie umowy, które w ocenie Zamawiającego uniemożliwiają dokonanie odbioru końcowego robót i podpisanie protokołu odbioru końcowego, Zamawiający odmówi odbioru i będzie żądał od Wykonawcy ich bezpłatnego usunięcia w terminie nie dłuższym niż 14 dni, który będzie jednocześnie nowym terminem odbioru końcowego. Odbiór robót mających na celu usunięcie stwierdzonych w przedmiocie umowy Wad Istotnych oraz podpisanie protokołu odbioru końcowego robót, nastąpi w ciągu 10 dni od pisemnego zgłoszenia przez Wykonawcę zakończenia ich usuwania wad i ponownego zgłoszenia do odbioru końcowego. W przypadku, o którym mowa w tym ustępie Strony Umowy uznają, że termin wykonania Umowy n i e został dochowany,

e)

Jeżeli w trakcie odbioru końcowego zostaną stwierdzone wady, które nie nadają się do usunięcia, ale umożliwiają one użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem, **Zamawiający dokona odbioru podpisując protokół odbioru końcowego robót a** wynagrodzenie Wykonawcy zostanie odpowiednio obniżone w takim stosunku,

w jakim wartość przedmiotu umowy wolnego od wad pozostaje do jego wartości obliczonej z uwzględnieniem stwierdzonych wad, co zostanie potwierdzone stosownym protokołem podpisanym przez upoważnionych przedstawicieli Stron umowy. W braku porozumienia stron co do kwoty (wartości) obniżenia wynagrodzenia, o którym mowa wyżej uznaje się, że roboty objęte Umową n i e zostały wykonane w terminie i Zamawiający ma prawo

do naliczenia kary umownej. Naliczenie kary umownej n i e stoi na przeszkodzie żądaniu Wykonawcy o obniżenie wynagrodzenia z tytułu wadliwie wykonanych robót i dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych,

f) Jeżeli w toku czynności odbiorowych zostaną stwierdzone **wady, które nie nadają się**

do usunięcia i uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem (tzw Wady Istotne), Zamawiający będzie żądał od Wykonawcy ponownego wykonania przedmiotu umowy w zakresie dotkniętym wadą bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia zachowując prawo do naliczenia Wykonawcy zastrzeżonych kar umownych

i dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych

Ad. Zarzut 3

§ 12 Wynagrodzenie

ust 11 Faktura końcowa w części jaka przypada na wynagrodzenie podwykonawców lub dalszych podwykonawców zostanie zapłacona po doręczeniu przez Wykonawcę dowodów zapłaty potwierdzających, że wszyscy Podwykonawcy i dalsi Podwykonawcy otrzymali całość należnego im wynagrodzenia za wykonane i odebrane roboty budowlane, dostawy i usługi, oraz że cały zakres ich umów został rozliczony/zapłacony ostatecznie. Obowiązek, o którym mowa w zdaniu pierwszym nie dotyczy dowodów, które zostały doręczone Zamawiającemu wcześniej, w sytuacjach, o których mowa powyżej

Ad. Zarzut 4

§ 4, ust. 1.6 Do obowiązków Wykonawcy w zakresie wykonania dokumentacji projektowej, należy ponadto :

pkt d)

pozyskanie w imieniu Zamawiającego, na podstawie upoważnienia/pełnomocnictwa wszystkich warunków/ decyzji / opinii / uzgodnień niezbędnych do uzyskania pozwolenia

na budowę, a w przypadku wystąpienia kolizji z istniejącą infrastrukturą podziemną, nadziemną, zielenią (drzewa, krzewy), pozyskanie niezbędnych warunków/ decyzji

od gestorów mediów/ właściwego urzędu, umożliwiających wykonanie dokumentacji usunięcia kolizji, w tym wycinki drzew lub krzewów oraz przygotowanie wniosku o uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę w przypadku wymagania przez instytucje, gestorów mediów, urzędy wydające warunki, opinie, uzgodnienia, decyzje (np. w przypadku potrzeby wykonania i uzgodnienia dokumentacji usunięcia kolizji) dodatkowych egzemplarzy dokumentacji, Wykonawca **wykona je zachowując prawo do zmiany umowy w zakresie czasu i wynagrodzenia z tym związanego zobowiązany będzie je uwzględnić w cenie oferty;**

§ 4 ust 1. 7 Wykonawca ponadto zobowiązuje się do:

aktualizacji / poprawy wykonanej dokumentacji projektowej ~~bez dodatkowego wynagrodzenia~~, w przypadku zmiany przepisów lub zgłoszenia do niej zastrzeżeń przez wszelkie organy lub podmioty, na każdym etapie postępowania, zmierzającym do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę oraz w przypadku konieczności jej uzupełnienia w zakresie niezbędnym do wykonania robót budowlanych, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 7 dni) **z zachowaniem prawa do zmiany umowy w zakresie czasu i wynagrodzenia z tym związanego**,

§ 7 ust 8

Wykonawca nadto obowiązany jest przy robotach ziemnych do wykonania wykopów kontrolnych oraz badania odkrytego gruntu celem zidentyfikowania podziemnej infrastruktury, **ponad stan ustalony w dokumentacji przekazanej wraz z PFU**, której uszkodzenie może stanowić zagrożenie bezpieczeństwa lub spowodować powstanie szkody. **Wykonanie prac związanych usunięciem niezinventaryzowanych kolizji stanowi podstawę do zmiany umowy w zakresie czasu i wynagrodzenia z tym związanego**. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie zaistniałe z tego tytułu uszkodzenia i ich skutki powstałe z jego winy lub z winy innych podmiotów, za które ponosi odpowiedzialność, w szczególności ponosi odpowiedzialności za wszelkie uszkodzenia infrastruktury podziemnej i naziemnej, w tym: dróg, rowów odwadniających, wałów ochronnych, punktów osnowy geodezyjnej, wodociągów, gazociągów, kanalizacji sanitarnych i deszczowych, słupów i linii energetycznych, kabli i instalacji jakiegokolwiek rodzaju. ~~Przyjmuje na siebie obowiązek niezwłocznej naprawy wszelkich powstałych uszkodzeń i ich skutków na własny koszt;~~

§ 18 ust 6

Wykonanie robót zamiennych, o których mowa w niniejszym paragrafie lub wykonanie robót dodatkowych **stanowi podstawę do zmiany umowy w zakresie czasu i wynagrodzenia z tym związanego** ~~nastąpi bez zmiany wysokości wynagrodzenia określonego w umowie.~~

§ 19 ust 3.2

zmiana terminu, **sposobu** realizacji przedmiotu zamówienia **oraz wynagrodzenia w przypadkach określonych w Umowie a także** w przypadku:

a) działania siły wyższej, uniemożliwiającej wykonanie umowy w terminie określonym w § 6 – o czas działania siły wyższej oraz czas potrzebny do usunięcia skutków tego działania

(...)

Ad. Zarzut 5

Doprowadzenie do zgodności z przepisami prawa w szczególności z przepisami Rozporządzenia przekazanego Programu Funkcjonalno Użytkowego poprzez udostępnienie zgodnie z z § 19 ust 4 tego Rozporządzenia:

– g) inwentaryzacji lub dokumentacji obiektów budowlanych, jeżeli podlegają one przebudowie, odbudowie, rozbudowie, nadbudowie, rozbiórkom lub remontom w zakresie architektury, konstrukcji, instalacji i urządzeń technologicznych, a także wskazania zamawiającego dotyczące urządzeń naziemnych i podziemnych przewidzianych do zachowania oraz obiektów przewidzianych do rozbiórki i ewentualne uwarunkowania rozbiórek,

–h) porozumienia, zgody lub pozwolenia oraz warunki techniczne i realizacyjne związane z przyłączeniem obiektu do istniejących sieci wodociagowych, kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych, energetycznych i teletechnicznych oraz dróg publicznych, kolejowych lub wodnych

a w ślad za tym zmianę związanego z tym § 7 ust 8 wzoru Umowy w sposób zaproponowany w pkt 4

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest podmiotem profesjonalnie działającym na rynku budowlanym, w tym w sektorze inwestycji realizowanych w trybie ustawy Pzp. Postanowienia zawarte w dokumentacji niniejszego Postępowania, w szczególności w warunkach umownych są niezgodne z ustawą Pzp

i kodeksem cywilnym. Zamawiający wprowadził do warunków umownych postanowienia nadużywające jego pozycji, przerzucające na wykonawców nadmierne ryzyka

i odpowiedzialność. Dotyczy to w szczególności przerzucenia na wykonawcę szeregu odpowiedzialności za działania zamawiającego w tym ryzyka finansowego często związanego z brakami dokumentacji po stronie zamawiającego, do przekazania której, obliuguje go ustawa Pzp i rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego.

Z uwagi na powyższe, skoro treść dokumentów Postępowania, w tym warunków umowy narusza zasady określone ustawą Pzp oraz kodeksem cywilnym, odwołujący ma interes w złożeniu odwołania i w dążeniu do zmiany tych postanowień. Odwołujący chciałby mieć możliwość złożenia oferty w niniejszym Postępowaniu, a jeśli zostanie ona

wybrana – chciałby mieć możliwość zawarcia prawidłowej i zgodnej z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa umowy oraz jej realizacji w sposób nie budzący sporów z zamawiającym, w tym wynikających z interpretacji określonych w odwołaniu postanowień wzoru umowy.

Wnioski dowodowe:

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów zawnioskowanych w uzasadnieniu Odwołania tj:

1. Dowodu z dokumentu SIWZ z postępowania przetargowego Bzp.271.1.124, dotyczącego budowy kompleksu sportowego stadionu miejskiego w Katowicach;
2. Dowodu z Załącznik nr 3 do PPU: Szczegółowe terminy wykonania Obiektów oraz Daty Przekazania Nieruchomości
3. Dowodu z Harmonogramu Inwestycji

– wszystkie wyżej wskazane na okoliczność ustalenia terminu realizacji zamówienia w tym terminu prac projektowych, pozyskania niezbędnych decyzji i pozwoleń, wykonania robót budowlanych, który jest niewystarczający do prawidłowego i kompletnego ukończenia prac,

a tym samym jest terminem niemożliwym do zachowania, terminem wyznaczonym z naruszeniem przepisów ustawy Pzp oraz wbrew zasadom kontraktowania zgodnie z kc.

4. Wyciąg klauzuli 4.12 z Czerwonego i Żółtego FIDIC 2000

5. Wyciąg z umowy UMOWA NR 239/Z-4/2022 zawartej z GDDKiA „Rozbudowa drogi krajowej nr 55 w m. Brachlewo - zwiększenie skrajni drogowej w obszarze wiaduktu kolejowego w ciągu linii kolejowej nr 207”.

6. Wyciąg z umowy GW Tarnobrzeg, umowa WWS Biała Podlaska, Umowa na sale gimnastyczną Fajslawice

– Wyżej wskazane na okoliczność wykazania standardów rynkowych ustalania zasad odpowiedzialności za nieprzewidywane zdarzenia i okoliczności w tym za działania siły wyższej, działania innych osób w tym organów administracji, warunki gruntowe (tj. wskazania że ryzyko takie nie obciąża wykonawcy a uprawnia do zmiany umowy w zakresie wynagrodzenia) oraz standardów ustalania przesłanek zmiany umowy co do terminu

i wynagrodzenia. Wypracowania przez Stowarzyszenie Inżynierów Doradców

i Rzeczoznawców oraz przez dużych zamawiających typu Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad zasad braku odpowiedzialności wykonawcy za zdarzenia niemożliwe do przewidzenia przez wykonawcę w tym warunki gruntowe oraz uprawniających do zmiany umowy w sytuacji wprowadzenia robót zamiennych i dodatkowych.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie podniesionego zarzutu odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

I.

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp / Pzp) skutkujących odrzuceniem każdego z odwołań.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w *sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

W sprawie zostały złożone pisma i dowody tj.:

– pismo zamawiającego z dnia 20 kwietnia 2026 roku do sprawy sygn. akt KIO 1558/26 „Odpowiedź na odwołanie” – zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu 1,4 i 5 oraz złożył **oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w zakresie zarzutu 2 i zarzutu 3 odwołania wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie**; do pisma załączono dowód: Umowa o Roboty Budowlane Nr 142/IR/2013,

– pismo odwołującego z dnia 8 maja 2026 roku „Pismo procesowe odwołującego”, gdzie **odwołujący oświadczył, że cofa zarzut 4 a odwołania** oraz wnosi

o uwzględnienie zarzutów odwołania nieuwzględnionych przez zamawiającego tj.:

➤ zarzutu 1 – w całości tj. wyznaczenia terminu realizacji zadania który jest terminem niemożliwym i nieuzasadnionym w świetle stanowiska zamawiającego w związku z tym Odwołujący podtrzymuje żądanie ich wydłużenia lub wprowadzenia postanowień umowy uprawniających do zmiany terminu w sytuacji niezależnych od wykonawcy jak konieczność wydania decyzji i uzgodnień środowiskowych;

➤ zarzutu nr 4 w zakresie pkt b), c) d) e) tj. bezpodstawnego przerzucenia

na wykonawcę ryzyka wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie niemożliwym

do ustalenia i sprawdzenia - jak odpowiedzialność za uszkodzenie sieci i instalacji której wciąż nie ustalił

prawidłowo zamawiający (szerzej przy zarzucie 5), oraz przerzucenia ryzyka finansowego za zdarzenia niezależne od wykonawcy, niemożliwych do przewidzenia lub zależnych wyłącznie od zamawiającego np. wykonanie robót zamiennych, dodatkowych, bez kosztowej aktualizacji dokumentacji projektowej,

➤ zarzutu 5 w całości tj. wobec przygotowania i przekazania PFU niezgodnego z przepisami prawa w tym ustawy Pzp, w sposób uniemożliwiający inwentaryzację sieci i instalacji istniejących budynków a jednocześnie przerzucenie pełnego ryzyka na wykonawcę za ich uszkodzenie.

Odwołujący wniósł również o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów zawnioskowanych w uzasadnieniu pisma na okoliczności tam wskazane.

Podał, że potrzeba powołania dalej idących dowodów wynika ze stanowiska zamawiającego przekazanych po dniu wniesienia odwołania jak też część dowodów nie istniała na tamten moment i weszła w posiadanie odwołującego dopiero po otrzymaniu odpowiedzi

na odwołanie. Dowody w postaci:

1. Wiadomość elektroniczna z dnia 07 maja 2026
2. Publikacja: Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” autor : T.W. wydawnictwo: Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa
3. Schemat procedury uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko – opracowanie własne na podstawie <https://www.nik.gov.pl/kontrola/P/19/049/>
4. Decyzja RDOŚ z 20 września 2019 r.
5. publikacje internetowe na temat inwestycji Aqua Parku w Lublinie

wszystkie na okoliczność braku zasadności wyznaczenia za krótkich i niemożliwych do dotrzymania terminów realizacji inwestycji zarówno co do prac projektowych jak i robót budowlanych a przez to naruszenia przepisów ustawy i warunków kontraktowania wskazanych w Odwołaniu.

–pismo zamawiającego z dnia 12 maja 2026 roku, przesłane do Izby w tym samym dniu przed rozprawą, zawierające stanowisko zamawiającego.

Do tego pisma zostały załączone dokumenty:

- Inwentaryzacja i uwarunkowania rozbiórki istniejących obiektów kubaturowych,
 - Wydruki informacji ze strony Ministerstwa Sportu i Turystyki dotyczące Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), rankingu złożonych ofert i informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej dotyczącej realizacji inwestycji pn. „Lubelskie Centrum Piłki Nożnej – przebudowa stadionu miejskiego wraz z boiskami treningowymi”.
- Dowód złożony w trakcie rozprawy w dniu 12 maja 2026 roku przez odwołującego
- tj. Uchwała nr 3/2016 Rady Ekspertów do spraw działań mających na celu optymalizację procesu realizacji inwestycji drogowych z dnia 21 września 2016 roku w sprawie przyjęcia alokacji ryzyk w kontraktach na roboty inżynierskie liniowe
- w modelu „zaprojektuj i wybuduj”.

II.

W zakresie dopuszczenia dowodów:

Izba w trakcie rozprawy postanowiła o dopuszczeniu dowodów złożonych wraz z odwołaniem oraz dowodów załączonych przez odwołującego do pisma z dnia 8 maja 2026 roku. Izba postanowiła również o dopuszczeniu dowodu załączonego do pisma zamawiającego z dnia 20 kwietnia 2026 roku – Odpowiedź na odwołanie.

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy, w oparciu o art. 535 ust. 1 i 2 ustawy: art. 535 ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym *Ustawą*

o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego z dnia 21 maja 2025 r. (1) – obowiązujący od 13 marca 2026 roku:

Art. 535.

1. Dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego przedstawiają wraz z odwołaniem, odpowiedzią na odwołanie, przystąpieniem do postępowania odwoławczego lub wraz z innym pismem wniesionym najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, w którym wyznaczono termin rozprawy lub posiedzenia, o którym mowa w art. 545 ust. 1, pod rygorem utraty prawa powoływania dowodów w toku postępowania odwoławczego. Przepis art. 509 ust. 2 stosuje się, z tym że termin upływa przed otwarciem rozprawy.

2. W przypadku gdy wcześniejsze pozyskanie dowodów na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej nie było możliwe lub konieczność ich powołania wynikła w toku postępowania odwoławczego, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać te dowody do zamknięcia rozprawy. Do przedstawiania

dowodów podczas zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia przepis art. 508 ust. 4 zdanie drugie stosuje się odpowiednio.

- postanowiła pominąć dowody załączone do pisma zamawiającego z dnia 12 maja 2026 roku złożonego w dniu rozprawy oraz postawiła pominąć dowód przesłany przez odwołującego w trakcie rozprawy.

III.

W zakresie umorzeń postępowania odwoławczego

Izba umarzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 2 odwołania tj. naruszenia art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 99 ust 1 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zw. z art. 647 Kodeksu cywilny oraz zarzutu 3 odwołania tj. naruszenia art. 437 ust 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 447 ust 1 i 2 w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 647 Kodeksu cywilnego – w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania przez zamawiającego.

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w piśmie zamawiającego z dnia 20 kwietnia 2026 roku.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 4 a odwołania dotyczącego § 4, ust. 1.6, pkt d) wzoru Umowy, tj. naruszenia art. 16 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 433 pkt 3

w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 5 Kodeksu cywilnego,

art. 58 Kodeksu cywilnego, art. 3531 w zw. z art. 647 Kodeksu cywilnego, art. 649 Kodeksu cywilnego i art. 651 Kodeksu cywilnego – w związku z wycofaniem zarzutu przez odwołującego

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w piśmie odwołującego z dnia 8 maja 2026 roku.

Izba ustaliła, na podstawie akt postępowania odwoławczego, że do postępowania odwoławczego skutecznie nie przystąpił żaden wykonawca. Do dania wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego.

W zakresie zarzutów uwzględnionych (zarzut 2 i zarzut 3 odwołania) **Izba stwierdziła**, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wobec braku zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 4 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu

o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, w zakresie uwzględnionych zarzutów odwołania.

W zakresie zarzutu wycofanego (zarzut 4 a odwołania) Izba stwierdziła, że zgodnie

z art. 520 ust. 1 ustawy *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. Skoro możliwe jest cofnięcie całego odwołania zasadne jest uznanie cofnięcia jednego z zarzutów odwołania. W zakresie zarzutu odwołania cofniętego stwierdzić należy, zgodnie z art. 520 ust. 2 ustawy, że nie wywołuje on skutków prawnych jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

IV.

W zakresie rozpoznania odwołania:

Izba stwierdziła, że odwołujący nie wykazał wypełnienia łącznie przesłanek

z art. 505 ust. 1 ustawy – *Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.*

Podkreślenia na wstępie wymaga, że ustawa (Prawo zamówień publicznych) –

za wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu X Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia

2 kwietnia 2015 roku sygn. akt X Ga 85/15 - traktują odwołanie jako środek ochrony prawnej skierowany na zmianę sytuacji wykonawcy, polegającą na możliwości uzyskania w danym postępowaniu zamówienia. Sąd Okręgowy w Warszawie, który w Wyroku z dnia 7 grudnia 2011 r., sygn. akt V Ca 1973/11 zauważył: "Postępowanie odwoławcze ma jedynie na celu ochronę interesów osoby wnoszącej środki ochrony prawnej, o których mowa w tym artykule. Konstatacja taka płynie nie tylko z treści przywołanego przepisu, gdzie mowa wyraźnie

o "interesie w uzyskaniu zamówienia" oraz o "szkodzie", ale z konstrukcji całego postępowania odwoławczego. Wystarczy prześledzić poszczególne rozwiązania legislacyjne przyjęte w kolejnych przepisach ustawy, by przekonać się, że postępowanie odwoławcze

i skargowe nakierowane są na ochronę interesów uczestników i potencjalnych uczestników procedury wyboru kontrahenta, nie zaś na ochronę interesu publicznego. Interes publiczny leży u podstaw przepisów regulujących postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, ale już nie przepisów mających na celu ochronę interesów konkurentów podmiotu wybranego do wykonania zamówienia. Tu ścierają się przede wszystkim interesy uczestników

postępowania, a racje natury publicznej są jedynie refleksem właściwej funkcji postępowania odwoławczego.

Odwołanie, w świetle ustawy Prawo zamówień publicznych nie stanowi środka mającego

na celu uzyskanie ogólnej zgodności działań zamawiającego z prawem, ale środek zmierzający do wyboru oferty odwołującego. Zatem, rzeczą wykonawcy korzystającego

ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie, niezbędne jest wykazanie opisanych w art. 505 ust. 1 ustawy przesłanek.

Warto dodać w tym miejscu, że art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 roku w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 roku o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. nr 223 poz.1778) oraz obecnie obowiązujący na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych art. 505 ust. 1 ustawy, są ze sobą zbieżne, co pozwala na czerpanie z doktryny przedmiotu oraz orzecznictwa w tym właśnie zakresie. Warto również wskazać

na orzeczenia wydane w czasie obowiązywania ustawy z 2004 roku, gdzie Przepis art. 179 ustawy z 2004 roku – odpowiada treści obecnie obowiązującego art. 505 ust. 1 ustawy – który statuuje ogólną zasadę, że środki ochrony prawnej przysługują tylko tym uczestnikom postępowania, którzy mają lub mieli interes w uzyskaniu zamówienia oraz ponieśli lub mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - por. wyrok Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z 17 lutego 2011 r., sygn. akt II Ca 9/11. Za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 grudnia 2011 r. sygn. V Ca 1973/11, a także SO w Poznaniu sygn. akt X Ga 85/15 z 15 maja 2015 r.

Wykazanie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy oznacza konieczność wykazania przez wykonawcę wpływu podnoszonych zarzutów na sytuację wykonawcy, wyrażającego się zaistnieniem po stronie odwołującego uszczerbku stanowiącego szkodę, w następstwie naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w sposób pozwalający na uchwycenie związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy zarzucanymi naruszeniami ustawy, a uszczerbkiem po stronie wykonawcy.

Izba za wyrokiem Izby z dnia 9 listopada 2022 roku sygn. akt KIO 2813 (jak również: wyrokiem z dnia 29 marca 2023 roku sygn. akt KIO 752/23, wyrokiem z dnia 12 września 2023 roku sygn. akt KIO 2537/23, oraz za wyrokiem z dnia 23 lipca 2025 roku sygn. akt KIO 2373/25; wyrokiem z dnia 27 marca 2026 roku sygn. akt 787/26) wskazuje, że wykazanie posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia oraz poniesienia lub możliwości poniesienia szkody przez odwołującego ten ostatni musi wykazać na moment wniesienia odwołania, a stanowisko w tym zakresie musi zostać zawarte w odwołaniu.

Pogląd ten jest jednoznaczny i ugruntowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej

od lat (tak np.: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 marca 2023 roku sygn. akt KIO 752/23; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 marca 2023 roku, sygn. akt KIO 596/23; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 sierpnia 2021 roku, sygn. akt KIO 2350/21; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2021 roku, sygn. akt KIO 2811/21; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 sierpnia 2021 roku, sygn. akt KIO 2043/21; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 marca 2022 roku, sygn. akt KIO 427/22; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 października 2020 roku, sygn. akt KIO 2540/20).

Ten sam pogląd funkcjonował i ugruntowany był w oparciu o przepisy, nieobowiązującej już na dzień dzisiejszy, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (art. 179 ust. 1 tejże ustawy), tak np.: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2010, sygn. akt KIO 2345/10; Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 listopada 2014 roku, sygn. akt V Ca 3383/14; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 sierpnia 2014 roku, sygn. akt KIO 1488/14, KIO 1548/14; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 czerwca 2014 roku, sygn. akt KIO 960/14, KIO 961/14; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 września 2015 roku, sygn. akt KIO 1901/15, KIO 1922/15; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 marca 2015 roku, sygn. akt KIO 438/15; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 maja 2018 roku, sygn. akt KIO 859/18).

W odniesieniu do przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy:

Pierwszą z materialnoprawnych przesłanek wniesienia odwołania określonych

w art. 505 ust. 1 ustawy jest wykazanie posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia i choć ustawa nie wprowadza definicji tego pojęcia to w oparciu o stanowiska doktryny oraz ugruntowane w orzecznictwie Izby stanowiska w tym zakresie należy wskazać, że wiąże się on z chęcią uzyskania zamówienia w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie. Niezbędnym do wykazania interesu w uzyskaniu danego zamówienia na etapie składania odwołania jest chociażby potencjalna możliwość uzyskania przez odwołującego zamówienia, a interes odwołującego musi być utożsamiany z doznany przez wykonawcę uszczerbkiem interesu własnego w uzyskaniu zamówienia w danym postępowaniu w wyniku naruszenia przepisów ustawy.

Izba podkreśla, że samo złożenie odwołania i kwestionowanie czynności czy zaniechań zamawiającego nie stanowi wykazania interesu w uzyskaniu zamówienia. Również nie może być uznane za wykazanie interesu w uzyskaniu zamówienia podnoszenie danych zarzutów

i argumentacja faktyczna uzasadniająca naruszenie danego przepisu ustawy w zakresie prowadzonej procedury o udzielenie zamówienia publicznego – takie nie stanowi bowiem o wykazaniu przez odwołującego choćby potencjalnej możliwości uzyskania danego zamówienia. Podkreślenia wymaga również, że w ramach postępowania odwoławczego ustawodawca w art. 505 ust. 1 ustawy odnosi się do „interesu w uzyskaniu zamówienia”.

Drugą przesłanką legitymacji czynnej, której spełnienie musi nastąpić kumulatywnie wraz z przesłanką interesu w uzyskaniu danego zamówienia jest wykazanie przez odwołującego, że poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Przez szkodę rozumie się uszczerbek majątkowy lub niemajątkowy jakiego doznaje poszkodowany w wyniku określonego działania lub zaniechania. Na kanwie zamówień publicznych, szkoda co do zasady będzie rozumiana jako szkoda majątkowa z tego względu, że utrata możliwości uzyskania zamówienia ma charakter ekonomiczny. Szkoda jakiej poniesienie lub możliwość poniesienia musi wykazać odwołujący musi być wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz musi pozostawać w adekwatnym związku przyczynowym z naruszeniem podnoszonych przez odwołującego w zarzutach przepisów ustawy. Należy podkreślić, że szkoda, o której mowa w ramach przesłanki art. 505 ust. 1 ustawy również powiązana jest z określonym zamówieniem, co powiązane jest bezpośrednio z utratą możliwości pozyskania zamówienia, w zakresie którego wnoszone jest odwołanie.

Izba podkreśla, że obowiązek wykazania poniesienia lub możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy został wprowadzony do ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych wraz z jedną z kolejnych nowelizacji tejże ustawy dokonaną dnia 2 grudnia 2009 roku, na mocy ustawy o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. nr 223 poz.1778) która weszła w życie w dniu 29 stycznia 2010 roku. Na mocy

tej nowelizacji ustawodawca przyznał prawo do skutecznego wniesienia *środków ochrony prawnej określonych w dziale VI ustawy wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy*. Zmiany jakie zostały wprowadzone miały na celu w zakresie środków ochrony prawnej, między innymi, implementację do prawa krajowego postanowień dyrektywy 200/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 roku zmieniającej dyrektywę Rady 89/665/WE z dnia 11 grudnia 2007 roku w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych (Dz.Urz UE L 335 z 20 grudnia 2007 roku).

W wyniku tej zmiany wykonawca składając odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej winien był wykazać, że *posiada lub posiadał interesu w uzyskaniu zamówienia*, jak również przepisy znowelizowanej ustawy wprowadziły konieczność wykazania przez wykonawcę, że *poniósł lub może podnieść szkodę w wyniku naruszeń przepisów ustawy*. Powyższe regulacje prawne znajdują swoją szeroką wykładnię w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz są niezmiennie od 2010 roku, gdy zaczęły obowiązywać w porządku prawnym zamówień publicznych. Przesłankę szkody bada się na dzień wnoszenia odwołania w odniesieniu

do czynności Zamawiającego jakie zostały upublicznione, przy czym wykonawca w złożonym odwołaniu musi tę przesłankę wykazać (tak też wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 lutego 2021 roku sygn. akt KIO 373/21).

W sposób jednoznaczny odnosi się do tego doktryna, gdzie w Komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych z 2019 roku Urzędu Zamówień Publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz) podano, że „dla skutecznego wniesienia środka ochrony prawnej nie jest wystarczające, aby wniósł je podmiot zaliczany do kategorii wskazanej w art. 505 ust. 1 Pzp. Podmiot korzystający ze środka ochrony prawnej – oprócz tego, że musi zaliczać się do tej kategorii – musi także wykazać spełnienie tzw. materialnoprawnych przesłanek do wniesienia środka ochrony prawnej, tj. wykazać, że: 1) ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie, 2) poniósł lub może ponieść szkodę, 3) poniesiona lub możliwa do poniesienia szkoda jest wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.”

Podkreślenia wymaga w tym miejscu, że przesłanki za art 505 ust. 1 ustawy, jakich zaistnienie musi wykazać odwołujący na moment wniesienia odwołania odnoszą się do wszystkich procedur odwoławczych, niezależnie od etapu postępowania o zamówienie. Ustawodawca nie rozróżnia tychże przesłanek w odniesieniu do odwołań wnoszonych na wstępnym etapie postępowania o zamówienie (ogłoszenie o zamówieniu i SWZ) czy na etapie wyboru oferty najkorzystniejszej (po złożeniu ofert). W każdym przypadku przesłanki jakie musi wykazać odwołujący są takie same.

Obligatoryjny charakter przesłanek i konieczność ich wykazania w postępowaniu odwoławczym przez składającego odwołanie wykonawcę potwierdza również art. 505 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym uprawnionymi do

wniesienia odwołania wobec ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub ogłoszenia o konkursie oraz dokumentów zamówienia są organizacje wpisane na listę (art. 469 pkt 15 ustawy) oraz Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców, które to podmioty z natury rzeczy nie wykazują przesłanek wskazanych w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zwrócić należy w szczególności uwagę na to, że powyższe znajduje odniesienie w bieżącym orzecznictwie Sądu Okręgowego w Warszawie – Sadu Zamówień Publicznych wyrok z dnia 27 marca 2023 roku sygn. akt XXIII Zs 11/23, który podał:

Wbrew temu, co wskazała w uzasadnieniu do wyroku Krajowa Izba Odwoławcza Odwołujący/Uczestnik nie wykazał wypełnienia łącznie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody. Tymczasem Odwołujący na żadnym etapie postępowania nie powołał się na przesłankę szkody. Uczestnik nawet nie wskazał, że on jako Odwołujący ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, nie podniósł, że w razie uwzględnienia odwołania jego oferta będzie ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący nie wskazał jednej z określonych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp przesłanek, tj. poniesienia lub możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przepisów ustawy. Sąd Okręgowy - przy tak postawionym zarzucie Skarżącego i jego powtórzonym z postępowania odwoławczego uzasadnieniu, uważnie prześledził każde słowo uczestnika zawarte w odwołaniu. Odwołujący nie odniósł się w ogóle do jednej z przesłanek określonych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. poniesienia bądź możliwości podniesienia szkody w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego. Samo posiadanie statusu wykonawcy - podmiotu który złożył ofertę w postępowaniu - i nawet wskazanie, że zajął 2 pozycję w rankingu oceny ofert - nie jest wystarczające do skutecznego korzystania ze środków ochrony prawnej określonych w ustawie i w zasadzie nie rodzi żadnych skutków procesowych.

Podsumowując, w odniesieniu do przesłanki poniesienia szkody lub jej możliwości Odwołujący nie przedstawił zarówno twierdzenia, jak i jego uzasadnienia. Krajowa Izba Odwoławcza uzupełniła twierdzenia Odwołującego, odnosząc się do "oczywistej szkody": "oczywistym jest że na skutek błędnej, niezgodnej z przepisami prawa decyzji zamawiającego, odwołujący może nie uzyskać zamówienia, co oznacza, że w takiej sytuacji poniesie szkodę. Na te okoliczności właśnie zwrócił uwagę Odwołujący w treści odwołania". Tymczasem analiza odwołania prowadzi do odmiennych wniosków, albowiem Odwołujący na takie okoliczności nie zwrócił żadnej uwagi, nie podniósł takiego twierdzenia. W odwołaniu wniesionym w sprawie, Odwołujący uzasadniając interes we wniesieniu odwołania wskazywał jedynie, że "jego oferta jest druga pod względem złożonych ofert oraz kryterium oceny ofert. Tańsza, a tym samym wyżej sklasyfikowana w rankingu ofert - jest aktualnie oferta Wykonawcy (...)".

Mając na uwadze taki stan faktyczny należy uznać, że Krajowa Izba Odwoławcza po prostu wyszła poza granice zarzutu. Krajowa Izba Odwoławcza nie może się domyślać przesłanki, nie może jej domniemywać. Co więcej Uczestnik nie tylko, że nie wykazał spełnienia tej przesłanki, ale również nie podniósł żadnej argumentacji w tym zakresie, nawet na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Tymczasem brak wskazania na szkodę, jaką mógłby ponieść odwołujący w wyniku rzekomego naruszenia przepisów PZP przez Zamawiającego, obligowało Krajową Izbę Odwoławczą do oddalenia odwołania. Przesłanka ta - wobec braku twierdzenia Odwołującego wymaganego art. 505 ust 1 Pzp - nie może być przedmiotem interpretacji stanu faktycznego sprawy dokonywanej przez Krajową Izbę Odwoławczą za Odwołującego. Słusznie podniesiono w skardze, iż obowiązkiem Izby jest jedynie ocena wskazanych przez odwołującego przesłanek.

Przepis art. 505 ust. 1 ustawy Pzp stanowi implementację do prawa krajowego dyrektywy Rady 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane (Dz. U. L 395, s. 33), zmienionej dyrektywą 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. (Dz. U. L 335, s. 31), czyli tzw. dyrektywy odwoławczej.

Analiza omawianego przepisu ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że w celu korzystania ze środków ochrony prawnej wykonawca zobowiązany jest wykazać nie tylko interes w uzyskaniu zamówienia, ale także poniesienie lub możliwość poniesienia szkody z powodu działań lub zaniechań zamawiającego. Obydwie te przesłanki muszą być spełnione łącznie. Ponadto między szkodą grozącą wykonawcy, a naruszeniami ustawy Pzp zarzucanymi

w odwołaniu, musi zostać wykazany adekwatny związek przyczynowo-skutkowy. Powyższe wynika z charakteru postępowania odwoławczego. Postępowanie odwoławcze ma bowiem na celu ochronę interesów osoby wnoszącej środki ochrony prawnej, a nie ochronę interesu publicznego przez sprawowanie nadzoru nad prawidłowością prowadzenia postępowania.

Prawidłowo w tym zakresie podnosi Skarżący, iż interesem w uzyskaniu zamówienia nie jest wskazywana przez Odwołującego "konieczność zapewnienia zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z przepisami (interes prawny sensu largo)". Wprawdzie szerokie zakreślenie w ustawie kręgu osób legitymowanych do wniesienia środka ochrony prawnej ma swoje źródło w postanowieniach art. 1 ust. 3 dyrektywy 89/665/EWG, który stanowi, że państwa członkowskie zapewniają dostępność procedur odwoławczych, w ramach szczegółowych przepisów, które państwa członkowskie mogą ustanowić, przynajmniej dla każdego podmiotu, jednakże który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia i który poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku domniemanego naruszenia.

Sąd Okręgowy, Sąd Zamówień Publicznych ponownie wskazuje, że w okolicznościach przedmiotowego postępowania, przesłanka interesu w uzyskaniu zamówienia, nie została wykazana. Jak zostało już wskazane powyżej, kolejna materialnoprawna przesłanką wniesienia odwołania, czyli zaistnienie lub potencjalne zaistnienie szkody, nie została spełniona przez Odwołującego (Odwołujący nigdy nie powołał się na nią) Pzp nie wskazuje, czy chodzi o stratę (tj. szkodę majątkową), czy także o krzywdę (szkodę niemajątkową).

W zakresie omawianej przesłanki, Odwołujący w ogóle nie przedstawił żadnego twierdzenia i żadnej argumentacji. Bezprawne było twierdzenie Izby, iż przesłanka szkody w tym wypadku jest oczywista, bowiem obowiązek wskazania na szkodę we wniesieniu odwołania spoczywał na Odwołującym, a nie na Krajowej Izbie Odwoławczej.

Reasumując tę część rozważań Sądu Okręgowego, zasadnym jest podniesienie, że brak wykazania spełnienia przesłanek wynikających z art. 505 ust. 1 Pzp stanowiło wystarczającą podstawę do oddalenia odwołania wniesionego w przedmiotowym postępowaniu.

Wymaga wskazania, że powyższe orzeczenie Sądu Zamówień Publicznych domyka dokonywaną w doktrynie wykładnię przepisu art. 505 ust. 1 ustawy oraz zawartą

we wcześniejszych, wdanych na przestrzeni wielu lat, orzeczeniach Izby. Jednocześnie wielokrotnie już było powoływane w orzecznictwie Izby (tak np.: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 kwietnia 2026 roku sygn. akt KIO 1398/26, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 kwietnia 2024 roku sygn. akt KIO 1144/24).

Mając wszystko powyższe na uwadze należy stwierdzić jednoznacznie, że Izba nie może ustalać istnienia interesu po stronie wykonawcy jak i możliwości poniesienia szkody za odwołującego, bowiem to odwołujący ma obowiązek wykazania tych materialnoprawnych przesłanek, co jednoznacznie wynika z wyżej przytoczonego wyroku Sądu Okręgowego.

Podkreślenia wymaga również, że wykazanie, że odwołujący spełnia wszystkie przesłanki art. 505 ust. 1 ustawy jest niezbędne, żeby uznać skuteczność prawa odwołującego

do wniesienia odwołania. Jest to jak już wskazano przesłanka materialna odwołania, zatem jej brak uniemożliwia uwzględnienie odwołania i powoduje, że odwołanie podlega oddaleniu. Zgodnie z art. 518 ustawy uzupełnieniu w odwołaniu podlegają wyłącznie braki formalne, brak pełnomocnictwa, brak dowodu uiszczenia wpisu w terminie. Tylko w takim przypadku Prezes Izby wzywa odwołującego do uzupełnienia odwołania. Do braków tych ustawodawca nie zaliczył braku wykazania interesu w uzyskaniu zamówienia i możliwości poniesienia szkody, co oznacza, że braku tego, ani z własnej inicjatywy odwołujący, ani na wezwanie Izby, uzupełniać nie wolno po upływie terminu na wniesienie odwołania (za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 kwietnia 2024 roku sygn. akt KIO 946/24; oraz np.: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 kwietnia 2024 roku sygn. akt KIO 1144/24).

Odwołujący szeroko odnosił się do interesu, przy czym definiuje ten „interes”

w pierwszym zdaniu swojego uzasadnienia jako wykazanie posiadania interesu

we wniesieniu odwołania. Pootrzymuje odwołujący to stanowisko również w dalszej części swojej argumentacji podając, że odwołujący ma interes w złożeniu odwołania. Podkreślenia wymaga, że jest to błędna i niewynikająca z przepisów ustawy przesłanka, bowiem ustawodawca wskazał jako przesłankę *interes w uzyskaniu zamówienia*. Ta zmiana przesłanki jaką wprowadził odwołujący determinuje również samą argumentację odwołującego, bowiem w dalszej części swojego stanowiska skupia się zamawiający

na prezentacji stanowiska uzasadniającego zasadność wniesionego odwołania. Kluczowym natomiast jest to, że w ramach przesłanki z art. 505 ust. 1 ustawy interes odwołującego musi być utożsamiany z doznany przez wykonawcę uszczerbkiem interesu własnego

w uzyskaniu zamówienia w danym postępowaniu w wyniku naruszenia przepisów ustawy.

W ocenie Izby już samo zdefiniowanie przez odwołującego „rodzaju interesu” jako „interesu we wniesieniu odwołania” jaki wykazuje on w swoim stanowisku powoduje, że uznać należy, że stanowisko to nie uzasadnia w żaden sposób interesu w uzyskaniu zamówienia. Aby rozważyć argumentację odwołującego Izba musiałaby dokonać wykładni przez nadanie tego samego znaczenia różnym zwrotom (wykładnia synonimiczna), co jest niedopuszczalne w związku z tym, że ustawodawca w sposób jednoznaczny określił w art. 505 ust. 1 ustawy przesłankę *interes w uzyskaniu zamówienia*, a

nie interesu we wniesieniu odwołania

do jakiej w swoim stanowisku referuje odwołujący. Izba nie może zastępować odwołującego w prezentowaniu stanowiska, nie może wywodzić takiego stanowiska z przedstawionej argumentacji oraz nie może poszukiwać za odwołującego uzasadnienia interesu

w uzyskaniu zamówienia co wynika z orzeczenia Sądu Zamówień Publicznych przytoczonego powyżej.

W odniesieniu do drugiej z przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy odwołujący w żaden sposób nie odniósł się w swoim stanowisku do tej przesłanki i nie wykazał możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przepisów po jego stronie. Podobnie jak

w przypadku pierwszej z przesłanek Izba nie może, nie jest uprawniona do wywodzenia wykazania tej przesłanki przez odwołującego.

Reasumując, w przedmiotowej sprawie odwoławczej wykonawca odwołujący

nie wykazuje kumulatywnego spełnienia przesłanek skutecznego wniesienia odwołania (art. 505 ust. 1 ustawy,) bowiem nie wykazuje spełnienia żadnej z przesłanek do wykazania jakich zgodnie z ustawą jest obowiązany.

Izba nie jest w żaden sposób uprawniona do zastępowania wykonawcy i dokonywania wykładni, argumentacji w zakresie wykazania interesu w uzyskaniu zamówienia i możliwości poniesienia szkody. Wykonawca składający odwołanie ma określone obowiązki, a sprostanie

im stanowi podstawowy wymóg w zakresie oceny tego dowołania.

Wymaga odnotowania w tym miejscu, że postępowanie odwoławcze nie jest elementem procedury administracyjnej i nie wystarczy w odwołaniu wskazać, że z danymi czynnościami lub zaniechaniami zamawiającego wykonawca się nie zgadza, niezbędne jest również wykazanie spełnienia określonych ustawą wymagań, w tym wykazanie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy.

W okolicznościach tej sprawy Izba powołując wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie

z dnia 5 maja 2008 roku sygn. akt IX Ga 44/08, który mimo wydania w obowiązującym wtedy stanie prawnym pozostaje aktualny również obecnie – co potwierdzają odwołania do tego orzeczenia – a który w sposób jednoznaczny potwierdza, że przesłanki materialnoprawne dopuszczania odwołania muszą być wykazane w odwołaniu. Brak wykazania przesłanek materialnoprawnych uzasadnia oddalenie odwołania. Oddalenie odwołania z uwagi na brak wykazania przesłanek materialnoprawnych dopuszczalności odwołania, uzasadnia niepoddawanie rozpoznaniu zarzutów merytorycznych podnoszonych w odwołaniu, z uwagi na stwierdzony brak dopuszczalności tego odwołania.

Potwierdza to również wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 17 października 2008 roku sygn. akt XII Ga 308/08 wskazujący na konieczność w pierwszej kolejności oceny przesłanek materialnoprawnych dopuszczalności wniesienia odwołania (skargi) aby uznać, że w konkretnej sprawie określonemu podmiotowi wnoszącemu środek ochrony prawnej w ogóle przysługuje (tak też: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 października 2020 roku sygn. akt KIO 2193/20, KIO 2196/20, KIO 2198/20; Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 września 2021 roku sygn. akt 2565/21; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 lutego 2022 roku sygn. akt 373/22).

O dopuszczalności pozostawienia zarzutów odwołania przesądził również Sąd Okręgowy

w Warszawie - Sąd Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 15 lutego 2023 r. sygn. akt XXIII Zs 129/22.

VI. Koszty:

Izba oddaliła oba odwołania.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący:
