

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie 9 kwietnia i 14 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 marca 2026 r. przez wykonawcę Q40 Global spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowej Wsi Szlacheckiej przy ul. Szlacheckiej 1A (32-060 Nowa Wieś Szlachecka) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Czernichów z siedzibą w Czernichowie przy ul. Gminnej 1 (32-070 Czernichów)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy STAR-KOP URBAŃCZYK spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czernichowie przy ul. Przemysłowej 7 (32-070 Czernichów)

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Q40 Global spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowej Wsi Szlacheckiej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez ww. wykonawcę.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Gminę Czernichów i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Q40 Global spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowej Wsi Szlacheckiej tytułem wpisu od odwołania, kwotę 4 206 zł 22 gr (cztery tysiące dwieście sześć złotych dwadzieścia dwa grosze) stanowiącą koszty tego wykonawcy poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę i uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę 4 278 zł 50 gr (cztery tysiące dwieście siedemdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika

i dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę.

2.2. zasądza od zamawiającego Gminy Czernichów na rzecz wykonawcy Q40 Global spółki

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowej Wsi Szlacheckiej kwotę w wysokości 14 206 zł 22 gr (czternaście tysięcy dwieście sześć złotych dwadzieścia dwa grosze) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę i uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 953/26

Uzasadnienie

Gmina Czernichów zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym, pn.: *Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w Czernichowie*, o numerze ZP.271.18.2025, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 28 lipca 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00349219.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

2 marca 2026 r. wykonawca Q40 Global Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Wsi Szlacheckiej (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec następujących czynności lub zaniechań czynności zamawiającego, którym zarzucił niezgodność z przepisami Pzp:

- dokonania czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Star-Kop Urbańczyk Sp. z o. o. z siedzibą w Czernichowie;

- dokonania czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- ewentualnie zaniechania czynności wezwania odwołującego do poprawienia wykazu robót oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie.

Czynnościom i zaniechaniom czynności przez zamawiającego, odwołujący postawił następujące zarzuty:

1) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity Dz.U. z 2026 r. poz. 85) [zwanej dalej jako: „ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji”] oraz naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp przez dokonanie czynności odrzucenie oferty odwołującego, podczas, gdy złożona przez niego oferta nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a odwołujący spełniał postawiony warunek udziału w postępowaniu;

2) ewentualnie, zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie czynności wezwania odwołującego do poprawienia wykazu robót oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie, podczas gdyby nawet uznać, że robota wskazana przez odwołującego nie może stanowić podstawy do spełnienia warunku udziału w postępowaniu, to zamawiający i tak miał obowiązek wystosować wezwanie na podstawie tego przepisu.

Wskazując na powyższe, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w jej ramach: unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz ewentualnie wezwania odwołującego do poprawienia wykazu robót oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie;
- obciążenie kosztami postępowania zamawiającego oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp. Odwołujący wskazał, że jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia i w tym celu złożył ofertę. Jego zdaniem, gdyby zamawiający nie podjął czynności odrzucenia oferty, to jego oferta byłaby ofertą najwyższej ocenioną, przez co miałby duże szanse na ostateczne uzyskanie zamówienia. Tym samym, odwołujący stwierdził, że poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca STAR-KOP URBAŃCZYK Sp. z o.o. z siedzibą w Czernichowie.

30 marca 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

8 kwietnia 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył pismo, w którym zawarł stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

9 kwietnia 2026 r. odwołujący złożył pismo wraz z załącznikami, w którym ustosunkował się do stanowisk zaprezentowanych przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie i zgłaszającego przystąpienie.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę STAR-KOP URBAŃCZYK Sp. z o.o. z siedzibą w Czernichowie (zwanego dalej: „przystępującym”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 20 marca 2026 r., w tym w szczególności:

- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej jako: „SWZ”) wraz z załącznikami;
- ofertę złożoną w postępowaniu przez odwołującego;
- wezwanie z 4 grudnia 2025 r. skierowane do odwołującego na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp w celu złożenia podmiotowych środków dowodowych;
- podmiotowe środki dowodowe złożone przez odwołującego na powyższe wezwanie w tym przede wszystkim wykaz robót wraz z referencjami oraz wykaz osób;
- pismo z 9 grudnia 2025 r. skierowane do B.C. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Wyrób Wędlin Lisieckich B.C. z siedzibą w Nowej Wsi Szlacheckiej na podstawie art. 128 ust. 5 Pzp;
- odpowiedź z 18 grudnia 2025 r. na ww. pismo;
- pismo z 9 grudnia 2025 r. skierowane do SINOMA Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na podstawie art. 128 ust. 5 Pzp;
- odpowiedź z 17 grudnia 2025 r. na ww. pismo;
- pismo z 31 grudnia 2025 r. skierowane do SINOMA Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na podstawie art. 128 ust. 5 Pzp;
- odpowiedź z 15 stycznia 2026 r. na ww. pismo;
- wnioski o udostępnienie informacji publicznej z 22 grudnia 2025 r. skierowane przez zamawiającego do Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie;
- odpowiedź z 2 stycznia 2026 r. na ww. pismo;
- pismo z 13 stycznia 2026 r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Siemianowicach Śląskich;
- pismo z 19 stycznia 2026 r. Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Katowicach;
- wezwanie z 19 stycznia 2026 r. skierowane do odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp;
- odpowiedź odwołującego z 23 stycznia 2026 r. na powyżej wskazane wezwanie wraz z załącznikami;
- pismo z 26 stycznia 2026 r. skierowane do pani K.F. na podstawie art. 128 ust. 5 Pzp;
- notatkę służbową z 27 stycznia 2026 r. wraz fotografiami;
- informację z 24 lutego 2026 r. o odrzuceniu ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty;

2) załączniki do odpowiedzi na odwołanie:

- decyzję nr 955.2024 z 5 czerwca 2024 r. Starosty Wielickiego;
- zdjęcia lotnicze obiektu w Siemianowicach Śląskich z roku 2023 i 2025 (2 egz.);
- pismo UM w Siemianowicach Śląskich z 20 marca 2026 r.;

3) załączniki do pisma odwołującego z 9 kwietnia 2026 r.:

- oświadczenie inwestora – Wyrób Wędlin Lisieckich (B.C.) z 7 kwietnia 2026 r.;
- protokół odbioru robót budowlanych z 3 czerwca 2025 r. dotyczący realizacji inwestycji dla Wyrób Wędlin Lisieckich (B.C.);
- pełny zrzut ekranu (screen) z serwisu ortofotomapy przedstawiający zobrazowanie lotnicze terenu inwestycji;
- oświadczenie pani K.F. z 8 kwietnia 2026 r.;
- potwierdzenie SINOMA Sp. z o.o. z 8 kwietnia 2026 r.;

4) pismo z 16 marca 2026 r. skierowane do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Siemianowicach Śląskich, złożone 9 kwietnia 2026 r. przez zamawiającego;

5) pismo z 12 maja 2026 r. złożone przez p.K. wraz z załącznikami;

6) złożony 14 maja 2026 r. przez odwołującego protokół zdawczo-odbiorczy dokumentacji projektowej z 11 czerwca 2024 r. sporządzony pomiędzy SINOMA Sp. z o.o. (inwestor)

a odwołującym (wykonawca) wraz z korespondencją mejlową z 13 maja 2026 r.;

7) dokumenty złożone podczas rozprawy 14 maja 2026 r. przez zamawiającego:

- pismo z 27 kwietnia 2026 r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Siemianowicach Śląskich;
- ekspertyzę grafologiczną z 10 maja 2026 r.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniosł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków:

1) pana P.K.;

2) pana R.K.;

– na okoliczność wykazania faktu złożenia oferty przez odwołującego z pogwałceniem zasad uczciwej konkurencji oraz

w ramach czynu naruszającego uczciwą konkurencję przez zamierzone wprowadzenie w błąd zamawiającego w przedmiocie wykonania prac polegających na częściowym remoncie, modernizacji i przebudowie budynku przemysłowego z całkowitą przebudową placu manewrowego, parkingu i dróg dojazdowych nawierzchni bitumicznej i brukowo kamiennej, wraz z małą architekturą i terenem zielonym na terenie kompleksu byłego browaru w Siemianowicach Śląskich przy ul. Browarowej na sumę pieniężną przewyższającą kwotę 2 000 000,00 zł, które w istocie nie zostały wykonane

w rzeczywistości;

– na okoliczność wykazania faktu przeprowadzenia wizji terenowej na miejscu, będącym rzekomym miejscem zrealizowania robót budowlanych, które w ocenie uczestniczących nie nosi znamion jakichkolwiek prac remontowych tudzież budowlanych.

Izba odmówiła dopuszczenia i przeprowadzenia powyżej wskazanych wniosków dowodowych. Oddalając przedmiotowe wnioski dowodowe skład orzekający wziął pod uwagę to, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się pisemnie (art. 20 ust. 1 Pzp). Okoliczność ta przekłada się również na postępowanie odwoławcze, ponieważ Izba rozpoznając odwołania bazuje przede wszystkim na dokumentach i materiałach wytworzonych w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które mają charakter pisemny. W przedmiotowej sprawie Izba zebrała wystarczający materiał dowodowy, który został oceniony jako pozwalający na merytoryczne rozpoznanie odwołania. Tym samym skład orzekający nie dostrzegł powodów ani potrzeby posiłkowania się dowodami w postaci zeznań świadków, które z założenia wynikającego z zaprezentowanej powyżej zasady pisemności, mają charakter posilkowy oraz pośredni. Ponadto w zebranych materiałach dowodowych znajdowała się notatka służbowa z 27 stycznia 2026 r. wraz z fotografiami terenu, która została podpisana m. in. przez ww. osoby. W notatce tej został opisany cel dokonanej wizji, poczynione ustalenia oraz załączone do niej zostały zdjęcia. Izba doszła do przekonania, że ww. osoby w złożonych zeznaniach, w związku z przedmiotową sprawą, nie podałyby nowych informacji ponad to co zostało zawarte w notatce. W tej sytuacji przedmiotowe dowody wnioskowane przez zamawiającego prowadziłyby wyłącznie do niezasadnego wydłużenia postępowania odwoławczego. W okolicznościach przedmiotowej sprawy ww. wnioski dowodowe zostały ocenione jako powołane jedyne dla zwłoki tym samym Izba była zobowiązana odmówić ich przeprowadzenia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka pani K.F., na okoliczność wykazania faktu niespełniania przez odwołującego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej

i zawodowej – potwierdzenia faktu braku bezpośredniego wykonania usługi projektowej przez odwołującego.

Izba na rozprawie 9 kwietnia 2026 r. dopuściła przedmiotowy wniosek dowodowy. Efektem tego było odroczenie rozprawy, ponieważ p.K. nie uczestniczyła w rozprawie 9 kwietnia 2026 r. Pani K.F. została wezwana na odroczy termin rozprawy tj.

14 maja 2026 r., godz. 13:00 w charakterze świadka. 12 maja 2026 r. p.K. przesłała pismo wraz z załącznikami, w którym poinformowała o niemożności uczestniczenia w rozprawie osobiście w terminie 14 maja 2026 r. oraz wniosła o umożliwienie jej złożenia wyjaśnień na piśmie, przy czym najistotniejsze okoliczności przedstawiła w dalszej części ww. pisma. Ponadto w piśmie z 12 maja 2026 r. wyjaśniła powody, które uniemożliwiały stawienie się jej na rozprawie 14 maja 2026 r. W konsekwencji p.K. nie stawiała się na rozprawie 14 maja 2026 r. Skład orzekający uznał nieobecność ww. osoby za usprawiedliwioną.

Izba na rozprawie 14 maja 2026 r. uchyliła postanowienie dowodowe dotyczące wniosku

o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka pani K.F.. Podstawą tej czynności procesowej był art. 538 ust. 4 Pzp, który stanowi, że skład orzekający nie jest związany swym postanowieniem dowodowym i może je stosownie do okoliczności uchylić lub zmienić. Powyższe uprawnienie gwarantuje elastyczność postępowania dowodowego, a także to, że przeprowadzane będą dowody adekwatne do okoliczności danej sprawy. W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy Izba ostatecznie uznała, że zebrany materiał dowodowy pozwolił na rozpoznanie sprawy oraz jej merytoryczne rozstrzygnięcie. Ponadto w aktach sprawy znajdowały się oświadczenia pani K.F. złożone przy okazji pisma

z 23 stycznia 2026 r. złożonego przez odwołującego oraz przy okazji pisma procesowego odwołującego z 9 kwietnia 2026 r. Dodatkowo ww. osoba złożyła kolejne wyjaśnienia pismem z 12 maja 2026 r. W tej sytuacji Izba ostatecznie uznała, że przeprowadzenie ww. wniosku dowodowego doprowadziłyby wyłącznie do niezasadnego wydłużenia postępowania odwoławczego. Jednocześnie Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego pismo

z 12 maja 2026 roku złożone przez p.K..

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu budownictwa ewentualnie wraz z przeprowadzeniem naoczni na obiekcie, na okoliczność stwierdzenia czy zakres robót

budowlanych wskazanych w referencjach z 10 lipca 2025 r. w postaci prac polegających na częściowym remoncie, modernizacji i przebudowie budynku przemysłowego z całkowitą przebudową placu manewrowego, parkingu i dróg dojazdowych nawierzchni bitumicznej i brukowo kamiennej, wraz z małą architekturą i terenem zielonym na terenie kompleksu byłego browaru

w Siemianowicach Śląskich przy ul. Browarowej na sumę pieniężną przewyższającą kwotę 2 000 000,00 zł został faktycznie wykonany oraz czy winien zostać uprzednio zgłoszony organom architektoniczno-budowlanym, czy też odwołujący powinien uzyskać pozwolenie na budowę, zaś w każdym przypadku czy ze względu na obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków konieczne było uzgodnienie robót budowlanych z właściwym konserwatorem zabytków (nawet w formie uzgodnienia pomiędzy organami wydającymi pozwolenie na budowę).

Izba odmówiła dopuszczenia i przeprowadzenia powyżej wskazanego wniosku dowodowego. W ocenie składu orzekającego przedmiotowy wniosek dowodowy zgłoszony przez zamawiającego pośrednio potwierdzał, że zamawiający nie ustalił ostatecznie, w sposób niebudzący wątpliwości, okoliczności będących podstawą czynności odrzucenia oferty odwołującego. Zamawiający podejmując czynności w postępowaniu, w tym szczególnie tak daleko idącą czynność, jaką jest odrzucenie oferty wykonawcy, powinien ustalić ponad wszelką wątpliwość okoliczności potwierdzające słuszność jej dokonania. Należało oddać zamawiającemu, że wykazywał dużą skrupulatność w badaniu oferty odwołującego pod kątem spełnienia przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, niemniej jednak zawnioskowany w trakcie postępowania odwoławczego dowód w powyżej opisanym zakresie pośrednio poddawał pod wątpliwość efekt tych działań. W konsekwencji Izba doszła do przekonania, że sformułowany wniosek nie miał na celu uzyskania informacji koniecznych dla ustalenia stanu faktycznego, lecz uzupełnienie argumentacji zamawiającego z uzasadnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego. Wobec powyższego Izba uznała, że przedmiotowy wniosek podlegał oddaleniu, zaś jego jedynym skutkiem byłoby zwiększenie przewlekłości postępowania odwoławczego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniosł również o zobowiązanie przez skład orzekający odwołującego do przedstawienia najpóźniej na pierwsze posiedzenie dowodów w postaci:

1) faktur VAT, umowy, protokołów odbioru końcowego lub częściowych, ostatecznego pozwolenia na budowę lub co najmniej zgłoszenia właściwemu organowi robót budowlanych oraz innych dokumentów (np. przelewów bankowych) na podstawie których można będzie stwierdzić wykonanie robót budowlanych w postaci prac polegających na częściowym remoncie, modernizacji i przebudowie budynku przemysłowego z całkowitą przebudową placu manewrowego, parkingu i dróg dojazdowych nawierzchni bitumicznej i brukowo kamiennej, wraz z małą architekturą i terenem zielonym na terenie kompleksu byłego browaru w Siemianowicach Śląskich przy ul. Browarowej na sumę pieniężną przewyższającą kwotę

2 000 000,00 zł;

2) umowy, faktur VAT, protokołów odbioru końcowego lub częściowego oraz innych dokumentów (np. przelewów bankowych) na podstawie których można będzie stwierdzić fakt wykonywania przez odwołującego prac projektowych na rzecz SINOMA Sp. z o.o. w ramach przedłożonych referencji;

- na okoliczność ich treści, a także wykazania okoliczności potwierdzających prawdziwość udzielonych referencji, a zwłaszcza faktycznego wykonania podanych w referencjach prac

i usług wbrew dowodom i twierdzeniom przedstawionym przez zamawiającego.

Izba uznała, że zebrany w sprawie materiał dowodowy był wystarczający do rozpoznania odwołania oraz jego merytorycznego rozstrzygnięcia. Tym Izba oddaliła w znacznej części przedmiotowy wniosek. Przy czym na rozprawie 9 kwietnia 2026 r. Izba uwzględniła w części ww. wniosek zamawiającego i zobowiązała odwołującego do przedstawienia protokołu odbioru, umowy lub innego dokumentu mogącego potwierdzić fakt wykonania przez odwołującego prac projektowych na rzecz SINOMA Sp. z o.o.

14 maja 2026 r. odwołujący złożył protokół zdawczo-odbiorczy dokumentacji projektowej

z 11 czerwca 2024 r. sporządzony pomiędzy SINOMA Sp. z o.o. (inwestor) a odwołującym (wykonawca), wraz z korespondencją mejlową z 13 maja 2026 r. potwierdzającą jego pochodzenie.

Odwołujący złożył przedmiotowy dokument:

1) na okoliczność wykazania, że stroną przekazującą inwestorowi kompletną dokumentację projektową oraz ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę nr 955/2024 dla przedsięwzięcia zlokalizowanego na działce nr ew. 2664/6 przy ul. Grabskiej w Niepołomicach był odwołujący jako wykonawca, a nie p.K. działająca samodzielnie;

2) na okoliczność wykazania, że stosunek prawny w zakresie realizacji usługi projektowej dotyczącej Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych istniał wyłącznie pomiędzy odwołującym a SINOMA Sp. z o.o., natomiast p.K. występowała w nim jedynie jako projektant z ramienia odwołującego;

3) na okoliczność potwierdzenia rzeczywistego wykonania i zakończenia usługi projektowej wskazanej w pozycji numer 1

wykazu robót, w tym przekazania kompletnej, czteroegzemplarzowej dokumentacji projektowej wraz z ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę;

4) na okoliczność bezpośredniego podważenia twierdzeń zamawiającego, jakoby usługa projektowa została wykonana bezpośrednio przez p.K., a nie przez odwołującego oraz jakoby pomiędzy odwołującym a inwestorem nie istniał stosunek prawny

w zakresie tej usługi.

Na rozprawie 14 maja 2026 r. zamawiający oraz przystępujący stwierdzili, że odwołujący składając ww. dokument nie wykonał zobowiązań Izbę z rozprawy z 9 kwietnia 2026 r.

W tym zakresie skład orzekający ustalił, że zobowiązanie skierowane wobec odwołującego z rozprawy z 9 kwietnia 2026 r. dotyczyło przedstawienia protokołu odbioru, umowy lub innego dokumentu mogącego potwierdzić fakt wykonania przez odwołującego prac projektowych na rzecz SINOMA Sp. z o.o. W zobowiązaniu został zastosowany spójnik lub, który wskazuje na alternatywę nierozłączną, zatem odwołujący nie miał obowiązku składania każdego

z wymienionych w nim dokumentów (protokołu, umowy, innego dokumentu). Odwołujący wykonując zobowiązanie mógł złożyć jeden z wymienionych dokumentów. Ostatecznie złożył protokół zdawczo-odbiorczy co wypełniało zobowiązanie Izbę z rozprawy z 9 kwietnia 2026 r.

Na rozprawie 14 maja 2026 r. zamawiający wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu grafologii i badania pism, na okoliczność weryfikowania pochodzenia podpisów, zbadania czasu, w jakim te dokumenty powstały oraz zobowiązanie odwołującego do przedstawienia w terminie 7 dni oryginału umowy współpracy z 28 września 2023 r., informacji z 20 stycznia 2026 r. oraz dokumentu z 8 kwietnia 2026 r. celem przedstawienia biegłemu do przeprowadzenia badań grafologicznych. W toku rozprawy zamawiający rozszerzył przedmiotowy wniosek o dowód złożony przez odwołującego, tj. protokół zdawczo-odbiorczy z 11 czerwca 2024 r. Wniosek ten był związany i wynikał ze złożonej przez zamawiającego ekspertyzy grafologicznej z 10 maja 2026 r.

Izba odmówiła dopuszczenia i przeprowadzenia powyżej wskazanego wniosku dowodowego. W ocenie składu orzekającego wniosek ten nie dotyczył okoliczności istotnej dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy. Przedmiotowy wniosek dotyczył *de facto* ustalenia relacji umownych pomiędzy odwołującym a panią K.F.. Tymczasem dla rozstrzygnięcia odwołania istotne było ustalenie czy odwołujący, a nie p.K. wykonał na rzecz SINOMA Sp. z o.o. referencyjne zamówienie, tj. usługę podaną w pozycji nr 1 wykazu robót. Izba doszła do przekonania, że dla ustalenia ww. okoliczności wnioskowany przez zamawiającego dowód był nieprzydatny, a ponadto w sprawie został zebrany materiał dowodowy, który pozwolił na merytoryczne rozstrzygnięcie. W tej sytuacji przedmiotowy dowód wnioskowany przez zamawiającego prowadziłyby wyłącznie do niezasadnego wydłużenia postępowania odwoławczego. W okolicznościach przedmiotowej sprawy ww. wniosek dowodowy został oceniony jako powołany jedynie dla zwłoki tym samym Izba była zobowiązana odmówić jego przeprowadzenia.

Izba ustaliła co następuje:

W rozdziale IX ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ zamawiający postawił następujący warunek udziału w postępowaniu:

IX. Warunki udziału w postępowaniu.

(...)

2. Zamawiający wymaga wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunków określonych

wart. 112 ust. 2 Pzp dotyczących:

(...)

4) Zdolności technicznej lub zawodowej: Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej i zawodowej, jeżeli wykaże, że:

a) posiada wiedzę i doświadczenie niezbędne do wykonania zamówienia, tj. wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:

– jedną usługę polegającą na wykonaniu projektu budowlanego i uzyskaniu zgody realizacyjnej dla budowy lub przebudowy Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych oraz

– jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie: nawierzchni, placów manewrowych, miejsc parkingowych, dróg, ciągów komunikacyjnych o nawierzchni bitumicznej o pow. nie mniejszej niż 1 700 m².

W rozdziale XI ust. 2 pkt 2 lit. a SWZ zamawiający wskazał:

XI. Informacja i dokumenty, jakie zobowiązani są dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe):

(...)

2. Zamawiający w myśl art. 274 ust. 1 Pzp wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w

wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, następujących podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia:

(...)

2) W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków w udziału w postępowaniu, o których mowa w Rozdziale IX SWZ dotyczących zdolności zawodowej i technicznej:

a) wykaz robót budowlanych, wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty. Wzór wykazu stanowi załącznik nr 4.1 do SWZ;

Zamawiający w dokumentach zamówienia nie przewidział zastosowania fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy wymienionych w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp.

Oferty w postępowaniu złożyło sześciu wykonawców, w tym odwołujący i przystępujący.

Pismem z 4 grudnia 2025 r., zamawiający wezwał odwołującego, na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp, do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

W odpowiedzi na powyższe wskazane wezwanie odwołujący złożył podmiotowe środki dowodowe, w tym wykaz robót, który zawierał dwie pozycje.

W pozycji numer 1 wykazu robót odwołujący określił:

1) nazwa zamówienia lub przedmiot robót budowlanych – *Budowa placu składowego składającego się z boksów do czasowego magazynowania odpadów celem ich dalszego przetwarzania i recyklingu, zbiornika retencyjnego naziemnego z płytą fundamentową, oraz czterech zbiorników retencyjnych wraz z przebudową zewnętrznej kanalizacji deszczowej oraz rozbiórką istniejącego fundamentu na działce nr ew. 2664/6 Decyzja nr 955/2024;*

2) wartość zamówienia brutto/PLN – 86 100,00 zł;

3) data wykonania od - do – 10.2023-05.06.2024;

4) podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane – *SINOMA Sp. z o.o. ul. Brzeska 2 31-998 Kraków Referencje 1.*

W pozycji numer 2 wykazu robót odwołujący podał:

1) nazwa zamówienia lub przedmiot robót budowlanych – *Częściowy remont, modernizacja i przebudowa budynku przemysłowego z całkowitą przebudową placu manewrowego, parkingu i dróg dojazdowych nawierzchni bitumicznej i brukowo-kamiennej, wraz z małą architekturą i terenem zielonym na terenie kompleksu byłego browaru w Siemianowicach Śląskich. Nawierzchnia bitumiczna 2170 m²;*

2) wartość zamówienia brutto/PLN – 2 460 000,00 zł;

3) data wykonania od - do – 07.2024 – 05.2025;

4) podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane – *Wyrób Wędlin Lisieckich B.C. ul. Szlachecka 188 32-060 Nowa Wieś Szlachecka Referencje 2.*

Odwołujący wraz z wykazem robót złożył dwie referencje.

Pierwsza z nich (dla pozycji numer 1 wykazu robót) z 14 lipca 2025 r. została wystawiona przez SINOMA Sp. z o.o. Jej treść była następująca:

Pani mgr inż. arch. K.F., posiadająca uprawnienia w specjalności architektoniczno-budowlanej numer MPOIA/110/2021 działająca w firmie Q4Q Global Sp. z o.o. ul. Szlachecka 1a, 32-060 Nowa Wieś Szlachecka NIP: 649 23 30 171, opracowała projekt oraz uzyskała pozwolenie na budowę punktu zbiórki i selekcji odpadów przeznaczonego do czasowego magazynowania odpadów w celu ich przetwarzania i recyklingu.

Projekt był wielobranżowy i obejmował plac składowy, boksy do składowania odpadów, naziemny zbiornik retencyjny z płytą fundamentową oraz cztery mniejsze retencyjne wraz z przebudową zewnętrznej kanalizacji deszczowej.

W trakcie współpracy Pani Architekt wykazała się dogłębną znajomością tematu, profesjonalizmem oraz wysokim poziomem zaangażowania. Skutecznie i terminowo uzyskiwała decyzję o pozwoleniu na budowę dla inwestycji zlokalizowanej w Niepołomicach przy ul. Grabskiej 11.

Z pełnym przekonaniem rekomendujemy Panią mgr inż. arch. K.F. jako kompetentnego i rzetelnego specjalistę w zakresie projektowania architektoniczno-budowlanego.

Druga (dla pozycji numer 2 wykazu robót) z 10 lipca 2025 r. została wystawiona przez Barbarę Czekaj prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Wyrób Wędlin Lisieckich B.C.. Jej treść była następująca:

Z prawdziwą przyjemnością pragniemy zarekomendować Q40 GLOBAL SP. Z O.O.O.

z siedzibą w Nowej Wsi Szlacheckiej nip: 6492330171, która wykonała w okresie lipiec 2024 do maj 2025 prace polegające na częściowym remoncie, modernizacji i przebudowie budynku przemysłowego z całkowitą przebudową placu manewrowego, parkingu i dróg dojazdowych nawierzchni bitumicznej i brukowo kamiennej, wraz z małą architekturą i terenem zielonym na terenie kompleksu byłego browaru w Siemianowicach Śląskich przy ul. Browarowej.

Teren kompleksu budynków znajduje się w strefie „A” ścisłej ochrony konserwatorskiej.

Wykonane zostały następujące roboty:

- Roboty remontowe i wykończeniowe
- Roboty instalacyjne
- Roboty montażowe
- Wykonanie elewacji
- Dostawa i montaż wyposażenia budynku
- Roboty z nawierzchnią bitumiczną
- Roboty z nawierzchnią brukowo kamienną
- Zagospodarowanie terenów zielonych
- Mała architektura
- Wiaty, miejsca do składowania i sortowania odpadów komunalnych

Podstawowe dane inwestycji:

ul. Browarowa 1 (budynek mieszkalno usługowy)

- Powierzchnia użytkowa: 1081 m²
- Wysokość budynku do kalenicy: 12,16 m
- Kubatura: 3287 m³
- Nawierzchnia bitumiczna: 2170 m²
- Nawierzchnia brukowo kamienna: 1032 m²
- Teren zielony: 507 m²

Wartość inwestycji przewyższyła kwotę 2 000 000,00 zł

Wszelkie prace zostały wykonane z należytą starannością, zgodnie z naszymi oczekiwaniami i wytycznymi.

9 grudnia 2025 r. zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 5 Pzp, zwrócił się do podmiotu SINOMA Sp. z o.o., czyli do wystawcy pierwszych referencji, z pismem

o następującej treści:

Działając na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający zwraca się do Pana o potwierdzenie, że Pani K.F., działająca w firmie Q40 GLOBAL Sp. z o.o.

z siedzibą ul. Szlachecka 1a, 32-060 Nowa Wieś Szlachecka wykonała należycie projekt oraz uzyskała pozwolenie na budowę punktu zbiórki i selekcji odpadów przeznaczonych do czasowego magazynowania odpadów w celu ich przetwarzania i recyklingu pod adresem Niepołomice, ul. Rabska 11.

Zamawiający prosi również o przedstawienie informacji potwierdzających, że Pani K.F. działała podczas wykonywania tego projektu w firmie Q40 GLOBAL Sp. z o.o., a także dokumentów potwierdzających, że prace projektowe zostały wykonane należycie, dokumentami mogą być m.in. umowy, faktury, protokoły odbioru, pozwolenie na budowę, itp.

Zamawiający powziął wątpliwość, co do przedstawionych referencji (wystawionych przez Pana w dniu 14.07.2025 r) ponieważ Pani K.F. w wykazie osób, które przedstawił wykonawca w postępowaniu jest określona jako zasób własny, a list rekomendacyjny wystawiony przez Pana nie potwierdza, że to firma Q40 Global Sp. o.o. wykonała projekt i uzyskała pozwolenie na budowę - Zamawiający prosi o zdefiniowanie określenia „działająca w firmie”.

(...)

W załączeniu przesyłamy kserokopię listu rekomendacyjnego przedstawionego przez Wykonawcę Q40GLOBAL Sp. z o.o. w niniejszym postępowaniu, w przypadku pytań pozostajemy do Państwa dyspozycji.

Z ostrożności pouczamy, iż na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego przypomina się, że kto składa fałszywe oświadczenie mające znaczenie prawne, podlega odpowiedzialności karnej.

Pismem z 17 grudnia 2025 r. SINOMA Sp. z o.o. przekazała zamawiającemu następującą odpowiedź:

Pani K.F. realizowała czynności jako główny projektant, związane z wykonaniem kompletnej dokumentacji projektowej dla inwestycji polegającej na budowie punktu zbiórki

i selekcji odpadów, zlokalizowanego w Niepołomicach przy ul. Grabskiej 11.

Zakres powierzonych Pani K.F. czynności obejmował wykonanie kompletnego projektu budowlanego niezbędnego do realizacji inwestycji. Powierzone zadania zostały wykonane należycie, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej i w ustalonych terminach, co umożliwiło uzyskanie prawomocnego pozwolenia na budowę,

a następnie realizację inwestycji oraz odbiór obiektu przez inwestora.

Współpraca przy realizacji wskazanego zadania przebiegała prawidłowo i bez zastrzeżeń.

31 grudnia 2025 r. zamawiający ponownie zwrócił się do podmiotu SINOMA Sp. z o.o. z prośbą o udzielenie informacji. Treść pisma zamawiającego w tym zakresie była następująca:

W nawiązaniu do Państwa pisma z dnia 17.12.2025 r. działając na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U, z 2024 r, poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający zwraca się do Pana o podanie jednoznacznej informacji, czy stroną umowy z Państwem na wykonanie projektu oraz uzyskania pozwolenia na budowę punktu zbiórki i selekcji odpadów przeznaczonych do czasowego magazynowania odpadów w celu ich przetwarzania i recyklingu pod adresem Niepołomice, ul. Rabska 11 była Pani K.F., czy też firma Q40 GLOBAL Sp. z o.o., z siedzibą ul. Szlachecka 1a, 32-060 Nowa Wieś Szlachecka.

W oddzielonej przez Państwa odpowiedzi z dnia 17.12.2025 r. nie ma żadnych informacji o uczestnictwie w wykonaniu projektu przez firmę Q40 GLOBAL Sp. z o.o., z siedzibą ul. Szlachecka 1a, 32-060 Nowa Wieś Szlachecka, a w pierwotnie wystawionych referencjach, znalazło się sformułowanie „działająca w firmie (...)” Odpowiedź o charakterze uczestnictwa firmy Q40 GLOBAL Sp. z o.o. w realizacji usługi ma kluczowe znaczenie do oceny złożonych referencji w świetle spełniania warunków udziału w postępowaniu.

(...)

Z ostrożności pouczamy, iż na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego przypomina się, że kto składa fałszywe oświadczenie mające znaczenie prawne, podlega odpowiedzialności karnej.

Pismem z 15 stycznia 2026 r. SINOMA Sp. z o.o. przekazała zamawiającemu następującą odpowiedź:

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 31.12.2025 r. informujemy jednoznacznie, że:

Pani K.F. realizowała czynności jako główny architekt, związane z wykonaniem kompletnej dokumentacji projektowej dla inwestycji polegającej na budowie punktu zbiórki

i selekcji odpadów, zlokalizowanego w Niepołomicach przy ul. Grabskiej 11.

Panie K.F. realizowała zadanie działając w oparciu o umowę współpracy z firmą

Q40 Global sp. z o.o., ul. Szlachecka 1a, 32-060 Nowa Wieś Szlachecka

9 grudnia 2025 r. zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 5 Pzp, zwrócił się do B.C. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Wyrób Wędlin Lisieckich B.C., czyli do wystawcy drugich referencji, z pismem o następującej treści:

Działając na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający zwraca się do Pani o przedstawienie dodatkowych informacji, a w szczególności dokumentów potwierdzających, że Q40 GLOBAL Sp. z o.o., z siedzibą ul. Szlachecka 1a, 32-060 Nowa Wieś Szlachecka wykonała należycie na rzecz Wyrobu Wędlin Lisieckich B.C.; ul. Szlachecka 188, 32-060 Nowa Wieś Szlachecka prace polegające na częściowym remoncie, modernizacji i przebudowie budynku przemysłowego z całkowitą przebudową placu manewrowego, parkingu i dróg dojazdowych nawierzchni bitumicznej i brukowo-kamiennej, wraz z małą architekturą i terenem zielonym na terenie kompleksu byłego browaru w Siemianowicach Śląskich, przy ul. Browarowej.

Zamawiający prosi o przedstawienie dokumentów potwierdzających, że Q40 GLOBAL Sp.

z o.o. wykonała należycie roboty dotyczące nawierzchni bitumicznej o pow. 2 170 m², dokumentami mogą być m.in. faktury, protokoły odbioru, zdjęcia wykonanej inwestycji, itp.

Zamawiający powziął wątpliwość, co do przedstawionych referencji (wystawionych przez Panią w dniu 10.07.2025 r.) ponieważ na portalu mapowym Miasta Siemianowice Śląskie (<https://siemianowice.geoportal2.pl/>), na ortofotomapie z roku 2025 nie można zidentyfikować wykonanych prac - teren wydaje się niewyremontowany, a wręcz zdegradowany.

(...)

W załączeniu przesyłamy kserokopię listu referencyjnego przedstawionego przez Wykonawcę Q40 GLOBAL Sp. z o.o. w niniejszym postępowaniu, w przypadku pytań pozostajemy do Państwa dyspozycji.

Z ostrożności pouczamy, iż na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego przypomina się, że kto składa fałszywe oświadczenie mające znaczenie prawne, podlega odpowiedzialności karnej.

Pismem z 18 grudnia 2025 r. B.C. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Wyrób Wędlin Lisieckich B.C. przekazała zamawiającemu następującą odpowiedź:

w odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 9 grudnia 2025 r. informuję, że wszystkie szczegóły współpracy z podmiotem Q40 Global spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Nowej Wsi Szlacheckiej dotyczące inwestycji w Siemianowicach Śląskich zawarliśmy

w dokumencie „List Referencyjny” z dnia 10 lipca 2025 r. Kopię referencji, które wystawiliśmy oraz przekazaliśmy do kontrahenta, załączam do niniejszego pisma.

Niniejszym potwierdzamy wszystkie informacje zawarte w tym dokumencie.

Dodatkowo możemy potwierdzić, że roboty budowlane zostały wykonane zgodnie

z ustaleniami. Ponadto Q40 Global Sp. z o.o. wykazała ponad przeciętną inicjatywę związaną z przebudową placu manewrowego pod względem parametrów użytkowych. W współdziałaniu z geodetą i konsultacjami w urzędach miejskich umożliwiła komunikację zarówno od ul. Browarowej jak i ul. Sobieskiego, ma to ogromne znaczenie zwłaszcza pod względem placu manewrowego dla służb ratowniczych.

Co do wskazania iż teren jest zdegradowany, to faktycznie w części tak jest, w szczególności dotyczy to części głównego budynku i ogrodzenia terenu, jednak zgodnie z Listem Referencyjnym z dnia 10 lipca 2025 wskazują że teren jest przemysłowy, i znajduje się

w strefie „A” ścisłej ochrony konserwatorskiej, niewątpliwie więc na całym kompleksie budynków i terenu przyległego można dostrzec odcisnięte piętno czasu.

Jesteśmy natomiast zmuszeni odmówić Państwu żądaniu w zakresie przedstawienia umowy oraz protokołów odbioru. Nie mamy bowiem prawnego obowiązku ujawniać Państwu dalszych szczegółów dotyczących współpracy z tym podmiotem, a z uwagi na fakt, że stanowią one ustalenia dwóch prywatnych podmiotów, które mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa zarówno w stosunku do nas, jak i w stosunku do kontrahenta, ograniczamy ujawnianie tych informacji.

Pismem z 19 stycznia 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego, na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu robót, w zakresie pozycji numer 1, tj. Budowa placu składowego składającego się

z boksów do czasowego magazynowania odpadów celem ich dalszego przetwarzania

i recyklingu, zbiornika retencyjnego naziemnego z płytą fundamentową, oraz czterech zbiorników retencyjnych wraz z przebudową zewnętrznej kanalizacji deszczowej oraz rozbiórką istniejącego fundamentu na działce nr ew. 2664/6 Decyzja nr 955/2024, dla której załączona została referencja dostarczona przez SINOMA Sp. z o.o. W uzasadnieniu ww. pisma zamawiający wskazał:

Uzasadnienie: Przedstawiony przez Państwa wykaz robót, sporządzony na podstawie załącznika nr 4.1 do SWZ, w pozycji nr 1 zawiera usługę polegającą na wykonaniu projektu budowlanego i uzyskaniu zgody realizacyjnej dla zadania polegającego na Budowie placu składowego składającego się z boksów do czasowego magazynowania odpadów celem ich dalszego przetwarzania i recyklingu, zbiornika retencyjnego naziemnego z płytą fundamentową, oraz czterech zbiorników retencyjnych wraz z przebudową zewnętrznej kanalizacji deszczowej oraz rozbiórką istniejącego fundamentu na działce nr ew. 2664/6; Decyzja nr 955/2024.

Zgodnie z załączonymi referencjami oraz udzielonymi wyjaśnieniami i dostarczonymi dokumentami przez wystawiającego referencję – firmę: SINOMA Sp. z o.o.; ul. Brzeska 2, 31-998 Kraków – usługa ta została wykonana nie przez Wykonawcę Q40 GLOBAL Sp. z o.o.,

a bezpośrednio przez Panią K.F..

Jednocześnie w Wykazie osób, które będą brały udział w realizacji zamówienia – sporządzonym na podstawie załącznika nr 5 do SWZ – Pani K.F. została wykazana jako zasób własny Wykonawcy, nie jest więc podmiotem trzecim wobec Wykonawcy.

Złożone przez Wykonawcę Q40 GLOBAL Sp. z o.o. podmiotowe dokumenty nie potwierdzają, że usługa polegająca na wykonaniu projektu budowlanego i uzyskaniu zgody realizacyjnej dla zadania polegającego na Budowie placu składowego składającego się z boksów do czasowego magazynowania odpadów celem ich dalszego przetwarzania i recyklingu, zbiornika retencyjnego naziemnego z płytą fundamentową, oraz czterech zbiorników retencyjnych wraz z przebudową zewnętrznej kanalizacji deszczowej oraz rozbiórką istniejącego fundamentu na działce nr ew. 2664/6 została wykonana bezpośrednio przez niego, jednocześnie brak jest stosownego Zobowiązania podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów w na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia (wzór stanowi załącznik nr 8 do SWZ) wraz z ewentualnymi stosownymi oświadczeniami tego podmiotu.

Pismem z 23 stycznia 2026 r. odwołujący przekazał zamawiającemu odpowiedź na ww. wezwanie. W przedmiotowej odpowiedzi odwołujący wskazał m. in.:

2. Wykonawca stanowczo podkreśla, że współpracował bezpośrednio z Sinoma spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie [dalej: „Sinoma”] przy przedsięwzięciu polegającym na budowie placu składowego składającego się z boksów do czasowego magazynowania odpadów celem ich przetwarzania i recyklingu, zbiornika retencyjnego naziemnego z płytą fundamentową oraz czterech zbiorników retencyjnych wraz z przebudową zewnętrznej kanalizacji deszczowej oraz rozbiórką istniejącego fundamentu na działce nr ew. 2664/6 przy ulicy Grabskiej w miejscowości Niepołomice, gm. Niepołomice, na które uzyskała decyzję Pozwolenia na Budowę numer: 955.2024, Znak: AB.6740.6.140.2024.NZ dnia 05.06.2024 r.

W ramach tej współpracy odelegował do opracowania dokumentacji Panią mgr inż. arch K.F., z którą stale współpracuje i która stanowi jego zasób własny w rozumieniu przepisów o zamówieniach publicznych.

3. Powyższe jednoznacznie potwierdza inwestor Sinoma. Pismo od inwestora stanowi załącznik numer 1 do niniejszego pisma. W piśmie tym potwierdzone zostało również, że prace zostały wykonane w sposób należyty, przez co dokument może również stanowić poświadczenie, że prace zostały wykonane należyście.

(...)

6. Także w ramach inwestycji realizowanej dla Sinoma Wykonawca (jako podmiot współpracujący z Sinoma) podzlecił Pani K.F. funkcję głównego projektanta z ramienia Wykonawcy.

Wykonawca przedstawia informację z dnia 20 stycznia 2026 r., w której Pani K.F. poświadcza, że realizowała przy tym przedsięwzięciu czynności jako główny projektant

z ramienia Wykonawcy oraz potwierdza, że doświadczenie, które nabyła w związku z tą realizacją, jest doświadczeniem, jakie zdobyła w ramach współpracy z Wykonawcą (nie jest to jej doświadczenie indywidualne).

Informacja stanowi załącznik numer 3 do niniejszego pisma.

7. Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że to Wykonawca bezpośrednio realizował przedmiotowe przedsięwzięcie we współpracy z Sinoma, na podstawie bezpośredniego stosunku umownego. Natomiast Pani K.F. wykonywała czynności projektowe jako główny architekt działający z ramienia Wykonawcy, na podstawie wiążącej strony umowy o współpracę.

Przedłożone oświadczenia Pani K.F. oraz Sinoma w sposób spójny i jednoznaczny potwierdzają zarówno charakter tej współpracy, jak i fakt jej realizacji w ramach struktury organizacyjnej Wykonawcy. W konsekwencji brak jest jakichkolwiek podstaw do kwestionowania prawidłowości wykazania tego doświadczenia po stronie Wykonawcy.

8. Wykonawca wskazuje, że warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia odnosi się do wykonania usługi przez wykonawcę jako podmiot, a nie do osobistego wykonywania wszystkich czynności składających się na daną usługę przez osoby pozostające z wykonawcą w określonym typie stosunku prawnego.

W realiach niniejszej sprawy to Wykonawca był podmiotem, który realizował przedmiotową usługę na rzecz inwestora, organizował jej wykonanie, odpowiadał za jej prawidłową realizację oraz ponosił wobec inwestora odpowiedzialność kontraktową. Fakt, że określone czynności projektowe były wykonywane przez osobę współpracującą z Wykonawcą w ramach stałej współpracy, nie zmienia charakteru tej usługi jako usługi wykonanej przez Wykonawcę.

9. Wykonawca odpowiadając na wezwanie Zamawiającego przedstawia wykaz usług, podkreślając, że zawiera usługi wykonane przez niego i spełniające warunek udziału w postępowaniu określony przez Zamawiającego.

Do pisma zawierającego odpowiedź odwołujący załączył między innymi:

- pismo SINOMA Sp. z o.o. z 20 stycznia 2026 r., w którym potwierdzono, że podmiot ten współpracował bezpośrednio z odwołującym, a p.K. realizując czynności jako główny architekt, działała z ramienia odwołującego;
- umowę o współpracę łączącą odwołującego z panią K.F. z 28 września 2023 r., zgodnie z którą współpraca zakłada wzajemne korzystanie z zasobów stron oraz wskazywała, że to odwołujący jest stroną wykonującą i organizującą roboty projektowe oraz inne przedsięwzięcia biznesowe;
- pismo z 20 stycznia 2026 r., w którym p.K. poświadczyła, że realizowała przy tym przedsięwzięciu czynności jako główny projektant z ramienia odwołującego oraz potwierdziła, że doświadczenie, które nabyła w związku z tą realizacją, jest doświadczeniem, jakie zdobyła w ramach współpracy z odwołującym.

27 stycznia 2026 r. przedstawiciele zamawiającego odbyli wizję w terenie, której celem było sprawdzenie faktycznego wykonania prac budowlanych wykazanych w referencjach przedstawionych przez odwołującego, a dotyczących zadania polegającego na: częściowym remoncie, modernizacji i przebudowie budynku przemysłowego wraz z całkowitą przebudową placu manewrowego, parkingu oraz dróg dojazdowych o nawierzchni bitumicznej i brukowo kamiennej, wraz z elementami małej architektury i zagospodarowaniem terenu zielonego. Efektem tej wizji była notatka służbowa z 27 stycznia 2026 r., która została opatrzona licznymi fotografiami.

24 lutego 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego. Oferta odwołującego została odrzucona. W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego, zamawiający wskazał:

a) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tj. oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji /uznk/.

Uzasadnienie faktyczne: W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 04.12.2025 r., Wykonawca przedłożył:

– wykaz robót budowlanych, sporządzony na podstawie załącznika nr 4.1 do SWZ, który

w pozycji 2 zawiera zadanie pn. Częściowy remont, modernizacja i przebudowa budynku przemysłowego z całkowitą przebudową placu manewrowego, parkingu i dróg dojazdowych nawierzchni bitumicznej i brukowo-kamiennej, wraz z małą

architekturą i terenem zielonym na terenie kompleksu byłego browaru w Siemianowicach Śląskich. Nawierzchnia bitumiczna 2 170 m²,

– list referencyjny potwierdzający należyte wykonanie robót budowlanych, w tym wykonanie robót z nawierzchnią bitumiczną 2 170 m².

Wykonawca wskazał powyższą inwestycję jako potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia w realizacji robót.

Zamawiający po analizie dokumentów załączających w aktach sprawy, powziął wątpliwość co do przedstawionych referencji ponieważ na portalu mapowym Miasta Siemianowice Śląskie (<https://siemianowice.geoportal2.pl/>) na ortofotomapie z roku 2025 nie można było zidentyfikować wykonanych prac – teren był niewyremontowany, a wręcz zdegradowany. Co więcej zdjęcie wykonane było w dobrym nasłonecznieniu w porze wiosenno-letniej, co dodatkowo pozwoliło na uważne zweryfikowanie tego obszaru. Dlatego też w dniu 09.12.2025 r. Zamawiający wystąpił na podstawie art. 128 ust. 5 Pzp do wystawiającego referencję

o potwierdzenie wykonania niniejszych robót, a także o przedstawienie dokumentów potwierdzających, że Q40 GLOBAL Sp. z o.o. wykonała należycie przedstawione w referencji roboty budowlane.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Zamawiający w dniu 18.12.2025 r. otrzymał pismo,

w którym wystawca referencji potwierdził wykonanie prac, jednak nie załączył do pisma obiektywnych dokumentów potwierdzających ten fakt.

W dniu 22.12.2025 r. Zamawiający wystąpił do Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie, z dwoma wnioskami o udostępnienie informacji publicznej, w zakresie posiadanych informacji przez ten urząd, dotyczących inwestycji polegającej na częściowym remoncie, modernizacji

i przebudowie budynku przemysłowego z całkowitą przebudową placu manewrowego, parkingu i dróg dojazdowych nawierzchni bitumicznej i brukowo kamiennej, wraz z małą architekturą i terenem zielonym na terenie kompleksu byłego browaru w Siemianowicach Śląskich przy ul. Browarowej – jeden wniosek został skierowany do Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków, a drugi do Wydziału Budownictwa.

W otrzymanej odpowiedzi z dnia 30.12.2025 r. Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków nie odniosło się do zadanych pytań, jednocześnie Zamawiający został skierowany do wystąpienia z pismem o takie informacje do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach.

W dniu 31.12.2025 r. Zamawiający wystąpił do Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z prośbą o potwierdzenie faktów dotyczących realizacji prac przy obiekcie znajdującym się na terenie Miasta Siemianowice Śląskie – kompleksie byłego browaru przy ul. Browarowej w Siemianowicach Śląskich, znajdującego się w strefie „A” ścisłej ochrony konserwatorskiej i jednocześnie wpisanym do Gminnej Ewidencji Zabytków Miasta Siemianowice Śląskie.

W dniu 02.01.2026 r. Zamawiający otrzymał odpowiedź z Wydziału Budownictwa, w którym przekazano informację, iż organ architektoniczno-budowlany nie wydał decyzji o pozwoleniu na budowę i nie przyjął zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę dla wskazanego zadania. W pozostałym zakresie zadanych pytań Zamawiający został skierowany do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W dniu 05.01.2026 r. Zamawiający wystąpił do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Siemianowicach Śląskich o udzielenie informacji dotyczących wykonanych robót budowlanych na terenie kompleksu byłego browaru w Siemianowicach Śląskich przy ul. Browarowej.

W dniu 13.01.2026 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Siemianowicach Śląskich udzielił odpowiedzi, iż nie posiada informacji dotyczących wykonanych robót budowlanych, prowadzonych w budynku byłego browaru położonego w Siemianowicach Śląskich, przy ul. Browarowej, a także że w wyniku sprawdzenia rejestrów w PINB nie odnaleziono danych dotyczących robót budowlanych w niniejszym obiekcie.

W dniu 19.01.2026 r. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Katowicach poinformował Zamawiającego m.in., że dla przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na częściowym remoncie, modernizacji i przebudowie budynku przemysłowego z całkowitą przebudową placu manewrowego, parkingu i dróg dojazdowych nawierzchni bitumicznej i brukowo kamiennej, wraz z małą architekturą i terenem zielonym w lokalizacji kompleksu byłego Browaru w Siemianowicach Śląskich przy ul. Browarowej, nie zostało przeprowadzone uzgodnienie w trybie przepisów art. 39 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, z bezpośrednim udziałem tut. Organu.

Z treści uzyskanych odpowiedzi od powyższych instytucji i organów jednoznacznie wynika, że:

- nie wydano decyzji o pozwoleniu na budowę, ani nie przyjęto zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na wykonanie robót wskazanych w referencjach,
- brak jest informacji, aby Q40 GLOBAL Sp. z o.o. figurował jako wykonawca robót wskazanych w referencjach w dokumentacji urzędowej,
- brak jest potwierdzenia formalnego zakończenia wykonania robót wskazanych

w referencjach,

– część prac – o ile w ogóle były wykonane – zostały wykonane bez wymaganych zgód lub uzgodnień, a zatem niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności przepisami ustawy o ochronie zabytków oraz Prawa budowlanego.

Powyższe oznacza, że informacje przedstawione przez Wykonawcę:

- nie znajdują potwierdzenia w dokumentach urzędowych,
- pozostają w sprzeczności z danymi posiadanymi przez organy administracji publicznej.

W dniu 27.01.2026 r. przedstawiciele Zamawiającego odbyli wizję w terenie, której celem było sprawdzenie faktycznego wykonania prac budowlanych wykazanych w referencjach przedstawionych przez Wykonawcę Q40 GLOBAL Sp. z o.o., z siedzibą ul. Szlachecka 1a, 32-060 Nowa Wieś Szlachecka, dotyczących zadania polegającego na: częściowym remoncie, modernizacji i przebudowie budynku przemysłowego wraz z całkowitą przebudową placu manewrowego, parkingu oraz dróg dojazdowych o nawierzchni bitumicznej i brukowo-kamiennej, wraz z elementami małej architektury i zagospodarowaniem terenu zielonego. W szczególności weryfikacji podlegało wykonanie robót budowlanych w zakresie nawierzchni drogowych na terenie wskazanej inwestycji.

W wyniku przeprowadzonej wizji w terenie nie potwierdzono wykonania żadnych robót drogowych, w tym robót polegających na wykonaniu nawierzchni asfaltowych, na terenie kompleksu byłego browaru w Siemianowicach Śląskich.

Stan faktyczny obszaru objętego weryfikacją zdecydowanie odbiega od opisu zawartego

w przedłożonych przez Wykonawcę referencjach. Teren jest zaniedbany oraz zaśmiecony, co wskazuje na wieloletni brak jakichkolwiek działań inwestycyjnych czy konserwacyjnych. Infrastruktura drogowa oraz place są nierówne i miejscami porośnięte roślinnością, a brak jakiegokolwiek nowej substancji budowlanej czy świeżych mas bitumicznych jednoznacznie wyklucza przeprowadzenie tam w ostatnim czasie remontu, modernizacji lub przebudowy. Całość obiektu sprawia wrażenie przestrzeni całkowicie opuszczonej, która nie nosi żadnych oznak niedawnego prowadzenia prac budowlanych, a stopień zniszczenia elementów architektonicznych potwierdza długotrwały proces naturalnie postępującej degradacji terenu. Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że informacje przedstawione w referencjach Wykonawcy Q40 GLOBAL Sp. z o.o. są całkowicie niezgodne ze stanem faktycznym.

Uzasadnienie prawne – ocena prawna: Zamawiający ustalił, że Wykonawca Q40 GLOBAL Sp. z o.o.; ul. Szlachecka 1a, 32-060 Nowa Wieś Szlachecka:

- przedstawił nieprawdziwe informacje dotyczące zakresu i charakteru wykonanych robót,
- próbował wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu poprzez posługiwanie się referencjami, które nie potwierdzają rzeczywistego wykonania robót zgodnie z prawem.

Takie działanie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz. U. z 2026 r. poz. 85), gdyż jest sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami oraz narusza interesy innych wykonawców, którzy uczciwie ubiegają się o zamówienie. Wykonawca, składając nieprawdziwe informacje o swoim doświadczeniu, uzyskalby nieuprawnioną przewagę konkurencyjną nad innymi uczestnikami postępowania. Wykonawca, który potwierdza nieprawdę celem potwierdzenia spełniania wymagań postępowania, dopuszcza się działania sprzecznego z dobrymi obyczajami, które wymagają kierowania się prawdą. Działanie takie narusza interes innych przedsiębiorców, którzy konkurując z nierzetelnym wykonawcą tracą szansę na uczciwe uzyskanie zamówienia. W takiej sytuacji narażony jest również interes zamawiającego, który wybrałby do realizacji zamówienia wykonawcę, który nie posiada odpowiednich zdolności i kompetencji do jego zrealizowania. Zatem ustalony stan rzeczy należy także kwalifikować jako delikt wskazany

w art. 3 ust. 1 u.z.n.k., co powoduje, że w postępowaniu doszło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 pzp w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k. Co więcej, na gruncie orzecznictwa nie budzi także wątpliwości prawo i jednocześnie obowiązek zamawiającego do szczegółowej weryfikacji dokumentów złożonych przez wykonawcę. Jak wynika z wyroku KIO z 07.02.2024 r. (sygn. akt KIO 162/24) „zamawiający dokonując badania oferty obowiązany jest ustalić, czy jej złożenie nie stanowiło czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów u.z.n.k. Nie można zgadzać się

w związku z tym, że nie jest rolą zamawiającego weryfikowanie prawdziwości wykonawcy. Zgodnie z art. 3 ust. 1 u.z.n.k. znamiona czynu nieuczciwej konkurencji wyczerpuje takie działanie przedsiębiorcy, które jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta". Tym samym Zamawiający jeśli tylko poweźmie informacje o nierzetelności referencji zobowiązany jest je zweryfikować. Zakres z kolei tej weryfikacji zależy w dużej mierze od Wykonawcy, który może przedłożyć stosowane dowody w ramach badania referencji, które pozwolą rozwiązać wszelkie wątpliwości. W tym postępowaniu tak jednak nie stało się, gdyż zarówno Wykonawca jak i udzielający podmiot referencji ograniczyli się do stwierdzeń o współpracy przy realizacji rzeczonożego zamierzania budowlanego, co do którego Zamawiający powziął informację w związku z danymi ogólnie dostępnymi.

Nie można też tracić z pola widzenia faktu, że w świetle wiedzy pozyskanej przez Zamawiającego od wyżej wspomnianych organów administracji publicznej wynika, że prace budowlane, na które powołuje się wykonawca nie były przedmiotem

zgłoszenia tudzież pozwolenia na budowę. Zakres z kolei pracy w porównaniu z prawem budowlanym świadczy, że każda tego rodzaju robota wymagała co najmniej zgłoszenia. W ramach prowadzonego postępowania Zamawiający również nie może uznać za czyn nienaruszający uczciwej konkurencji referencji Wykonawcy, który wykonał w zasadzie roboty w reżimie samowoli budowlanej. Aprobowanie tego stanu rzeczy było działaniem naruszającym zasady uczciwej konkurencji względem pozostałych wykonawców, który wykonując roboty podobne w pierwszej kolejności realizowali je w zgodzie z obowiązującym prawem.

Wobec powyższego Zamawiający uznał, iż oferta Wykonawcy została złożona:

- w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,
- z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tym samym spełniona została przesłanka z art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co skutkuje obowiązkiem jej odrzucenia.

b) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp – wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, w szczególności Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, czyli posiadania wiedzy i doświadczeni niezbędnych do wykonania zamówienia, tj. wykonania w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej usługi polegającej na wykonaniu projektu budowlanego i uzyskaniu zgody realizacyjnej dla budowy lub przebudowy Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych.

W przedstawionym przez Wykonawcę wykazie robót, sporządzonym na podstawie załącznika nr 4.1 do SWZ, w pozycji nr 1 wskazano usługę polegającą na wykonaniu projektu budowlanego i uzyskaniu zgody realizacyjnej dla zadania polegającego na Budowie placu składowego składającego się z boksów do czasowego magazynowania odpadów celem ich dalszego przetwarzania i recyklingu, zbiornika retencyjnego naziemnego z płytą fundamentową, oraz czterech zbiorników retencyjnych wraz z przebudową zewnętrznej kanalizacji deszczowej oraz rozbiórką istniejącego fundamentu na działce nr ew. 2664/6; Decyzja nr 955/2024.

Zgodnie z załączonymi referencjami oraz udzielonymi wyjaśnieniami i dostarczonymi dokumentami przez wystawiającego referencję – firmę: SINOMA Sp. z o.o.; ul. Brzeska 2, 31-998 Kraków – usługa ta została wykonana nie przez Wykonawcę Q40 GLOBAL Sp. z o.o.,

a bezpośrednio przez Panią K.F..

W dniu 19.01.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 23.01.2026 r. do godz. 12:00 – w zakresie dotyczącym wykazanej usługi projektowej.

W dniu 23.01.2026 r. w odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedstawił wyjaśnienia

i dokumenty dotyczące realizowanej usługi. W ramach odpowiedzi Wykonawca wskazał, iż to on oddelegował do opracowania dokumentacji Panią mgr inż. arch. K.F., z którą stale współpracuje i która stanowi jego zasób własny w rozumieniu przepisów o zamówieniach publicznych.

W ocenie Zamawiającego złożone dokumenty podmiotowe, jak i przedstawione dokumenty do uzupełnienia nie potwierdzają faktu bezpośredniego wykonania usługi przez wykonawcę Q40 GLOBAL Sp. z o.o.; ul. Szlachecka 1a, 32-060 Nowa Wieś Szlachecka, nie potwierdza tego również przedstawiona umowa o współpracy pomiędzy Wykonawcą, a Panią mgr inż. arch. K.F..

W dniu 26.01.2026 r. Zamawiający wystąpił do Pani Projektant z wezwaniem do złożenia informacji dotyczącej realizacji zadania projektowego pn. „Opracowanie dokumentacji dla budowy placu składowego składającego się z boksów do czasowego magazynowania odpadów celem ich przetwarzania i recyklingu (...) pod adresem Niepołomice, ul. Rabska 11”, na które uzyskano pozwolenie na budowę nr 955.2024, znak: AB.6740.6.140.2024.NZ z dnia 05.06.2024 r., poprzez złożenie odpowiedzi pisemnej na poniższe pytania:

- 1) Czy w ramach ww. zadania projektowego pełniła Pani funkcję głównego projektanta dla tego zadania;
- 2) Jeśli odpowiedź na pytanie nr 1 będzie twierdzącą, to oczekujemy odpowiedzi na czyje zlecenie w ramach umowy wykonywała Pani wspomniane prace projektowe (prosimy o podanie nazwy firmy, która wykonywała wówczas prace projektowe dla tego zadania)
- 3) Jeśli odpowiedź na pytanie nr 1 będzie twierdzącą, to prosimy o podanie rodzaju stosunku prawnego łączącego Panią z wykonawcą ww. zadania projektowego (umowa o pracę, umowa zlecenia lub inna nienazwana umowa).

W wyznaczonym terminie, do dnia 02.02.2026 r., Pani Projektant nie przedłożyła Zamawiającemu żadnych wyjaśnień lub informacji.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 7 Pzp – 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

2) została złożona przez wykonawcę:

(...)

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

(...)

7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

- art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – *Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.*

- art. 128 ust. 1 Pzp – *Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba w znacznej mierze przyjęła stanowisko odwołującego i uznała je za zasadne. Ponadto skład orzekający odniósł się do podniesionych zarzutów w kolejności przyjętej przez odwołującego.

Pierwszy zarzut został podniesiony jako zarzut główny (podstawowy) i odnosił się do obu podstaw odrzucenia oferty odwołującego. Przyjmując kolejność wynikającą z odwołania, skład orzekający w pierwszej kolejności skupił się na podstawie odrzucenia dotyczącej art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, która odnosiła się do roboty budowlanej wskazanej w pozycji nr 2 wykazu robót.

Na wstępie skład orzekający zdecydował się przedstawić treść warunku udziału

w postępowaniu w zakresie dotyczącym ww. pozycji. Zgodnie z treścią rozdziału IX ust. 2 pkt 4 lit. a tiret drugie SWZ, w celu spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu, wykonawcy zobowiązani byli wykazać doświadczenie obejmujące jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie: nawierzchni, placów manewrowych, miejsc parkingowych, dróg, ciągów komunikacyjnych o nawierzchni bitumicznej o pow. nie mniejszej niż 1 700 m². Tym samym zamawiający wymagał, żeby była to:

- robota budowlana;

- polegająca na budowie lub przebudowie;

- której prace miały obejmować nawierzchnie, place manewrowe, miejsca parkingowe, drogi, ciągi komunikacyjne o nawierzchni bitumicznej o pow. nie mniejszej niż 1 700 m².

Odwołujący w celu spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu w pozycji nr 2 wykazu robót podał robotę wykonaną na rzecz B.C. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Wyrób Wędlin Lisieckich B.C.. Wraz z wykazem robót odwołujący złożył również referencje z 10 lipca 2025 r., które zostały wystawione przez ww. podmiot, z których wynikało, że odwołujący w ramach ww. inwestycji wykonał szereg prac, w tym między innymi roboty związane z nawierzchnią bitumiczną, dotyczące przebudowy placu manewrowego, parkingu i dróg dojazdowych. Z referencji wynikało także, że wielkość nawierzchni bitumicznej wynosiła 2170 m², a wszelkie prace zostały wykonane należycie. Ponadto podmiot wystawiający referencje na wezwanie zamawiającego z 9 grudnia 2025 r. wystosowane na podstawie art. 128 ust. 5 Pzp potwierdził wszystkie informacje zawarte w referencjach

z 10 lipca 2026 r. (pismo z 18 grudnia 2025 r.).

Zamawiający nie poprzestał na analizie ww. dokumentów i podjął działania, które doprowadziły go do uznania, że ofertę odwołującego należało odrzucić jako złożoną w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Jak wynikało z uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego zawartego w informacji z 24 lutego 2026 r. zamawiający dokonał weryfikacji referencyjnej inwestycji na portalu mapowym Miasta Siemianowice Śląskie, wskazując, że na ortofotomapie z 2025 r. nie można było zidentyfikować wykonanych prac, a teren w jego ocenie wyglądał na niewyremontowany i zdegradowany.

W ocenie składu orzekającego takie działanie nie mogło stanowić miarodajnej podstawy do podważenia referencji oraz dokumentów złożonych przez odwołującego. Izba zwróciła uwagę na chronologię zdarzeń. Z referencji wynikało, że roboty były wykonywane w okresie od lipca 2024 r. do maja 2025 r. Zamawiający nie wykazał, aby ortofotomapa, na którą się powołał, przedstawiała stan terenu po zakończeniu inwestycji w maju 2025 r. Sam fakt, że mapa została opublikowana w 2025 r. i „zdjęcie wykonane było w dobrym nasłonecznieniu w porze wiosenno-letniej”, nie oznaczał, że zdjęcie wykonano po zakończeniu prac. Jak słusznie zauważył odwołujący, zamawiający nie przedstawił pełnego

materiału źródłowego,

w szczególności nie przedłożył kompletnego zrzutu ekranu zawierającego informacje o dacie wykonania zobrazowania. Według odwołującego z dostępnych danych wynikało, że zobrazowanie to zostało wykonane 27 kwietnia 2025 r., a więc w okresie, w którym roboty były jeszcze w toku i nie zostały zakończone. Oznaczało to, że zobrazowanie, na które powołał się zamawiający dokumentowało stan nieruchomości przed zakończeniem realizacji robót (roboty zostały zakończone 30 maja 2025 r.), co w sposób oczywisty miało wykluczać możliwość wykorzystania go jako dowodu na ich niewykonanie. Innymi słowy, nawet jeżeli na zobrazowaniu widoczny jest teren nieuporządkowany, to pozostawało to w zgodzie z faktem, że w tym czasie roboty były jeszcze realizowane. Izba zgodziła się z odwołującym i przyjęła w powyższym zakresie jego stanowisko. W tych okolicznościach powoływanie się przez zamawiającego na wskazany powyżej materiał należało uznać za niemiarodajne dla rozstrzygnięcia sprawy. W ocenie składu orzekającego zamawiający wyciągnął zbyt daleko idące wnioski z poczynionych przez siebie ustaleń i przyjął za katarygoryczne informacje, które nie zostały jednoznacznie potwierdzone.

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego wskazał również, że wystawca referencji, pomimo potwierdzenia wykonania robót, *nie załączył do pisma obiektywnych dokumentów potwierdzających ten fakt*. W tym zakresie należało wskazać, że w postępowaniu środkiem dowodowym na potwierdzenie należytego wykonania robót były referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty zostały wykonane. Odwołujący złożył referencję wystawioną przez podmiot prywatny, która potwierdzała zakres oraz należyte wykonanie robót. Spełnienie przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu wynikało przede wszystkim również z wykazu robót złożonego przez odwołującego. Tym samym wymagane w postępowaniu podmiotowe środki dowodowe zostały złożone w prawidłowej formie i o wymaganej treści. Ponadto na wezwanie zamawiającego skierowane do wystawcy referencji w trybie art. 128 ust. 5 Pzp podmiot ten jednoznacznie potwierdził wykonanie prac przez odwołującego. Jak zasadnie wskazał odwołujący, podmiot wystawiający referencję nie jest uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie jest też stroną w relacji proceduralnej z zamawiającym i nie ciąży na nim obowiązek dowodowy w rozumieniu przepisów Pzp. Oczekiwanie przedstawienia od takiego podmiotu bliżej nieokreślonych dodatkowych dokumentów nie znajduje oparcia ani w SWZ, ani w przepisach Pzp. W ocenie składu orzekającego nie można przerzucać na wykonawcę, w tym przypadku na odwołującego, negatywnych konsekwencji tego, że podmiot trzeci (inwestor prywatny) nie przedłożył zamawiającemu dodatkowych dokumentów, do których przedstawienia nie był zobowiązany.

Składu orzekającego nie przekonał również zebrany przez zamawiającego materiał dowodowy związany z notatką służbową z 27 stycznia 2026 r. oraz załączoną do niej dokumentacją fotograficzną. Izba doszła do przekonania, że ww. dokumenty były niewystarczające do dokonania tak daleko idącej czynności ze strony zamawiającego, jaką było odrzucenie oferty odwołującego. W pierwszej kolejności skład orzekający w tym zakresie stwierdził, że zamawiający przy badaniu oferty odwołującego pod kątem spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu nie zwrócił się do tego wykonawcy z wezwaniem do wyjaśnień dotyczących poczynionych ustaleń. W okolicznościach przedmiotowej sprawy brak wezwania odwołującego do wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych

w istotny sposób osłabił argumentację zamawiającego. Zamawiający poprzestał na korespondencji prowadzonej z podmiotami trzecimi, bez umożliwienia odwołującemu odniesienia się do powziętych wątpliwości, tj. przyjął, że referencje były niewystarczające

i wyprowadził z tego daleko idące konsekwencje w postaci odrzucenia oferty. Skoro zamawiający powziął wątpliwości co do zakresu lub charakteru wykonanych robót, powinien w pierwszej kolejności umożliwić odwołującemu przedstawienie stosownych wyjaśnień.

W ocenie składu orzekającego, zaniechanie takiego działania, przy jednoczesnym przypisaniu odwołującemu działania sprzecznego z prawem i popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji godziło w zasady systemu zamówień publicznych określone w art. 16 Pzp. Po drugie teren dotyczący inwestycji wskazanej w pozycji nr 2 wykazu robót stanowi własność prywatną. Jak ustaliła Izba w trakcie postępowania odwoławczego, zamawiający nie poinformował właściciela obiektu o planowanej wizji lokalnej. Zamawiający wyjaśnił, że był w stanie jej dokonać z zewnątrz, tj. nie wchodząc na teren obiektu. Skład orzekający doszedł do przekonania, że taki sposób przeprowadzenia wizji lokalnej nie mógł zostać uznany za tyle miarodajny, aby podważyć jednoznaczne oświadczenia złożone przez podmiot wystawiający referencje. Podmiot wystawiający referencje trzykrotnie potwierdził należyte wykonanie robót przez odwołującego, tj. w referencjach z 10 lipca 2025 r., w piśmie z 18 grudnia 2025 r. oraz w piśmie z 7 kwietnia 2026 r. (załącznik do pisma procesowego odwołującego z 9 kwietnia 2026 r.). Ponadto odwołujący wraz z pismem z 9 kwietnia 2026 r. złożył protokół odbioru robót budowlanych z 3 czerwca 2025 r. dotyczący realizacji inwestycji dla Wyrób Wędlin Lisieckich (B.C.). Izba zaliczyła przedmiotowy dokument na poczet materiału dowodowego, ponieważ zamawiający nie zwrócił się do odwołującego z wezwaniem do wyjaśnień i tym samym nie dał mu szansy odniesienia się do poczynionych ustaleń w toku badania oferty. W konsekwencji Izba uznała, że przedstawiony przez odwołującego materiał dowodowy był bardziej przekonujący od

dowodów zebranych i przywołanych przez zamawiającego.

Zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego wskazał, że

z informacji uzyskanych od organów administracji architektoniczno-budowlanej wynikał brak decyzji o pozwoleniu na budowę oraz brak przyjęcia zgłoszenia robót i w konsekwencji sformułował twierdzenie, że roboty budowlane na referencyjnej inwestycji w ogóle nie zostały wykonane lub ewentualnie zostały prowadzone niezgodnie z przepisami prawa budowlanego. W ocenie składu orzekającego z pism wskazanych w uzasadnieniu, a pochodzących od organów, do których zwracał się zamawiający nie wynikało jednoznacznie ww. twierdzenie przyjęte ostatecznie przez zamawiającego. Ponadto Izba ustaliła, że 9 kwietnia 2026 r. zamawiający złożył jako dowód w postępowaniu odwoławczym pismo z 16 marca 2026 r., które skierował do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Siemianowicach Śląskich. W piśmie tym zamawiający wniósł o:

- przeprowadzenie niezwłocznej kontroli na terenie nieruchomości, której dotyczyły referencyjne roboty budowlane;
 - ustalenie czy roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa;
 - weryfikację czy inwestor posiadał wymagane decyzje o pozwoleniu na budowę lub dokonał skutecznego zgłoszenia robót;
 - podjęcie działań przewidzianych przepisami prawa w przypadku stwierdzenia naruszeń,
- w tym w szczególności w przypadku stwierdzenia samowoli budowlanej.

14 maja 2026 r. zamawiający złożył pismo z 27 kwietnia 2026 r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Siemianowicach Śląskich, które stanowiło odpowiedź na pismo zamawiającego z 16 marca 2026 r. W piśmie z 27 kwietnia 2026 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Siemianowicach Śląskich wskazał:

Tut. PINB w dniu 21.04.2026r. przeprowadził kontrolę robót budowlanych prowadzonych

w budynku byłego browaru położonego w Siemianowicach Śląskich przy ul. Browarowej 1, 1b, 1c zgodnie z Państwa pismem. W trakcie kontroli ustalono wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie obiektów budowlanych mieszkalnych (remont mieszkań, klatek schodowych, poddaszy), a także robót polegających na remoncie/naprawie nawierzchni utwardzonych, wydzielenia/udroźnienia drogi ppoż. Według oświadczenia pełnomocnika - Pana T.M., wszelkie prace związane z placem manewrowym i drogami wewnętrznymi zmieniły parametry techniczne, w szczególności udroźniły wjazd z ul. Browarowej i wyjazd z ul. Sobieskiego, co poprawiło bezpieczeństwo, a zarazem pozwoliło wykonać miejsca parkingowe.

Z analizy przepisów Prawa budowlanego wynika, iż pod pojęciem remont – należy przez to rozumieć wykonanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a nie stanowiącej bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym.

Zgodnie z art. 29 budowa stanowisk postojowych dla samochodów osobowych do 10 stanowisk włącznie nie wymaga pozwolenia na budowę oraz zgłoszenia o którym mowa w art. 30 Prawa budowlanego. Jednakże ust. 3 pkt.1 ppkt. d ww. artykułu stanowi, iż nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę, natomiast wymaga zgłoszenia przebudowa dróg (według oświadczenia pełnomocnika prace związane z placem manewrowym i drogami wewnętrznymi zmieniły parametry techniczne). Zdaniem tu organu należy stwierdzić, iż prace remontowe dot. budynków jak i nawierzchni zostały wykonane, natomiast nie zmieniły ich funkcji jak

i parametrów, która to okoliczność zmusiła by inwestora do uzyskania niezbędnych decyzji/zgłoszeń.

Izba stwierdziła, że ww. pismo podważyło ustalenia dokonane i zaprezentowane przez zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego w zakresie inwestycji wskazanej w pozycji nr 2 wykazu robót. Z pisma tego wynikało, że roboty budowlane dotyczące ww. inwestycji zostały wykonane i nie naruszały przepisów prawa budowlanego. Co prawda pismo to wskazywało na roboty budowlane polegające na remoncie, a nie budowie lub przebudowie to jednak twierdzenia te nie potwierdzały zasadności argumentacji zamawiającego prowadzącej do odrzucenia oferty odwołującego jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego nie podnosił, że odwołujący dopuścił się takiego czynu z uwagi na to, że referencyjne roboty stanowiły remont, a nie budowę lub przebudowę.

W związku z powyższym Izba uznała, że zamawiający niezasadnie odrzucił ofertę odwołującego jako złożoną w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Nie oznaczało to jednak, że Izba przesądziła o tym, że odwołujący spełnił warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale IX ust. 2 pkt 4 lit. a tiret drugie SWZ. W ocenie składu orzekającego zamawiający powinien dokonać ponownego badania oferty odwołującego pod kątem spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu. W przypadku natomiast jednoznacznego stwierdzenia, że odwołujący nie spełnił jednak tego warunku zamawiający powinien zastosować wobec odwołującego procedurę przewidzianą w art. 128 ust. 1 Pzp.

Ponadto w okolicznościach przedmiotowej sprawy, w kontekście przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp, bezspornym było, że zamawiający nie przewidział w postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 pkt 8

i 10 Pzp. Izba zwróciła przy tym uwagę na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 28 lutego 2025 r., wydany w sprawie o sygnaturze akt XXIII Zs 2/25, w którym sąd w sposób jednoznaczny zakwestionował dopuszczalność zastępowania fakultatywnych przesłanek wykluczenia konstrukcją czynu nieuczciwej konkurencji. Sąd wskazał w szczególności, że niedopuszczalne jest wywodzenie sankcji o charakterze eliminacyjnym w postaci odrzucenia oferty wykonawcy w sytuacji, gdy zamawiający nie przewidział w dokumentacji zamówienia odpowiednich przesłanek wykluczenia, a próba oparcia takiej decyzji na art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp prowadzi w istocie do obejścia przepisów regulujących fakultatywne podstawy wykluczenia wykonawców.

Ponadto stanowisko wynikające z ww. orzeczenia znalazło przełożenie w orzecznictwie Izby. W wyroku z 21 maja 2025 r., sygn. akt KIO 1549/25 Izba wskazała: *Niezależnie od bezprzedmiotowości tego ostatniego zarzutu, zauważyć należy, że jak wynika z uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego z 28 lutego 2025 r. sygn. akt XXIII Zs 2/25, w przypadku nieobowiązującego w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia fakultatywnych przesłanek wykluczenia, takich jak z art. 109 ust. 1 pkt 8 czy 10 ustawy pzp, nawet w przypadku zaistnienia podstaw faktycznych do ich zastosowania, sprzeczne z przepisami prawa*

i godzące w zasadę przejrzystości, byłoby dopuszczenie możliwości wykluczenia wykonawcy w oparciu o szeroko rozumiane te przesłanki, w tym na podstawie innych ustaw, takich jak ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Stosowanie zamiast tych nieobowiązujących przesłanek fakultatywnych art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp i odrzucenie oferty jako złożonej

w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu odnośnej ustawy byłoby wręcz obejściem przepisów na niekorzyść innych niż stawiający taki zarzut wykonawców. Rażącem naruszeniem zasady proporcjonalności i przejrzystości byłoby wywodzenie w drodze wykładni z zasad ogólnych prowadzenia postępowania, w tym z art. 16 ustawy pzp, sankcji

o charakterze eliminacyjnym w postaci wykluczenia wykonawcy czy odrzucenia jego oferty.

Podobne stanowisko zostało przyjęte w wyroku z 10 grudnia 2025 r. sygn. akt KIO 4740/25. W orzeczeniu tym Izba stwierdziła: *Skoro przepisy ustawy Pzp przyznają zamawiającemu możliwość wyboru czy wykluczy wykonawcę w przypadku wystąpienia ww. podstaw wykluczenia, to w przypadku, gdy zamawiający skorzysta ze swojego uprawnienia i nie wskaże tych podstaw w ogłoszeniu o zamówieniu i w dokumentach zamówienia, to wówczas zamawiający nie może na tej podstawie wykluczyć wykonawcy z postępowania. A skoro, omawiane podstawy wykluczenia związane są z przedstawieniem zamawiającemu nieprawdziwych informacji, wprowadzających w błąd, czy też z zatajeniem informacji, to podnoszenie zarzutu czynu nieuczciwej konkurencji opartego na analogicznych podstawach, stanowi w istocie obejście przepisów ustawy, dotyczących podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania.*

Powyższe potwierdza wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 lutego 2025 r. sygn. akt XXIII Zs 2/25, gdzie wskazano, że jeśli zamawiający nie przewidzi możliwości danego wykluczenia fakultatywnego w ogłoszeniu o zamówieniu, to nawet w przypadku zaistnienia przesłanki fakultatywnej opisanej w ustawie Pzp, nie jest uprawniony do wykluczenia konkretnego wykonawcy w oparciu o szeroko rozumiane przesłanki w tym na podstawie innych ustaw. Takie działanie, nie tylko pozostawałoby w sprzeczności z przepisami prawa, lecz także godziłoby w zasadę przejrzystości – wykonawca po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia

i dokumentacją zamówienia musi umieć stwierdzić, czy odpowiada warunkom udziału, czy nie podlega wykluczeniu i czy jest w stanie złożyć ofertę na warunkach oczekiwanych przez zamawiającego – nie podlegającą odrzuceniu. (...) skoro w ogłoszeniu o zamiarze udzielenia zamówienia i dokumentacji zamówienia Zamawiający nie zawarł konkretnej, fakultatywnej przesłanki wykluczenia, to obejściem przepisów na niekorzyść innych wykonawców, niż skarżący, byłoby zastosowanie w tym przypadku art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Z ww. wyroku Sądu wynika, że w sytuacji braku przewidzenia przez zamawiającego przesłanek wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp (analogicznie należy uznać, że chodzi też o art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp) nie można „w zastępstwie” zastosować art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Jak stwierdził Sąd, takie zastępcze odrzucenie oferty w trybie art. 227 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp stanowiłoby w istocie obejście braku możliwości wykluczenia wykonawcy w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp (analogicznie należy uznać, że chodzi też o art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp), a także naruszenie zasady pewności prawa, zasady proporcjonalności oraz zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Już tylko zatem z tego powodu, że Zamawiający nie przewidział możliwości wykluczenia wykonawców na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp,

w świetle ww. wyroku Sądu i zasad wynikających z art. 16 ustawy Pzp, należy uznać zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp za niedopuszczalne, a w konsekwencji zarzut dotyczący czynu nieuczciwej konkurencji za niezasadny.

Podobne stanowisko Izba przyjęła np. w wyrokach z 4 lipca 2025 r., sygn. akt KIO 2209/25,

z 19 września 2025 r., sygn. akt KIO 3337/25, z 3 października 2025 r., sygn. akt KIO 3611/25, z 24 października 2025 r., sygn. akt KIO 2869/25 oraz z 3 listopada 2025 r., sygn. akt KIO 4306/25. Skład orzekający w pełnej rozciągłości zgodził się ze stanowiskiem wynikającym

z przywołanych powyżej orzeczeń. Mając na uwadze powyżej przedstawioną argumentację Izba stwierdziła, że zamawiający niezasadnie odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W odniesieniu do drugiego powodu odrzucenia oferty odwołującego, kwestionowanego w drugiej części zarzutu, a związanego z pozycją nr 1 wykazu robót, skład orzekający zdecydował się przypomnieć, że zgodnie z treścią rozdziału IX ust. 2 pkt 4 lit. a tiret pierwsze SWZ, zamawiający wymagał wykazania przez wykonawcę jednej usługi polegającej na wykonaniu projektu budowlanego i uzyskaniu zgody realizacyjnej dla budowy lub przebudowy Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. Odwołujący wykazał spełnienie powyższego warunku udziału w postępowaniu przez wskazanie realizacji na rzecz SINOMA Sp. z o.o., obejmującej opracowanie projektu oraz uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę.

W ocenie składu orzekającego, odwołujący słusznie argumentował, że podniesione przez zamawiającego twierdzenie, jakoby usługa została wykonana nie przez odwołującego,

a bezpośrednio przez p.K., stanowiło w istocie błędną próbę utożsamienia doświadczenia wykonawcy z doświadczeniem osobistym osoby współpracującej

z wykonawcą. Warunek udziału w postępowaniu dotyczył bowiem wykonania usługi przez wykonawcę jako podmiot, a nie „osobistego” wykonania wszystkich czynności przez określoną osobę fizyczną, w dodatku w jednym, preferowanym przez zamawiającego typie stosunku prawnego.

Jak ustaliła Izba odwołujący już w toku postępowania przedstawił wyjaśnienia oraz dokumenty, z których jednoznacznie wynikało, że usługa projektowa była realizowana przez odwołującego. W tym zakresie skład orzekający zwrócił uwagę na pismo SINOMA Sp. z o.o. z 15 stycznia 2026 r., które zostało złożone przez ten podmiot w odpowiedzi na wezwanie samego zamawiającego wystosowane na podstawie art. 128 ust. 5 Pzp. W piśmie z 15 stycznia 2026 r. ww. podmiot jednoznacznie potwierdził, że *p.K. realizowała zadanie działając w oparciu o umowę współpracy z firmą Q40 Global sp. z o.o.* Kolejnym jednoznacznym potwierdzeniem spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez odwołującego było pismo z 20 stycznia 2026 r. pochodzące od SINOMA Sp. z o.o., które zostało złożone przez odwołującego w ramach uzupełnienia złożonego 23 stycznia 2026 r. W piśmie tym ww. podmiot jednoznacznie wyjaśnił: *Na wniosek Q40 Global sp. z o.o. potwierdzam, że w ramach inwestycji polegającej na budowie punktu zbiórki i selekcji odpadów zlokalizowanego w Niepołomicach przy ul. Grabskiej 11 Simona sp. z o.o. współpracowała z Q40 Global sp.*

z o.o. Z ramienia Q40 Global sp. z o.o. działała Pani K.F., która realizowała czynności jako główny architekt.

Izba uznała, że ww. pisma z 15 i 20 stycznia 2026 r. były kluczowe dla rozstrzygnięcia przedmiotowego zarzutu. Pisma te pochodziły bezpośrednio od podmiotu wystawiającego referencję i w sposób niebudzący wątpliwości potwierdzały spełnienie warunku udziału

w postępowaniu przez odwołującego. Skład orzekający zauważył przy tym, że zamawiający

w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego pominął okoliczność złożenia ww. pism, tj. nie wyjaśnił, dlaczego pisma te nie przekonały go o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu przez odwołującego, ani nawet nie wymienił ich w uzasadnieniu. W konsekwencji Izba doszła do przekonania, że zamawiający dokonał dowolnej, wybiórczej i pozostającej w sprzeczności z ich treścią interpretacji dokumentów uzyskanych w trakcie badania oferty odwołującego.

Izba odniosła się również do argumentu zamawiającego wskazującego, że o braku udziału odwołującego w realizacji usługi projektowej miało świadczyć wskazanie pani K.F. jako pełnomocnika inwestora w dokumentacji administracyjnej. Argument ten był chybiony.

W ocenie składu orzekającego nie stanowiło okoliczności nadzwyczajnej, że realiach procesu inwestycyjnego funkcję pełnomocnika przed organami administracji pełniła wyłącznie konkretna osoba fizyczna posiadająca stosowne uprawnienia budowlane. Okoliczność ta nie przesądzała o tym, na czyje zlecenie dana osoba działała ani kto był rzeczywistym wykonawcą usługi projektowej w sensie gospodarczym i organizacyjnym.

Ponadto w trakcie postępowania odwoławczego pojawił się wątek związany z prawdziwością podpisów złożonych przez p.K. pod oświadczeniami oraz umową

o współpracy zawartą pomiędzy nią a odwołującym. Izba doszła do przekonania, że przedmiotowy wątek jak i związane z nim zagadnienie nie dotyczyły okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy. Zagadnienie z tym związane dotyczyło *de facto* ustalenia relacji umownych pomiędzy odwołującym a panią K.F.. Tymczasem dla rozstrzygnięcia odwołania istotne było ustalenie czy odwołujący, a nie p.K. wykonał na rzecz SINOMA Sp. z o.o. referencyjne zamówienie, tj. usługę podaną w pozycji nr 1 wykazu robót. Izba stwierdziła, że odwołujący potwierdził spełnienie warunku udziału

w postępowaniu, ponieważ wynikało to ze złożonych w toku postępowania podmiotowych środków dowodowych oraz

innych dokumentów, szczególnie pism SINOMA Sp. z o.o.

z 15 i 20 stycznia 2026 r. Zamawiający na rozprawie złożył dowód w postaci ekspertyzy grafologicznej z 10 maja 2026 r. na okoliczność dodatkowego wprowadzenia w błąd przez odwołującego w związku z tym, że umowa o współpracy z 28 września 2023 r., informacja

z 20 stycznia 2026 r. dotycząca pani K.F. oraz dokument z 8 kwietnia 2026 r. również dotyczący tej osoby, nie zostały podpisane przez tą samą osobę, a więc pochodziły od dwóch różnych podmiotów. Izba pominęła przedmiotowy dowód. Po pierwsze dowód ten nie został dopuszczony jako dowód z opinii biegłego, ale dokument wspomagający stanowisko strony. Po drugie, jak wskazano powyżej dotyczył on okoliczności nieistotnej dla rozstrzygnięcia sprawy. W ocenie składu orzekającego z innych dokumentów, co do których nie było wątpliwości w zakresie ich treści i okoliczności sporządzenia, wynikało, że odwołujący spełnił warunek udziału w postępowaniu w określony w rozdziale IX ust. 2 pkt 4 lit. a tiret pierwsze SWZ.

Podsumowując Izba uwzględniła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw.

z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp. W ocenie składu orzekającego argumentacja i wnioski zamawiającego przedstawione

w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego były z jednej strony wybiórcze,

a z drugiej zbyt daleko idące. Uwzględniając stanowisko zamawiającego *de facto* należałoby przyjąć, że pomiędzy odwołującym a podmiotami, które wystawiły mu referencje

w postępowaniu doszło do zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji. W ocenie składu odwołujący wykazał zasadność podniesionego zarzutu i sposób przekonujący zakwestionował prawidłowość czynności objętych odwołaniem.

W konsekwencji uwzględnienia pierwszego zarzutu, który miał charakter zarzutu głównego Izba pozostawiła bez rozpoznania drugi zarzut, który jednoznacznie został określony przez odwołującego, jako zarzut ewentualny.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało uwzględnieniu

i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem

z treścią art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Izba uwzględniła odwołanie w całości, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Potwierdzenie zarzutów wskazanych w odwołaniu spowodowało, że w przedmiotowym stanie faktycznym została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie, ponieważ zamawiający w sposób naruszający przepisy Pzp odrzucił ofertę odwołującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku,

na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. a), b) i d) w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego: koszt wpisu od odwołania, koszty stron poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, koszty stron poniesione z tytułu dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę oraz koszty odwołującego poniesione

z tytułu uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Jednocześnie Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty poniesione z tytułu wpisu od odwołania (10 000,00 zł), wynagrodzenia pełnomocnika (3 600,00 zł), dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę (589,22 zł) oraz uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (17,00 zł), zgodnie ze spisem kosztów złożonym na rozprawie.

Izba nie zaliczyła na poczet kosztów postępowania odwoławczego, wnioskowanego przez zamawiającego, wydatku związanego z wykonaniem ekspertyzy grafologicznej. W tym zakresie zamawiający przedstawił rachunek kosztowy na kwotę 1845 zł. Dowód ten nie dotyczył istotnych okoliczności sprawy i nie był niezbędny dla rozstrzygnięcia odwołania.

W ocenie składu orzekającego przedmiotowego wniosku kosztowego nie można było potraktować jako innego uzasadnionego wydatku, do którego odnosi się § 5 pkt 2 lit. d) ww. rozporządzenia.

Przewodniczący:.....