

Sygn. akt: KIO 2185/26

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 maja 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 maja 2026 r. przez wykonawcę

**Axence sp. z o.o. sp.j., ul. Na Żeździe 11, 30-527 Kraków,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Szpital Specjalistyczny im. S.S. w Pile, ul. L.R. 1, 64-920 Piła,**

**postanawia:**

**umorzyć postępowanie odwoławcze,**

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Axence sp. z o.o. sp.j., ul. Na Żeździe 11, 30-527 Kraków, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 2185/26

### Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Specjalistyczny im. S.S. w Pile, ul. L.R. 1, 64-920 Piła, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa funkcjonalności systemu LIS, zakup platformy e-learningowej i systemu klasy EAM/CMMS”, numer referencyjny: EZP.III-241/09/26. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11.03.2026 r., nr 49/2026 168904-2026.

W dniu 07.05.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Axence sp. z o.o. sp.j., ul. Na Żeździe 11, 30-527 Kraków (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ITRUST sp. z o.o., podczas gdy wykonawca ten nie spełnił warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym zadania nr 2, tj. nie wykazał wykonania co najmniej 3 usług wdrożenia platformy szkoleniowej, przedstawiając jedynie doświadczenie w zakresie prowadzenia szkoleń na dedykowanej platformie, co stanowi świadczenie o odmiennym charakterze podmiotowym i przedmiotowym,
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy, podczas gdy nie potwierdził on spełniania warunku udziału w postępowaniu zakresie dotyczącym zadania nr 2, tj. nie wykazał by dysponował co najmniej 1 osobą (trenerem) która będzie prowadzić szkolenia na platformie, a która posiada co najmniej 2-letnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń oraz przeprowadziła co najmniej 4 szkolenia (webinary) z tematyki objętej zakresem przedmiotu zamówienia, w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert,
- 3)art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2, art. 57 pkt 1 i 2, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) – c) ustawy Pzp, poprzez wybranie oferty ww. wykonawcy jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,
- 4)art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, polegające na nieuzasadnionym uprzywilejowaniu ww. wykonawcy, podczas gdy prawidłowa, dokonana w granicach prawa oraz zgodnie z literalnym i celowościowym brzmieniem SWZ ocena podmiotowych środków dowodowych winna prowadzić do wniosku, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu,
- 5)art. 16 i art. 239 ust. 1 w zw. z art. 224 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez wybór oferty ww. wykonawcy jako najkorzystniejszej, mimo że zaoferowana cena (60 281,71 zł brutto) stanowi niecałe 23% kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania nr 2 (263 527,50 zł brutto), bez przeprowadzenia należytej weryfikacji ceny, w szczególności w oparciu o wyjaśnienia, z których wynika, że warunki SWZ w postępowaniu nie zostały przez tego wykonawcę spełnione oraz bez uzyskania od niego dowodów na poparcie przedstawionych wyjaśnień, co skutkowało wyborem oferty z rażąco niską ceną,
- 6)art. 16, art. 239 ust. 1 i 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez przyjęcie, że oferta ww. wykonawcy spełnia wymogi SWZ i nie podlega odrzuceniu, mimo że przy zaoferowaniu tak rażąco niskiej ceny, w kontekście wymagań

funkcjonalnych i jakościowych dla platformy e-learningowej w ramach zadania nr 2 opisanych w SWZ i OPZ oraz w kontekście wyjaśnień tego wykonawcy, oferta nie zapewnia pełnej realizacji przedmiotu zamówienia i powinna zostać szczegółowo zweryfikowana,

7)art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez niewystarczające uzasadnienie wyboru oferty ww. wykonawcy, ograniczające się do wskazania kryteriów oceny, ich wagi oraz przyznanych w związku z tym punktów oraz stwierdzenia, że „Oferta spełniła wszystkie wymogi Specyfikacji Warunków Zamówienia”, w szczególności bez wyjaśnienia czy i w jaki sposób Zamawiający zbadał cenę w związku z tym, że jest ona rażąco niska oraz czy i w jaki sposób Zamawiający zbadał spełnienie przez tego wykonawcę wymogów podmiotowych w ramach zadania nr 2.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty ww. wykonawcy i dokonania wyboru oferty Odwołującego.

Pismem z dnia 15.05.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględni odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości i żaden wykonawca, w tym po jego stronie, nie przystąpił do postępowania odwoławczego (co Zamawiający potwierdził także w piśmie informującym o uwzględnieniu odwołania). Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: .....