Sygn. akt KIO 2177/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 15 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 maja 2026 r. przez wykonawcę Balzola Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 12 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Morski w Gdyni, ul. Morska 81-87

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt KIO 2177/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa budynku zamieszkania zbiorowego - Akademik Uniwersytetu Morskiego w Gdyni z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 27 kwietnia 2026 r. nr S 81/2026 285855-2026

5 maja 2026 r. wykonawca Balzola Polska Spzoo z siedzbą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 12 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączonoi dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 112 ust. 1, art. 116 ust 1 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy przez sformułowanie, w Rozdziale VII pkt 7.2. ppkt 4.I SWZ oraz 2.4.1. Ogłoszenia o zamówieniu, warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej sposób nieproporcjonalny i nadmierny, ale również niejasny, nieprecyzyjny a w konsekwencji naruszający zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji tj. przez postawienie warunku zgodnie z którym „Wykonawca wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, roboty budowlane polegające na budowie dwóch budynków użyteczności publicznej o kubaturze nie mniejszej niż 40 000,00 m3 oraz jednego budynku użyteczności publicznej o kubaturze nie mniejszej niż 20 000,00 m3 zaliczanych do kategorii IX (budynki kultury, nauki i oświaty, jak: teatry, opery, kina, muzea, galerie sztuki, biblioteki, archiwa, domy kultury, budynki, szkolne i przedszkolne, żłobki, kluby dziecięce, internaty, bursy i domy studenckie, laboratoria i placówki badawcze, stacje meteorologiczne i hydrologiczne, obserwatoria, budynki ogrodów zoologicznych i botanicznych) i niezasadne ograniczenie w treści ww. warunku doświadczenia jakim legitymować może się wykonawca ubiegający się o przedmiotowe zamówienie, po pierwsze jedynie do jednej kategorii budynków użyteczności publiczne zaliczanych do kategorii IX, po drugie poprzez wymaganie doświadczenia w dwóch budynkach o kubaturze nie mniejszej niż 40 000,00 m3 oraz jednego budynku użyteczności publicznej o kubaturze nie mniejszej niż 20 000,00 m3 (zaliczanych odpowiednio do podanej wyżej kategorii)

Wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji treści warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale VII pkt 7.2. ppkt 4.I SWZ oraz 2.4.1. Ogłoszenia o zamówieniu, w przedstawiony niżej sposób:

a) „Wykonawca wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, roboty budowlane polegające na budowie jednego budynku użyteczności publicznej o kubaturze nie mniejszej niż 40 000,00 m3 20 000,00 m3 oraz jednego budynku użyteczności publicznej o kubaturze nie mniejszej niż 20 000,00 m3 40 000,00 m3 zaliczanych do kategorii IX (budynki kultury, nauki i oświaty, jak: teatry, opery, kina, muzea, galerie sztuki, biblioteki, archiwa, domy kultury, budynki, szkolne i przedszkolne, żłobki, kluby dziecięce, internaty, bursy i domy studenckie, laboratoria i placówki badawcze, stacje

meteorologiczne i hydrologiczne, obserwatoria, budynki ogrodów zoologicznych i botanicznych)

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest podmiotem profesjonalnie działającym na rynku budowlanym, w tym sektorze inwestycji realizowanych w trybie ustawy. Zamawiający sformułował warunki udziału w postępowaniu w sposób naruszający przepisy ustawy PZP, w tym naruszający podstawowe zasady przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych. W odniesieniu do interesu prawnego Odwołujący wskazuje, że zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej – „środki ochrony prawnej określone w dziale VI Pzp przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz przyjąć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia, jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dn. 04.10.2010 r., sygn. KIO 2036/10). Analogiczne wnioski płyną z zachowujących aktualność orzeczeń wydanych na gruncie ustawy pzp z 2004r., wśród których wskazać można wyrok KIO z dnia 7 kwietnia 2016 roku, KIO 443/16; wyrok KIO z dnia 28 lutego 2012 roku, KIC 229/12; KIO 238/12; KIO 239/12; KIO 242/12; KIO 245/12; KIO 247/12).

7 maja 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał 11 maja 2026 r.

8 maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości. Wniósł o umorzenie postępowania.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO)

KIO nie dopatrzyła się okoliczności mogących skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

KIO na datę orzekania nie stwierdziła w aktach postępowania, w tym w systemie elektronicznego obiegu dokumentów złożenia przystąpienia w tej sprawie.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku przystępujących po stronie zamawiającego, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……