

POSTANOWENIE

Warszawa, 15 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 15 maja 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Intelimedical Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Olsztynie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szpital Kliniczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Labo Clinic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Szpital Kliniczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa zautomatyzowanych aptecznych systemów magazynowych wraz z dostosowaniem pomieszczeń Apteki Szpitalnej SK MSWiA z W-MCO”, znak sprawy: ZPZ-07/01/26 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

26 stycznia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 54773-2026.

23 kwietnia 2026 r. wykonawca Intelimedical Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie wobec czynności i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp i art. 17 ust. 1 i 2 Pzp, polegające

na jego niezastosowaniu przy badaniu i ocenie oferty wykonawcy Labo Clinic

w sytuacji, gdy oferta ww. wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia

w zakresie wymagań określonych przez Szpital w dokumentach zamówienia

(w szczególności w Załączniku nr 2A do SWZ pt. Formularz parametrów technicznych, stanowiący załącznik nr 2A do SWZ (dalej: „Formularz”), które to wymagania w toku prowadzonego Postępowania zostały zmienione (znacznie poszerzone) odpowiedziami udzielonymi przez Zamawiającego na pytania nr 1 lit. a.-g., zawartymi w piśmie z dnia 27.02.26 r. oraz odpowiedzią na pytanie nr 7 – zawartą w piśmie z dnia 4.03.26 r. i wymagały:

a. zintegrowania z AMMS oprogramowania do manualnego składowania leków

w zakresie co najmniej faktur i zamówień, słownika leków, magazynów, kontrahentów oraz w zakresie niezbędnym do spełnienia wymagań wskazanych w SWZ i odpowiedziach na pytania - wymaganie zawarte

w odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 1 lit. a. w piśmie z dnia 27.02.26 r., które spowodowało modyfikację wymagania zawartego w Formularzu pkt 1;

b. tego, aby leki oznaczone w AMMS jako wymagające przechowywania w niskich temperaturach były w w/w oprogramowaniu automatycznie oznaczane

w sposób informujący operatora o konieczności przechowywania ich w lodówce oraz, aby dla takich leków podczas dostawy można było automatycznie pobrać i zarchiwizować wydruk temperatur z

transportu - wymaganie zawarte

w odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 1 lit b. w piśmie z dnia 27.02.26 r., które spowodowało modyfikację wymagania zawartego w Formularzu pkt 1;

c.tego, aby na urządzeniu służącym do manualnego przyjęcia leków prezentowane były informacje o realizowanych fakturach prezentowane były informacje o realizowanych fakturach. W przypadku, gdy otrzymana faktura nie posiada danych dotyczących serii i daty ważności, oprogramowanie za pomocą czytnika kodu 2 D na urządzeniu z systemem Android lub równoważnym, musi pobrać informację o serii i dacie ważności leków z opakowań, a następnie połączyć te informacje z fakturą i utworzyć kompletną fakturę elektroniczną - wymaganie zawarte w odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 1 lit c. w piśmie z dnia 27.02.26 r., które spowodowało modyfikację wymagania zawartego w Formularzu pkt 1;

d.tego, aby w/w oprogramowanie pozwalało dodatkowo na przyjęcie dostawy na podstawie samego zamówienia (bez faktury elektronicznej), a następnie po zeskanowaniu opakowań utworzyło dokument elektroniczny z fakturą do systemu AMMS - wymaganie zawarte w odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 1 lit d. w piśmie z dnia 27.02.26 r., które spowodowało modyfikację wymagania zawartego w Formularzu pkt 1;

e.wykonania pełnej integracji oprogramowania AMMS w zakresie weryfikacji w systemie KOWAL leków składowanych manualnie na półkach w lodówkach i w lodówkach z automatycznym odnotowaniem stanu weryfikacji w systemie AMMS oraz w zakresie wycofania z systemu KOWAL - wymaganie zawarte w odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 1 lit e. w piśmie z dnia 27.02.26 r., które spowodowało modyfikację wymagania zawartego w Formularzu pkt 1;

f.tego, aby w/w oprogramowanie dla leków składowanych manualnie (na półkach i w lodówkach) pozwalało na kompletację i wydanie leków do oddziałów na podstawie zamówienia wygenerowanego w systemie AMMS oraz aby system automatycznie weryfikował zgodność produktów z zamówieniem, dokonywał wycofania leku w systemie KOWAL, generował dokument wydania w systemie AMMS, a następnie tworzył powiadomienie o możliwości odbioru towaru w AMMS w magazynie Zamawiającego - wymaganie zawarte w odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 1 lit f. w piśmie z dnia 27.02.26 r., które spowodowało modyfikację wymagania zawartego w Formularzu pkt 1;

g.tego, aby w/w oprogramowanie pozwalało na automatyczny import do AMMS umów przetargowych na dostawę leków z arkusza excel zawierającego kolumny: Nazwa Leku, Ilość, Cena Netto, VAT GTIN. Wyeliminuje

to konieczność ręcznego wprowadzania w AMMS każdej pozycji w umowie przetargowej - wymaganie zawarte w odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 1 lit g. w piśmie z dnia 27.02.26 r., które spowodowało modyfikację wymagania zawartego w Formularzu pkt 1;

h.tego, że systemem nadrzędnym dla słowników jest system AMMS - wymaganie zawarte w odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 7 w piśmie z dnia 4.03.26 r., które spowodowało modyfikację wymagania zawartego w Formularzu pkt 1;

i.przepisu art. 107 dokonaniu w sposób wadliwy czynności wezwania wykonawcy Labo Clinic do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji, gdy brak było podstaw do wezwania ww. wykonawcy do ich uzupełnienia; a w konsekwencji

2.art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp i art. 17 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z pkt 20 SWZ, polegającego na jego niezastosowaniu przez Zamawiającego przy czynności badania i oceny oferty wykonawcy Labo Clinic w sytuacji, gdy niezgodność oferty Labo Clinic z warunkami zamówienia spowodowywała automatycznie błędne wyliczenie ceny oferty, tj. niezgodnie z wymaganiami opisanym w SWZ, gdyż wykonawca w cenie nie ujął kosztów wszystkich koniecznych elementów zamówienia, co spowodowało,

że cena oferty jest wadliwie obliczona, tj. jej wartość jest zaniżona;

3.art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp i art. 17 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z pkt 13 SWZ, poprzez dokonanie przez Szpital w sposób nieuprawniony czynności wezwania wykonawcy Labo Clinic do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych

tj. „dokumentów opisowych producenta lub dystrybutora (specyfikacje techniczne, katalogi, prospekty, instrukcje użytkowania potwierdzające spełnianie wymogów dotyczących oprogramowania integrującego i zarządzającymi elementami systemu, które obsługuje urządzenie do automatycznego wydawania leków

(opakowania standardowe), urządzenie do automatycznego wydawania leków (opakowania niestandardowe) oraz półki i lodówki do manualnego składowania leków”, w sytuacji, gdy brak było podstaw do wezwania ww. wykonawcy do ich uzupełnienia, ponieważ złożone przez ww. wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe nie zawierały jakichkolwiek braków, a potwierdzały niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia ustalonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia;

a w konsekwencji:

4.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp

i art. 17 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z pkt 13 SWZ, polegające na wadliwym uznaniu przez Szpital, że złożone przez wykonawcę Labo Clinic w dniu 01 kwietnia 2026 r. przedmiotowe środki dowodowe w postaci dokumentu „Oświadczenie dystrybutora” spełniają warunki zamówienia opisane w SWZ;

oraz następnie:

5.art. 239 ust. 1 oraz 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp i art. 17 ust. 1 i 2 Pzp, przez jego niewłaściwe zastosowanie, ponieważ czynność badania i oceny ofert została przeprowadzona wadliwie, tj. z uwzględnieniem oferty wykonawcy Labo Clinic, która podlega odrzuceniu, co przełożyło się na nieprawidłowe uznanie przez Szpital, że najkorzystniejszą ofertę w ramach prowadzonego Postępowania złożył wykonawca Labo Clinic w sytuacji, gdy za najkorzystniejszą ofertę powinna zostać uznana oferta złożona przez Odwołującego, zaś oferta wykonawcy Labo Clinic powinna zostać odrzucona;

ewentualnie

6.art. 255 pkt 6 Pzp, przez nieprawidłowe przyjęcie, że Postępowanie nie podlega unieważnieniu w sytuacji, gdy w ramach prowadzonego Postępowania wystąpiła nieusuwalna wada, uniemożliwiająca zawarcie ważnej, niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, ponieważ dokumenty zamówienia, zawierające opis wymagań technicznych względem oferowanych rozwiązań został ukształtowany przez Zamawiającego w taki sposób, że zostały złożone przez wykonawców oferty o różnej treści, co nie pozwala na prawidłowe ich porównanie

i wybór najkorzystniejszej oferty i zawarcie ważnej umowy.

15 maja 2026 r. Odwołujący złożył pisemne oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: