

POSTANOWENIE

Warszawa, 15 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 15 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **Arinea sp. z o.o. w Borku**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miejskie Zakłady Autobusowe sp. z o.o. w Warszawie**

p o s t a n a w i a :

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Arinea sp. z o.o. w Borku kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej kwotę wpisu uiszczanego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Miejskie Zakłady Autobusowe sp. z o.o. w Warszawie („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Dostawa stacji ładowania autobusów elektrycznych”, numer referencyjny: 21/NN/LB/26, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 lutego 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 126195-2026 (OJ S 37/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień sektorowych na dostawy.

20 kwietnia 2026 r. wykonawca Arinea sp. z o.o. z siedzibą w Borku („Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 6 Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SKB Drive Tech S.A. i Cordis Trade sp. z o.o. („Konsorcjum”), a w konsekwencji wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy złożone przez Konsorcjum wyjaśnienia są niepełne, nieodnoszące się do wyjaśnienia okoliczności, o które wzywał Zamawiający, a zatem nie uzasadniają zaoferowanej ceny;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu nr 1:

2) art. 224 ust. 1 Pzp i art. 224 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie ponownego wezwania przez Zamawiającego do złożenia przez Konsorcjum dalszych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, podczas gdy Zamawiający winien wezwać Konsorcjum do tych wyjaśnień – wskazując, jakie elementy ceny ofertowej Konsorcjum budzą wątpliwości – a także do przedstawienia dowodów na poparcie swoich twierdzeń;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu nr 1 lub nr 2:

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, a w konsekwencji wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy w ofercie Konsorcjum znajdują się następujące niezgodności z warunkami zamówienia:

a) zaoferowane urządzenie posiada konfigurację wyjść CCS 300A oraz CHAdEMO 200A/125A (Zamawiający wymagał, aby każde z dwóch wyjść DC urządzenia było wyposażone w złącze Combo Type 2 (CCS2) – wymóg z pkt 4.2.1. opisu przedmiotu zamówienia – „OPZ”);

b) brak mobilności stacji ładowania dla zakresu 2 (wymóg pkt. 2.1.2. OPZ);

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu nr 1 lub

nr 2 lub nr 3:

4) art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania przez Zamawiającego do złożenia przez Konsorcjum wyjaśnień w sprawie przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych w postaci kart katalogowych oferowanych urządzeń oraz złożonej oferty, podczas gdy karty katalogowe – wobec braku takich informacji – nie potwierdziły:

a) zgodności z normą ISO/IEC 15118 (wymóg pkt. 1.3. OPZ),

b) maksymalnej mocy wyjściowej DC oferowanego urządzenia DS180,

c) interfejsu oferowanych urządzeń w języku polskim (wymóg pkt. 5.2. OPZ),

d) zaoferowania przez Konsorcjum systemu nadzoru w wersji chmurowej (wymóg pkt. 5.6. i 5.7. OPZ),

- a w konsekwencji Konsorcjum nie wykazało zgodności oferowanych urządzeń z wymaganiami Zamawiającego przedstawionego w dokumentach Postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum, ponowienia czynności badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu, w tym odrzucenia oferty Konsorcjum jako oferty zawierającej rażąco niską cenę wobec nieuzasadnienia zaoferowanej ceny, ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu nr 1 unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum, ponowienia czynności badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu, w tym wezwania Konsorcjum do złożenia dalszych wyjaśnień wraz ze wskazaniem, jakie elementy ceny ofertowej Konsorcjum budzą wątpliwości – a także do przedstawienia dowodów na poparcie swoich twierdzeń, ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu nr 1 lub nr 2: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum, ponowienia czynności badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu, w tym odrzucenia oferty Konsorcjum jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia, ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu nr 1 lub nr 2 lub nr 3: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum, ponowienia czynności badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu, w tym wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonych kart katalogowych i oferty Konsorcjum wraz ze wskazaniem, jakie warunki zamówienia Zamawiającego nie zostały potwierdzone przez Konsorcjum.

Nadto Odwołujący domagał się zasądzenia kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego, od Zamawiającego na rzecz Odwołującego, zgodnie z rachunkiem przedstawionym na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że jego oferta plasuje się na 2. miejscu w Postępowaniu. Zatem w przypadku ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Konsorcjum, oferta Odwołującego byłaby ofertą najkorzystniejszą. Stwierdził, że rozpatrzenie odwołania zgodnie z żądaniami głównymi Odwołującego spowoduje, że szanse Odwołującego na uzyskanie zamówienia zostaną istotnie zwiększone. Odwołujący twierdzi, że oferta Konsorcjum winna być odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę, ewentualnie Konsorcjum winno być wezwane do złożenia dalszych wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Uznał, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp wskazanych w petitum odwołania może doznać szkody w postaci niemożliwości realizacji zamówienia oraz uzyskania z tego tytułu zysku, a co najmniej utraty nakładów finansowych związanych z należytyym przygotowaniem i złożeniem oferty

w Postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

24 kwietnia 2026 r. SKB Drive Tech S.A. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

30 kwietnia 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie. W jej treści oświadczył o uwzględnieniu zarzutu nr 2 odwołania (zarzut ewentualny), tj. dotyczącego zaniechania ponownego wezwania wykonawcy do złożenia dalszych wyjaśnień ceny rażąco niskiej. Zamawiający zadeklarował, że unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i wezwie wykonawcę do złożenia takich ponownych wyjaśnień ceny wykonując żądanie Odwołującego tj. wskazując jakie elementy ceny ofertowej Konsorcjum budzą wątpliwości, a także do przedstawienia dowodów na poparcie tych twierdzeń zgodnie z art. 224 ust. 1 i 3 Pzp. Zamawiający wskazał, że uwzględnienie dowolnego z zarzutów nr 1 lub 2 czyni zarzuty 3 i 4 (oba sformułowane jako zarzuty ewentualne) bezprzedmiotowymi, gdyż uwzględniono zarzut uprzedni w stosunku do zarzutów nr 3 i 4 zgodnie z żądaniem Odwołującego. Wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3) w zw. z pkt 2) Pzp.

30 kwietnia 2026 r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje zarzut nr 2 odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp i art. 224 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie ponownego wezwania przez Zamawiającego do złożenia przez Konsorcjum dalszych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, podczas gdy Zamawiający winien wezwać Konsorcjum do tych wyjaśnień – wskazując, jakie elementy ceny ofertowej Konsorcjum budzą wątpliwości – a także do przedstawienia dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Stwierdził, że nie wnosi o umorzenie postępowania wobec uwzględnienia przez Zamawiającego ewentualnego zarzutu nr 2 wskazanego w odwołaniu, gdyż zarzut ten Odwołujący cofnął.

13 maja 2026 r. Zamawiający złożył pismo procesowe, w treści którego zawarł wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na jego bezprzedmiotowość. Wskazał, że 30 kwietnia 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Stwierdził, że ze względu zarówno na uwzględnienie odwołania jak i unieważnienie zaskarżonej czynności zasadne jest umorzenie postępowania zgodnie z wnioskiem Zamawiającego zawartym w odpowiedzi na odwołanie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba uznała za nieskuteczne przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłoszone przez SKB Drive Tech S.A. z siedzibą w Warszawie.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Stosownie do art. 7 pkt 30 Pzp przez wykonawcę należy rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

W doktrynie wskazuje się, że definicja wykonawcy ma charakter dynamiczny, co ma szczególne znaczenie w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia. Na przykład podmiot, który pobrał specyfikację warunków zamówienia, a nie złożył oferty, traci przymiot wykonawcy (M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 7).

W Postępowaniu doszło już do otwarcia ofert. SKB Drive Tech S.A. z siedzibą w Warszawie nie złożył w Postępowaniu oferty samodzielnie, lecz jako wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia razem z Cordis Trade sp. z o.o. z siedzibą w Radomsku. Oznacza to, że przymiot wykonawcy nie przysługuje SKB Drive Tech S.A., lecz łącznie Konsorcjum.

W treści pisma SKB Drive Tech S.A. z 24 kwietnia 2026 r. wskazano wyraźnie, że pełnomocnik tej spółki zgłasza przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym w imieniu SKB Drive Tech S.A. z siedzibą w Warszawie, a nie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SKB Drive Tech S.A. i Cordis Trade sp. z o.o. Oznacza to, że przystąpienie zostało zgłoszone w imieniu podmiotu, któremu samodzielnie nie przysługuje status wykonawcy w Postępowaniu.

Art. 525 ust. 1 Pzp wiąże skuteczność przystąpienia m.in. z posiadaniem statusu wykonawcy. Oznacza to, że niedopuszczalne jest przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym podmiotu, któremu nie przysługuje status wykonawcy. W konsekwencji Izba uznała przystąpienie SKB Drive Tech S.A. z siedzibą w Warszawie z 24 kwietnia 2026 r. za nieskuteczne i odmówiła dopuszczenia tego podmiotu do udziału w postępowaniu odwoławczym jako jego uczestnika.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w treści pisma z 30 kwietnia 2026 r. oświadczył, że cofa zarzut drugi odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp i art. 224 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie ponownego wezwania przez Zamawiającego do złożenia przez Konsorcjum dalszych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, podczas gdy Zamawiający winien wezwać Konsorcjum do tych wyjaśnień – wskazując, jakie elementy ceny ofertowej Konsorcjum budzą wątpliwości – a także do przedstawienia dowodów na poparcie swoich twierdzeń.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu w odniesieniu do cofniętego zarzutu odwołania. Odwołujący skutecznie wycofał w tym zakresie odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego w tej części. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w części dotyczącej wycofanego zarzutu.

Jednakże w niniejszej sprawie zaszła także inna przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W niniejszej sprawie Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz oświadczył, że przystąpi do ponownego badania ofert.

Zamawiający jest uprawniony do autokontroli swoich działań w postępowaniu o udzielenie zamówienia i ma w tym zakresie swobodę ograniczoną jedynie przepisami prawa. Może to czynić z własnej inicjatywy, ale również na skutek przeanalizowania przedstawionych przez wykonawcę zarzutów (por. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 kwietnia 2026 r., sygn. akt KIO 1092/26).

Oznacza to, że ziściły się przesłanki do zastosowania art. 568 pkt 2 Pzp albowiem prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zamawiający unieważnił zaskarżoną przez Odwołującego czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu. Oznacza to, że przedmiot (substrat) zaskarżenia ustał i brak jest działania albo zaniechania Zamawiającego podlegającego zaskarżeniu – nie funkcjonuje ono bowiem w obrocie prawnym i nie wywołuje skutków.

Ponowny wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest odrębną czynnością, która może podlegać zaskarżeniu w drodze odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W zakresie kosztów postępowania zastosowanie znalazł § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Przepis ten nakazuje wzajemne zniesienie kosztów w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne – co miało miejsce w niniejszej sprawie. W konsekwencji Izba postanowiła znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania

odwoławczego, w tym koszty wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: