

WYROK

Warszawa, dnia 15 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 maja 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę, Iglo-Klima E.S. w Jakubowicach Konińskich, w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Apelacyjny w Lublinie przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy Cold-Tech K.M. w Janikowie

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 480 zł 93 gr (słownie: czterysta osiemdziesiąt złotych dziewięćdziesiąt trzy grosze) poniesioną przez Zamawiającego tytułem dojazdu na rozprawę oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2 zasądza od Odwołującego, wykonawcy E.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Iglo-Klima E.S. w Jakubowicach Konińskich, na rzecz Zamawiającego, Sądu Apelacyjnego w Lublinie, kwotę 4 080 zł 93 gr (słownie: cztery tysiące osiemdziesiąt złotych dziewięćdziesiąt trzy grosze) jako koszty postępowania odwoławczego należne Zamawiającemu z tytułu kosztów dojazdu na rozprawę oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1829/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Sąd Apelacyjny w Lublinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych), pn.: „Wykonanie dokumentacji projektowej instalacji klimatyzacji oraz zrealizowanie robót budowlanych na podstawie ww. dokumentacji w budynku Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim”, wewnętrzny identyfikator: OKAiZP.261.6.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 marca 2026 r., pod nr: 2026/BZP 00142369/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 20 kwietnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy E.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Iglo-Klima E.S. w Jakubowicach Konińskich (dalej jako: „Odwołujący” lub „Iglo-Klima”) od czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy K.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.M. Cold-Tech w Janikowie (dalej jako: „Przystępujący” lub „Cold-Tech”) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Cold-Tech i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna zostać odrzucona.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy Cold-Tech.

Ponadto, Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym uzasadnionymi kosztami Odwołującego związanymi z udziałem w postępowaniu odwoławczym pełnomocnika będącego radcą prawnym, na podstawie faktury, która została złożona na rozprawie na kwotę 4.428,00 zł tytułem wynagrodzenia.

Na wstępie uzasadnienia odwołania podkreślił, że wykonawca Cold-Tech zarówno do pierwszych, jak i drugich wyjaśnień nie załączył żadnych dowodów, w tym ofert dostawców urządzeń, ofert materiałowych, umów o pracę czy ofert wykonania prac projektowych, mogących chociażby uprawdopodobnić, że podawane przez niego poszczególne pozycje kosztowe są prawdziwe. Dodał, że oferta tego wykonawcy była niższa aż o 44% od szacunków Zamawiającego, stąd do obalenia domniemania rażąco niskiej ceny nie mogą wystarczyć lakoniczne i ogólnikowe twierdzenia, mające raczej formę gołosłownych deklaracji, aniżeli rzeczowych, konkretnych i popartych dowodami wyjaśnień sposobu skalkulowania ceny. Wskazał, że wg treści wyjaśnień Przystępującego, pracownicy będą oni codziennie dojeżdżać z siedziby firmy na plac budowy, niemniej – jak wynika z odwołania – zgodnie z danymi dostępnymi na stronie internetowej serwisu Google Maps, odległość pomiędzy siedzibą wykonawcy Cold-Tech a miejscem prowadzenia robót budowlanych wynosi 159 km, a czas przejazdu waha się od 1:40 do 2:40h w jedną stronę, co oznacza, że pracownicy tego wykonawcy, każdego dnia wykonywania robót budowlanych, będą spędzać w podróży służbowej co najmniej 4h (z siedziby firmy do Mińska Mazowieckiego i z powrotem), przy czym czas podróży służbowej, zgodnie z przepisami Kodeksu pracy jest czasem pracy, za który pracownikowi przysługuje wynagrodzenie, toteż wg Odwołującego – biorąc pod uwagę fakt, że wykonawca nie przewidział konieczności wypłacania pracownikom diet, a także pracy w godzinach nadliczbowych oraz mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej – dzienny czas pracy pracownika wykonawcy nie przekroczy 8h, co determinuje, przy przyjętym czasie 1.920 rbh, że czas prac pracowników montażowych na placu budowy wyniesie więc średnio 20 roboczodni, co wg Odwołującego jest czasem zupełnie nierealnym bowiem: 1. przedmiot zamówienia obejmuje m. in. demontaż 65 kompletów obecnie zainstalowanych urządzeń klimatyzacyjnych, a także wybudowanie całkowicie nowego systemu klimatyzacji w 70 pomieszczeniach biurowych, 2. zgodnie z dokumentacją postępowania, przedmiot zamówienia będzie musiał być realizowany w czynnym obiekcie w sposób niezakłócający pracy sądu, zaś prace głośne będą musiały być wykonywane poza godzinami urzędowania tj. po godzinie 15:30 oraz w dni wolne od pracy (strona 9 PFU, § 1 ust. 9 wzoru umowy), 3. sam Zamawiający na realizację robót budowlanych przewidział 90 dni, licząc od dnia odbioru dokumentacji projektowej (§ 4 ust. 1 pkt. 2 wzoru umowy), 4. Zamawiający przewidział, że pierwsza płatność nastąpi nie wcześniej niż po zakończeniu pierwszych 70 dni liczonych od zawarcia Umowy, przy czym na prace projektowe przewidziano maksymalnie 30 dni (§ 1 ust. 7 pkt. 1 w zw. z § 1 ust. 1 pkt. 1 wzoru umowy). Odwołujący dodał, że nie można wykluczyć, iż podany przez wykonawcę czas pracy w wymiarze 1.920 roboczogodzin oznacza roboczogodziny spędzone przez pracowników faktycznie na placu budowy, w takim jednak przypadku – jak wynika z odwołania – kalkulacja kosztów wynagrodzenia przyjęta przez wykonawcę nie uwzględnia czasu dojazdu na plac budowy i z powrotem (4 h każdego dnia w odniesieniu do każdego pracownika), wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych, które wyniosą dla 6 pracowników w ciągu 40 roboczodni 960h. Z uwagi na powyższe, jak wyliczył Odwołujący, Przystępujący nie doszacował oferty o 57.744,00 zł. Wg Odwołującego, wyliczenia dotyczą wariantu korzystnego dla Przystępującego, bowiem założono, że liczba 1.920 roboczogodzin dotyczy tylko 6 pracowników montażowych, a nie dodatkowo 2 kierowników robót, choć jak wskazał dalej Odwołujący, z treści dodatkowych wyjaśnień wynika, że liczba 1.920 rbh dotyczy raczej wszystkich 8 pracowników, którymi wykonawca ma zamiar posługiwać się przy realizacji przedmiotowego zamówienia. Wykonawca Iglo-Klima zakwestionował również stawkę 40,10 zł z tytułu roboczogodziny, podaną przez Przystępującego, wskazując, że jest to kwota bliska tej, którą w 2026 r. pracodawca w Polsce ponosi w związku z zatrudnieniem pracownika na podstawie umowy o pracę przewidującej wynagrodzenie w wysokości wynagrodzenia minimalnego, a zatem nijak ma się to deklaracji, że wynagrodzenia jego pracowników są proporcjonalne do obowiązków i umiejętności i wynoszą od 4.806,00 zł do 8.320,00 zł brutto. Wskazał na fakt, że stawka ta jest niewiarygodna i oderwana od realiów rynkowych, w przypadku pracowników wykwalifikowanych montujących systemy klimatyzacyjne, z których przynajmniej część powinna legitymować się uprawnieniami elektrycznymi (SEP), a to z racji na to, że przedmiot zamówienia obejmuje m.in. wykonanie instalacji elektrycznej i jej pomiary. Podkreślił przy tym, że kwota 40,00 zł to koszt samego wykonawcy, który ponosi jako pracodawca, co oznacza, że stawka godzinowa

wypłacana pracownikowi jest jeszcze niższa i w przybliżeniu wynosi ok. 33,00 zł. Odwołujący wskazał również na zastrzeżenia dotyczące wskazanych przez wykonawcę Cold-Tech kosztów zakupu urządzeń w kwocie 143.150,28 zł netto i materiałów dodatkowych w kwocie 92.477,26 zł, bowiem jego zdaniem, nie jest możliwy zakup materiałów i urządzeń zgodnych z dokumentacją postępowania za ww. kwoty, sam przedstawił bowiem oferty handlowe na kwoty 177.606,31 zł netto oraz 199.225,25 zł netto oraz dodał, że średnia arytmetyczna tych ofert wynosi 188.415,78 zł i jest o ok. 31,5 % wyższa niż wartość przyjęta przez wykonawcę Cold-Tech. Dodał, że uzyskiwanie rabatów w zakresie zakupu urządzeń klimatyzacyjnych przez firmy wykonawcze – na co powołał się Przystępujący w wyjaśnieniach – nie jest niczym szczególnym dla każdego z przedsiębiorców prowadzących działalność w tym zakresie, natomiast wykazanie konkretnego poziomu opustów wymaga wykazania rzeczywistego poziomu rabatów, choćby poprzez okazanie umowy, która taki poziom rabatów zapewnia. Dalej, Odwołujący wskazał, że Przystępujący pominął w swojej ofercie koszt demontażu i utylizacji urządzeń. Wyjaśnił, że wszystkie zdemontowane urządzenia klimatyzacyjne, instalacje i materiały z nimi związane, wykonawca jest zobowiązany traktować jako odpady i poddać utylizacji zgodnie z przepisami ustawy o odpadach, zaś Przystępujący wskazał, że przy ustalaniu swojej ceny ofertowej w ogóle nie wziął pod uwagę kosztów utylizacji demontowanych urządzeń klimatyzacyjnych, ponieważ zamierza je wykorzystać poprzez zamontowanie w innych obiektach lub jako baza do pozyskania części zamiennych. Wg Odwołującego taki zamiar Przystępującego byłby niezgodny z warunkami zamówienia, to działanie takie byłoby także niezgodne z ustawą o odpadach, a ponadto działalność polegająca na przetwarzaniu opadów (np. poprzez pozyskiwanie części zamiennych ze zużytego sprzętu) stanowi działalnością regulowaną wymagającą uzyskania zezwolenia, o którym mowa w art. 41a ustawy o odpadach, zaś jak wynika z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, wykonawca Cold-Tech takiego zezwolenia nie posiada, jak również przedmiot jego działalności w żadnym zakresie nie obejmuje zbierania lub przetwarzania odpadów. Niezależnie od powyższego, Odwołujący wskazał, że wykonawca Cold-Tech przyznał jednocześnie, że sam poniesie koszty demontażu urządzeń, ponieważ w wyjaśnieniach podał, że prace demontażowe zajmą 162 roboczogodziny, za które będzie musiał zapłacić wynagrodzenie swoim pracownikom, a mimo to potraktował te prace, stosownie do wyjaśnień, jako „wartość neutralną”. W konsekwencji zdaniem Odwołującego, oferta tego wykonawcy zawiera cenę dumpingową tj. cenę, która nawet nie pokryje poniesionych przez niego kosztów. W dalszej treści odwołania, wykonawca Iglo-Klima wskazał na zastrzeżenia dotyczące wyceny prac projektowych, dokonanej przez Przystępującego, wyjaśniając, że sprzeczne są wyjaśnienia tego wykonawcy w zakresie, w jakim wykonawca wskazał, że koszt prac projektowych określił na podstawie uzyskanej oferty w odpowiedzi na skierowane zapytanie ofertowe do uprawnionych projektantów branżowych, podczas gdy w treści złożonej oferty wykonawca zadeklarował, iż przedmiot zamówienia wykona w całości własnymi siłami, zaś w formularzu „wykaz osób” wskazał że obaj projektanci tj. z branży elektrycznej i sanitarnej stanowią jego własny personel. Zakwestionował fakt potrzeby szacowania kosztu wykonania dokumentacji projektowej poprzez kierowanie zapytań ofertowych, skoro według złożonej deklaracji w skład własnego personelu wykonawcy wchodzić wszyscy niezbędni projektanci. Podniósł również, że złożone przez wykonawcę wyjaśnienia są niepełne i nierzetelne, skoro całkowicie pomijają następujące elementy przedmiotu zamówienia, które generować będą koszty po stronie podmiotu, z którym zostanie zawarta umowa o udzielenie zamówienia publicznego: 1. koszt składki na ubezpieczenie OC (§ 15 wzoru umowy), 2) koszt ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy (§ 16 wzoru umowy), 3) koszt przeprowadzenia odpowiednich badań, prób, sprawdzeń, przeglądów i pomiarów w zakresie określonym w PFU (§ 2 wzoru umowy), 4) koszt kierowania robotami (§ 6 ust. 3 wzoru umowy), 5) koszt uruchomienia urządzeń (strona 12 PFU), 6) koszt przeszkolenia użytkowników urządzeń (strona 12 PFU). Na koniec, Odwołujący wskazał na brak wykazania przez Przystępującego zysku, co powoduje, zdaniem tego wykonawcy, że nie jest wiadome, w jaki sposób Przystępujący zbudował cenę ofertową oraz że jest ona wystarczająca do pokrycia wszystkich kosztów i osiągnięcia zysku. Podsumowując, Odwołujący wskazał, że wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę oraz powtórne wyjaśnienia, w żadnym razie nie uzasadniły podanej w ofercie ceny, przy czym Odwołujący uznał, że nie wiadomo co, w ocenie Zamawiającego, wniosły do sprawy powtórne wyjaśnienia wykonawcy Cold-Tech, skoro tym razem wątpliwości Zamawiającego zostały rozwiązane.

W odpowiedzi z dnia 6 maja 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania, na podstawie przedłożonego spisu kosztów. Na rozprawie przedstawił spis kosztów na kwoty 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia oraz koszty dojazdu na rozprawę

480,93 zł. Uzasadniając swoje stanowisko, Zamawiający wskazał, że wszystkie wskazane i opisane w treści uzasadnienia przez Odwołującego zarzuty nie zostały właściwie przez niego uargumentowane, zaś wszelkie twierdzenia przedstawione w odwołaniu nie znajdują oparcia w jakichkolwiek dowodach, których Odwołujący nie przedstawił. Stąd, w ocenie Zamawiającego, większość przedstawionych przez Odwołującego twierdzeń stanowi jego subiektywną opinię, opartą na błędnie zinterpretowanym stanie faktycznym oraz niezrozumieniu treści przedstawionych przez wykonawcę Cold-Tech wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Podkreślił, że to na Odwołującym ciąży obowiązek dowodzenia, któremu wykonawca ten nie sprostał. Z drugiej strony, wg Zamawiającego, Przystępujący w wyjaśnieniach wykazał, że cena nie jest rażąco niska, lecz odzwierciedla rzeczywisty koszt wykonania zamówienia przy zachowaniu należytej staranności i jakości oraz umożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z obowiązującymi standardami, więc jest ceną realną. Odnosząc się do kolejnych argumentów odwołania, Zamawiający wskazał, co następuje. Zastrzeżenia dotyczące lakoniczności wyjaśnień wykonawcy Cold Tech i braku złożenia dowodów. W tym zakresie, Zamawiający wskazał, że aktualnie obowiązujące przepisy nie określają przykładowego katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć Zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty, zaś brak dołączenia dowodów nie stanowi samoistnej i wystarczającej podstawy do odrzucenia oferty. Podkreślił, że kalkulacja zawiera wszelkie istotne elementy z perspektywy realizacji zamówienia, a zatem jest pełna, bogata i rzetelna. Dodał, że wyjaśnienia podlegały ocenie jako całość, które w zestawieniu z kalkulacją prezentowały się jako rzetelne, prawidłowe i odpowiednio uargumentowane (uzasadnione). Podniósł, że w niniejszej sprawie Zamawiający wzywał do złożenia wyjaśnień „w tym dowodów”, jednak nie wskazał bezpośrednio, jakich konkretnych dowodów oczekuje w odniesieniu do poszczególnych pozycji kosztowych, zatem wykonawca samodzielnie zdecydował, jakie środki dowodowe są jego zdaniem potrzebne do uzasadnienia oferty. Ponadto, wyjaśnienia obejmowały szczegółowo wskazane kwoty, były zatem konkretne, precyzyjne i liczbowo weryfikowalne – i nie miały charakteru ogólnych deklaracji. Zastrzeżenia dotyczące przyjętych przez Wykonawcę kosztów wynagrodzenia pracowników. W ocenie Zamawiającego, opartej na Katalogu Nakładów Rzeczowych (KNR), wykonawca przyjął wydajność pracy (2,49 rbh na demontaż 1 kompletu urządzenia) wyższą niż normatywna (5,412 rbh na demontaż 1 kompletu urządzenia), co jest uzasadnione m.in. doświadczeniem, organizacją pracy oraz posiadanym zapleczem technicznym. W związku z powyższym, jak wywodzi Zamawiający, skoro wykonawca jest w stanie zrealizować demontaż w czasie o połowę krótszym niż czas normatywny, stąd zarzut Odwołującego jakoby w czasie 960 roboczogodzin nie był w stanie wykonać całego zakresu prac jest chybiony. W odniesieniu do dojazdów pracowników z siedziby wykonawcy do placu budowy, Zamawiający wskazał, że założenie o 4 godzinach dziennie przeznaczonych w tym celu stanowi wyłącznie spekulację Odwołującego, opartą na jego własnych obliczeniach. Podkreślił, że wykonawca może korzystać z różnych form organizacji pracy, w tym niekoniecznie z podstawowego systemu czasu pracy, jak to założył Odwołujący. Przy założeniu systemu równoważnego – jak wynika z odpowiedzi na odwołanie – czas na dojazd wynosi 4h a pozostają 8h (łącznie 12 h czasu pracy), wówczas, jak podniósł Zamawiający, możliwa jest do wykorzystania nie połowa czasu pracy na realizację przedmiotu zamówienia a 2/3, 3/4 czasu pracy. Wyjaśnił w tym kontekście, że wówczas ze wskazanych przez Odwołującego 960 roboczogodzin, do wykorzystania do realizacji przedmiotu zamówienia pozostaje 1.158 godzin – a zatem nie sposób uznać, że realizacja przedmiotu zamówienia nie jest możliwa zgodnie z ofertą wykonawcy Cold-Tech. Dodał, że wykonawca ten może pokryć częściowo koszty związane z wynagrodzeniami pracowników (jeśli będzie to wymagane) z kosztów operacyjnych, zysku, gdyż kwota ta pozostaje w dyspozycji wykonawcy i stanowi ponad 80.000 zł. Ponadto, jak wskazał dalej, przedstawiona przez wykonawcę pozycja kosztów dojazdu może uwzględniać również wynagrodzenia pracowników, gdyż biorąc pod uwagę koszty zakupu paliwa w stawkach obecnych, w kwocie zaprezentowanej przez wykonawcę pozostaje rezerwa w wysokości około 80%, zatem pozostała kwota może być przeznaczona na ewentualne koszty pracownicze. Sąd Apelacyjny w Lublinie podkreślił, że jeżeli w ogóle występuje jakakolwiek nieprecyzyjność czy niedoszacowanie po stronie wykonawcy (czego Zamawiający nie przyznaje) to wynosi nie więcej niż kilka tysięcy złotych, co nie przesądza o rażąco niskiej cenie i niestaranności wykonawcy. Zastrzeżenia dotyczące przyjętych przez wykonawcę kosztów zakupu urządzeń i materiałów dodatkowych. W tym kontekście Zamawiający podkreślił, że zamówienie prowadzone jest w formule zaprojektuj i wybuduj, co ma fundamentalne znaczenie dla zarzutów Odwołującego, gdyż w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił jedynie wymagania funkcjonalne i techniczne natomiast szczegółowe rozwiązania projektowe, w tym liczba układów, konfigurację systemów, dobór producenta

urządzeń pozostaje po stronie wykonawcy na etapie opracowania dokumentacji projektowej. Wyjaśnił dalej, że: „Zamawiający w OPZ wskazał jedynie, że sugeruje zrealizowanie zamówienia z maksymalnie 6 układów. Odwołujący opiera swój zarzut na założeniu, że Wykonawca Cold Tech K.M. przyjął identyczne rozwiązanie jak Odwołujący, tj. 4 układy, jak wynika to z przedstawionych przez Odwołującego dowodów. Założenie takie jest w żaden sposób niepotwierdzone w wyjaśnieniach Wykonawcy Cold-Tech K.M.. W swoich wyjaśnieniach Wykonawca Cold-Tech K.M. nigdzie nie wskazuje ile układów przyjął do realizacji, stąd także zarzut Odwołującego, że zaproponowane urządzenia nie spełniają warunków SWZ jest kompletnie bezzasadny i nie poparty dowodami. Przedstawione dowody dotyczą propozycji Odwołującego co nie oznacza, że Wykonawca Cold-Tech K.M. nie może zaproponować całkiem innej kombinacji układów. W związku z powyższym Odwołujący dokonuje porównania rozwiązania własnego z nieznanym rozwiązaniem Wykonawcy Cold-Tech K.M.” Podkreślił również, że analiza w tym zakresie powinna obejmować koszt całego systemu, tj. urządzeń i materiałów, tymczasem Odwołujący koncentruje się wyłącznie na koszcie całego systemu a pomija koszt materiałów. Sumując oba koszty, Zamawiający pokazał, że koszt całego systemu jaki zaproponował wykonawca Cold-Tech (235.627,54 zł) jest wyższy od kosztów systemu zaproponowanego przez Odwołującego (225.391,77 zł), który zaoferował cenę najniższą spośród wykonawców składających wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. Ponadto, wskazał, że koszt urządzeń zaproponowanych przez wykonawcę Cold-Tech mieści się w średniej cenie urządzeń wyliczonej na podstawie cen złożonych w wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny. Ponadto, jak wynika z pisma Zamawiającego, średnia cena materiałów wyliczona na podstawie cen złożonych w wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny wynosi 97.337,65 zł, i cena zaproponowana przez wykonawcę jest tylko o 4.860,39 zł niższa od średniej, natomiast cena za materiały wskazana przez Odwołującego jest o 49.552,19 zł niższa. Odnosząc się do ofert przedstawionych przez Odwołującego od producentów Fujitsu i Midea, Zamawiający wskazał, że to, ile układów i jakiego producenta zaproponuje wykonawca określone zostanie dopiero w dokumentacji projektowej, zaś na rynku są też inni producenci urządzeń do klimatyzacji. Zastrzeżenia dotyczące braku uwzględnienia kosztu demontażu i utylizacji urządzeń. W tym miejscu, Zamawiający wskazał, że zarzut Odwołującego ma charakter hipotetyczny, gdyż nie wykazał on rzeczywistych kosztów utylizacji, nie przedstawił dowodów na konieczność ich odrębnego ujmowania, nie wykazał także, że odzysk materiałów jest niemożliwy. Podniósł, że twierdzenia Odwołującego, jakoby wykonawca Cold-Tech nie uwzględnił kosztów demontażu i utylizacji urządzeń, opierają się na błędnym założeniu, że brak wyodrębnienia tych kosztów jako osobnej pozycji oznacza ich nieuwzględnienie w cenie oferty. Zaznaczył, że z kalkulacji Przystępującego wynika, że koszty demontażu zostały realnie uwzględnione w kalkulacji ceny, ponadto Zamawiający dokonał weryfikacji kosztów utylizacji w oparciu o dane rynkowe, przyjmując stawkę 0,5 zł/kg oraz rzeczywistą masę urządzeń wynikającą z danych katalogowych, łączny koszt utylizacji wyniesie około 1.025,22 zł netto. Przedstawił wyliczenia. Dodał, że wartość utylizacji stanowi marginalną wartość i stanowi nieznaczny procent wartości całego zamówienia, nie ma więc istotnego wpływu na wysokość ceny ofertowej, a ponadto wskazał, że w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny Odwołujący sam nie wykazał kosztów demontażu i utylizacji jako oddzielnej pozycji, gdyż przyjął podobnie jak wykonawca Cold-Tech, że jest to znikomy koszt. Co więcej, w ocenie Zamawiającego, Odwołujący błędnie interpretuje stwierdzenie wykonawcy Cold-Tech, że omawiana pozycja ma „wartość neutralną”, gdyż pojęcie to należy rozumieć jako brak istotnego wpływu tej pozycji na cenę całkowitą, a nie jako brak ponoszenia kosztów. Wg Zamawiającego, postanowienia PFU nie wyłączają możliwości zastosowania przez wykonawcę działań polegających na odzysku elementów urządzeń, o ile odbywa się to zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa – PFU nakłada bowiem obowiązek zagospodarowania odpadów, nie zaś wyłącznie ich unieszkodliwienia, nadto, utylizacja zdemontowanych urządzeń może być zlecona podmiotom posiadającym stosowne uprawnienia, toteż kwestia braku zezwolenia wykonawcy na przetwarzanie odpadów jest w ocenie Sądu Apelacyjnego w Lublinie irrelevantna dla oceny prawidłowości ceny. Sąd wskazał, że w efekcie kwota 7.521,53 zł netto (łączny koszt demontażu i utylizacji 6.496,20 zł i 1.025,33 zł) jest kwotą wystarczającą do pokrycia kosztów utylizacji, tym bardziej z uwagi na to, że Odwołujący w analogicznym zamówieniu przyjął kwotę nawet niższą. Zastrzeżenia dotyczące wyceny prac projektowych. Odnośnie tego zarzutu, Zamawiający wskazał, że pkt 12.5 SWZ zastrzega, iż wartość dokumentacji projektowej nie może przekroczyć 4% wartości wynagrodzenia całkowitego brutto, gdyż oferta wykonawcy, który wskaże w Formularzu oferty wartość dokumentacji projektowej wyższą niż 4% całkowitej ceny oferty brutto za przedmiot zamówienia zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Według Sądu Apelacyjnego w Lublinie, z uwagi na powyższe zastrzeżenie, wartość prac projektowych nie stanowi znaczącej kwoty. Odnośnie zarzutu rozbieżności

między deklaracją wykonawcy o wykonaniu zamówienia własnymi siłami a wskazaniem, że koszt prac projektowych oszacował na podstawie zapytań ofertowych, Zamawiający wskazał należy, że przepisy PZP nie zabraniają wykonawcy, który dysponuje własnym personelem projektowym, orientacyjnego weryfikowania rynkowych kosztów prac projektowych poprzez zasięgnięcie informacji od podmiotów zewnętrznych, wprost przeciwnie, w jego ocenie, działanie takie stanowi przejaw rzetelności przy kalkulacji oferty. Zarzut dotyczący braku uwzględnienia innych pozycji generujących koszty przy realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający podniósł, że wszystkie wymienione przez Odwołującego koszty stanowią koszty marginalne, pomijalne, nie stanowiące istotnej części składowej zamówienia, a ponadto, np. koszt składki na ubezpieczenie OC rozdziela się na wszystkie kontrakty danego wykonawcy, zatem koszt składki w przeliczeniu na ilość możliwych zawartych kontraktów przez danego wykonawcę, stanowi wartość znikomą, pomijalną mając na uwadze wartość całego zamówienia. Dodał, że Odwołujący nie wykazał, że kwota, którą wykonawca Cold-Tech wskazał jako obejmującą dochód koszty operacyjne i rezerwę, nie pokrywa wskazanych przez Odwołującego kosztów oraz, że sam Odwołujący w wyjaśnieniach tych kosztów nie wyszczególnił. Zarzut dotyczący braku wykazania zysku. Odnosząc się do ostatniego z argumentów, Zamawiający podniósł, że Przystępujący wykazał zysk w kwocie 82.169,21 zł, która pozostaje po odjęciu kwoty 35.000 zł rezerwy od kwoty 117.169,21 zł jako dochodu wykonawcy i kosztów operacyjnych. Zaznaczył również, że zysk wykonawcy może być niski lub symboliczny, zaś cena nie jest rażąco niska, tylko dlatego, że marża jest niewielka, istotne jest to aby cena pokrywała koszty.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca K.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.M. Cold-Tech w Janikowie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawiera braków formalnych, zaś wpis od odwołania został uiszczony w terminie i w wymaganej wysokości. Nadto, Izba stwierdziła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba uznała również, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, Odwołujący jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia i złożył ofertę w postępowaniu, która powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza, bowiem przedstawiała ona najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert, spośród wszystkich złożonych niepodlegających odrzuceniu, podczas gdy Zamawiający dokonał wyboru oferty podlegającej odrzuceniu, tj. oferty Przystępującego. Wskazując na możliwość poniesienia szkody, Odwołujący podniósł, że wynikać będzie ona z zysku, jaki Odwołujący osiągnąłby z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia. Mając powyższe na uwadze, Izba ustaliła, że w postępowaniu, złożono 7 ofert, w tym: ofertę Odwołującego z ceną brutto: 676.767,67 PLN, ofertę Przystępującego z ceną brutto: 584.000,00 PLN, ofertę ELZET KLIMA sp. z o.o. w Mińsku Maz. z ceną brutto 504.300,00 PLN, ofertę wykonawcy P.P. Firma Handlowo-Usługowa MMD w Słomnikach z ceną brutto 613.524,00 PLN, ofertę LOREM IPSUM N.P. z ceną brutto 689 882,40 PLN oraz ofertę COMFORT PROTECT M.J. w Józefinie z ceną brutto 394.830,00 PLN. Zgodnie z pkt 13.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), oferta zostanie oceniona z uwzględnieniem kryteriów: Cena – waga 60 oraz Gwarancja – waga 40. Wszyscy wykonawcy zaoferowali tak samo punktowany, tj. maksymalnie okres gwarancji. Dnia 15 kwietnia 2026 r., Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, wskazując, że w wybrał ofertę wykonawcy Cold-Tech (100 pkt), z kolei ww. ofertom przyznał następującą liczbę pkt: ofercie Odwołującego – 91,78 pkt, zaś ofercie LOREM IPSUM N.P. – 90,79 pkt. Oferty ELZET KLIMA sp. z o.o. w Mińsku Maz., P.P. Firma Handlowo-Usługowa MMD w Słomnikach oraz COMFORT PROTECT M.J. w Józefinie – zostały odrzucone. W świetle powyższego, Izba uznała, że spełnione są przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o legitymacji procesowej Odwołującego do wniesienia odwołania.

Wg zamieszczonego w Rozdziale III Opisu przedmiotu zamówienia, przedmiotem zamówienia jest robota budowlana polegająca na wykonaniu dokumentacji projektowej instalacji klimatyzacji oraz zrealizowaniu robót budowlanych na podstawie ww. dokumentacji w budynku Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim przy ul. Stefana Okrzei 14. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został opisany za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego i stanowi Załącznik nr 1 do SWZ. Przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności:

1. wykonanie dokumentacji projektowej instalacji klimatyzacji oraz zrealizowanie robót budowlanych na podstawie ww. dokumentacji w budynku Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim zgodnie z wymaganiami opisanymi w programie funkcjonalno-użytkowym, tj. szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym (Załącznik nr 1 do SWZ),

2.udzielenie Zamawiającemu gwarancji na warunkach określonych w programie funkcjonalno-użytkowym oraz w umowie, której wzór stanowi Załącznik nr 2 do SWZ,

3.realizację robót.

Zamawiający wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane poniżej czynności w zakresie realizacji zamówienia, tj. pracownicy fizyczni wykonujący roboty budowlane i montażowe pod kierownictwem kierownika budowy (pkt 3.5.SWZ). Wymóg nie dotyczy projektantów, kierownika budowy, kierowników robót, dostawców materiałów budowlanych lub urządzeń oraz innych osób, o ile czynności przez nich realizowane nie polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Termin wykonania zamówienia został określony w Rozdziale IV SWZ, w następujący sposób: opracowanie dokumentacji projektowej – 30 dni od dnia podpisania Umowy, realizacja robót na podstawie dokumentacji – 90 dni liczonych od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru dokumentacji bez wad lub z wadami nieistotnymi.

W Rozdziale XII SWZ zawarty został opis sposobu obliczenia ceny: cenę należy ustalić na podstawie kalkulacji własnej, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia. Cena oferty ustalona przez wykonawcę musi zawierać wszystkie koszty i składniki związane z realizacją zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz warunkami stawianymi przez Zamawiającego w SWZ, tj. w oparciu o: rysunki, Specyfikację Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, jak również zawierać wynagrodzenie za czynności związane z robotami przygotowawczymi, które wykonawca musi wykonać własnym staraniem, a w szczególności koszty: urządzenia placu budowy, uporządkowania terenu po wykonaniu robót (w tym: wywóz gruzu z opłatą za jego przyjęcie na wysypisko, itp.). Cena powinna zawierać również wszelkie dodatkowe koszty konieczne do realizacji zamówienia, w tym m.in. koszty pracy, które powinny być skalkulowane z uwzględnieniem przepisów o minimalnym wynagrodzeniu obowiązujących w danym roku kalendarzowym oraz pozostałe składniki cenotwórcze, również związane z Pracowniczymi Planami Kapitałowymi, wszelkie podatki, w tym należny podatek VAT, oraz wszelkie opłaty niewymienione, a które mogą wystąpić przy realizacji przedmiotu zamówienia. Obowiązującą formą wynagrodzenia jest wynagrodzenie ryczałtowe. Wyliczona przez wykonawcę cena oferty musi obejmować wykonanie całości przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ, zawierać wszelkie koszty konieczne dla prawidłowego wykonania zamówienia. Zamawiający zastrzega, że wartość dokumentacji projektowej nie może przekroczyć 4% wartości wynagrodzenia całkowitego brutto. Cenę dokumentacji projektowej należy również wpisać w pkt I lit. C) Formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 9 do SWZ. Wyliczoną w pkt I lit. B) Formularza oferty stanowiącego załącznik nr 9 do SWZ, CAŁKOWITĄ CENĘ OFERTY (cenę brutto) należy wpisać w interaktywnym formularzu oferty wypełnianym przez wykonawcę na Platformie podczas składania oferty. Całkowita cena oferty zawiera w sobie wartość dokumentacji projektowej, która to wartość nie może przekroczyć 4% całkowitej ceny oferty brutto. Oferta wykonawcy, który wskaże w Formularzu oferty wartość dokumentacji projektowej wyższą niż 4% całkowitej ceny oferty brutto za przedmiot zamówienia zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Stosownie do pkt 14.8 SWZ, przed zawarciem umowy, wykonawca ma obowiązek: wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania Umowy (5% ceny całkowitej podanej w ofercie – pkt 15.1 SWZ) oraz ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na wartość nie mniejszą niż wartość przedmiotowej umowy na pełny okres ubezpieczenia, o czym jest mowa w § 15 wzoru umowy, stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ.

Wg Programu Funkcjonalno-Użytkowego (Załącznik nr 1 do SWZ), zamówienie obejmuje zaprojektowanie, dostawę i montaż nowych, nieużywanych urządzeń klimatyzacyjnych wraz z wykonaniem robót remontowo-budowlanych i instalacyjnych oraz konserwacją urządzeń w okresie gwarancji. Zamówienie obejmuje dwa etapy, tj. Etap I projektowanie oraz Etap II wykonawstwo, w ramach którego wykonawca powinien wykonać m.in. demontaż starych urządzeń wraz z instalacjami w pomieszczeniach, w których będą montowane nowe klimatyzatory oraz wykonanie prac naprawczych po demontażach, utylizację zdemontowanych urządzeń, instalacji oraz materiałów pochodzących z rozbiórek i wykonanych robót budowlanych, montaż urządzeń klimatyzacyjnych naściennych, wykonanie instalacji elektrycznej (w tym odgromowej) do zasilania urządzeń wraz z instalacją zapewniającą komunikację pomiędzy jednostkami wewnętrznymi i zewnętrznymi oraz zapewnieniem możliwości indywidualnego i centralnego sterowania klimatyzacją, montaż jednostek zewnętrznych, uruchomienie i wykonanie prób funkcjonalnych, próby ciśnieniowej dla czynnika chłodniczego oraz próby szczelności instalacji odprowadzania skroplin, przeszkolenie użytkowników urządzeń potwierdzone stosownym protokołem. Przewidziano również Etap III gwarancja. Podano charakterystyczne parametry określające wielkość obiektu i aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia, ogólne i szczegółowe właściwości funkcjonalno-użytkowe oraz zawarto szczegółowy opis wymagań co do przedmiotu zamówienia. Wg pkt 2.1.2 PFU, na etapie realizacji robót wykonawca zobowiązany będzie m.in. do demontażu starych urządzeń w pomieszczeniach, w których będą montowane nowe urządzenia, wywiezienie ich poza teren nieruchomości i ich utylizacji. W pkt 3.5 PFU wskazano, że odpady takie jak gruz, śmieci itp. należy wywieźć i poddać utylizacji, jeżeli jest to wymagane przepisami prawa. Koszty transportu i utylizacji ponosi wykonawca.

Zgodnie z § 2 ust. 8 pkt 8 wzoru umowy (Załącznik nr 2 do SWZ), poza innymi obowiązkami, wynikającymi z treści Umowy, do obowiązków wykonawcy należy zabezpieczenie i zagospodarowanie własnym staraniem i na swój koszt odpadów powstałych w trakcie realizacji robót, w szczególności zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. W umowie nie zawarto obowiązku utylizacji odpadów.

Dnia 23 marca 2026 r. Zamawiający skierował, m.in. do wykonawców Cold-Tech oraz Iglo-Klima wezwania, w trybie art. 224 ust. 1-3 PZP w zw. z art. 266 PZP, do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia ze wskazaniem elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wskazał na wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia za zaoferowane ceny w związku z ich odniesieniem do wartości przedmiotu zamówienia oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert. Powołał się na orzecznictwo Izby. Wezwał do złożenia wyjaśnień umożliwiających Zamawiającemu zweryfikowanie wysokości ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wskazał, że wykonawca powinien podać wszystkie obiektywne czynniki oraz przyczyny, które umożliwiły skalkulowanie ceny na takim poziomie. „Wykonawca powinien wyjaśnić m.in.:

- koszty pracy, w tym wysokość wynagrodzenia płaconego poszczególnym osobom realizującym przedmiot zamówienia, którego wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) w zw. z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. (Dz. U. z 2025 r. poz. 1242),
- czy zaoferowane koszty wynagrodzeń dla poszczególnych osób wykonujących zamówienie są adekwatne do wynagrodzeń właściwych dla kompetencji osób niezbędnych do wykonania zamówienia,
- czy zaoferowane koszty pracy uwzględniają termin wykonania zamówienia,
- czy zaoferowane koszty pracy uwzględniają liczbę osób adekwatną do wykonania zamówienia,
- czy w cenie oferty zostały uwzględnione dojazdy na budowę zgodnie z zapisami umownymi,
- czy zaoferowane koszty pracy uwzględniają ewentualne koszty noclegów pracowników,
- czy w cenie oferty zostały uwzględnione koszty świadczenia usług serwisowych i gwarancyjnych,
- w jaki sposób skalkulowano koszt zakupu określonych materiałów i urządzeń,
- w jaki sposób skalkulowano gwarancję żadaną przez Zamawiającego,
- na czym polega ewentualna oszczędność metody wykonania zamówienia oraz wybranych rozwiązań organizacyjnych,
- jakie są wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla wykonawcy,
- czy wykonawca uwzględnił zysk, który zostałby osiągnięty w wyniku otrzymania przedmiotowego zamówienia oraz w jakiej kwocie,
- jakie są inne czynniki mające wpływ na zaproponowaną cenę oferty.”

W odpowiedzi z dnia 25 marca, Przystępujący odniósł się do ww. zagadnień zapewniając, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska i wynika z realnych kosztów, korzystnych warunków współpracy z dostawcami oraz efektywnej organizacji pracy, przy zachowaniu jakości i należytej staranności. W zakresie kosztów pracy poinformował, że zostały one skalkulowane zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz rzeczywistymi stawkami stosowanymi u tego wykonawcy, w tym że wynagrodzenia pracowników są proporcjonalne do obowiązków i umiejętności poszczególnych pracowników i wynoszą od 4.806 zł brutto do 8.320 zł brutto. Dodał, że harmonogram prac został opracowany tak, aby zapewnić terminową realizację zlecenia bez konieczności pracy zmianowej lub wykonywania nadgodzin. W zakresie organizacji pracy, wskazał, że liczba pracowników została dobrana adekwatnie do zakresu zamówienia, co pozwala na sprawne wykonanie prac bez opóźnień. Całkowity koszt montażu oszacował na 77.000,00 zł netto. W kwestii transportu pracowników wskazał, że w cenie oferty zostały uwzględnione koszty codziennych dojazdów na teren inwestycji, w wysokości 20.000,00 zł netto. Wyjaśnił, że odległość od siedziby firmy pozwala na codzienny dojazd, co w pełni eliminuje konieczność zapewnienia noclegów oraz związanych z tym kosztów. Wskazał, że koszty serwisu i gwarancji zostały ujęte w cenie w pełnym zakresie i wynoszą 25000zł netto oraz, że posiada własny dział serwisowy, wyposażony w odpowiednie narzędzia i uprawnienia, dzięki czemu obsługa gwarancyjna i serwisowa może być realizowana bez angażowania podmiotów zewnętrznych. W zakresie kosztów zakupu materiałów i urządzeń wyjaśnił, że od lat współpracuje z grupą stałych dostawców, u których zamawia duże wolumeny urządzeń i materiałów, dzięki czemu uzyskuje preferencyjne, znacząco korzystniejsze ceny, przy czym koszt urządzeń niezbędnych do realizacji zamówienia wynosi wg jego oszacowania 143.150,28 zł netto, zaś koszt materiałów dodatkowych, takich jak przewody, izolacje czy elementy montażowe – 92.477,26 zł. Możliwość zaoferowania korzystnej ceny wyjaśnił m.in. ugruntowaną pozycją na rynku, wieloletnimi relacjami handlowymi z dostawcami oraz dostępem do konkurencyjnych cen materiałów i urządzeń. Wskazał, że cena oferty obejmuje również racjonalny zysk, który jest proporcjonalny do zakresu zamówienia oraz kosztów związanych z jego realizacją. Wyjaśnił dalej, że: „Pozycja dotycząca demontażu i utylizacji istniejących

urządzeń została przeze mnie potraktowana jako wartość neutralna. Analiza techniczna wykazała, że część z tych urządzeń nadaje się do odzysku i może zostać przeze mnie wykorzystana w innych obiektach oraz z przeznaczeniem na części zamienne. W związku z tym nie stanowi ona kosztu, lecz element wpływający na obniżenie ceny oferty. Oczywiście wszystkie urządzenia i elementy, które nie będą nadawały się do dalszego użytku, zostaną zutylizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ujęcie tej pozycji jako wartości neutralnej przyczyniło się do obniżenia ceny z korzyścią dla Zamawiającego.”

Pismem z dnia 1 kwietnia, Zamawiający wskazał, że konieczne są dalsze wyjaśnienia i dowody, w celu ustalenia, czy oferta wykonawcy Cold-Tech zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia poprzez wyjaśnienie następujących kwestii: 1) co składa się na kwotę 117.169,21 zł stanowiącą różnicę pomiędzy oferowaną ceną netto (474.796,75 zł), a sumą kosztów wykazanych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny z dnia 25 marca 2026 r., która wynosi 357.627,54 zł? 2) w jaki sposób wykonawca wycenił koszt prac projektowych? 3) jaka ilość pracowników przyjęta została do montażu, w jakiej liczbie roboczogodzin zostanie wykonany montaż oraz jaka część odpowiada demontażowi urządzeń? 4) w jakiej kwocie wykonawca przewidział rezerwę na nieprzewidziane wydatki (tzw. ryzyko)?

Dodatkowe wezwania wykonawcy Cold-Tech złożył pismem z 3 kwietnia odpowiadając kolejno na ponumerowane od 1 do 4 ww. pytania, tj.: „1. Struktura kwoty 117 169,21 zł, będącej różnicą między ceną ofertową netto a kosztami wskazanymi we wcześniejszych wyjaśnieniach: Kwota ta obejmuje: dochód wykonawcy, koszty operacyjne prowadzenia działalności oraz rezerwę na nieprzewidziane wydatki. 2. Sposób wyceny prac projektowych: Koszt prac projektowych określono na podstawie uzyskanej oferty w odpowiedzi na skierowane zapytanie ofertowe do uprawnionych projektantów branżowych. 3. Liczba pracowników oraz liczba roboczogodzin: Do realizacji prac przewidziano 6 pracowników montażowych, projektanta elektryki pełniącego funkcję kierownika elektryki oraz projektanta sanitarnego pełniącego funkcję kierownika sanitarnego. Łączna liczba roboczogodzin: 1920, z czego 162 godziny stanowi demontaż. 4. Rezerwa na nieprzewidziane wydatki: Kwota rezerwy: 35 000 zł.”

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym jako dowód w sprawie:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej przez Zamawiającego w dniu 17 kwietnia 2026 r., w tym w szczególności:
 - ogłoszenie o zamówieniu,
 - SWZ wraz z załącznikami oraz zmianami SWZ,
 - oferty,
 - Informacja z otwarcia ofert,
 - wezwania do Przystępującego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z odpowiedziami tego wykonawcy,
 - zawiadomienie z dnia 15 kwietnia o ponownym wybraniu oferty;
- 2) dokumenty złożone przez Odwołującego, na fakty powołane przez stronę:
 - oferta handlowa nr OF/26/03/1257 dystrybutora urządzeń marki Midea,
 - oferta handlowa nr P-2026-03-117731-1-2 dystrybutora urządzeń marki Fujitsu,
 - zaświadczenie z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej dot. wykonawcy Cold-Tech,
 - wydruk z serwisu Google Maps dot. odległości od Przysuchy do Sądu Rejonowego w Mińsku Maz.;
- 3) dokumenty złożone przez Zamawiającego, na fakty powołane przez stronę:
 - wyciąg z KNR,
 - oferta dostępna na stronie Krajowej Izby Gospodarki Odpadami,
 - wycinek z kosztorysu wykonawcy Cold-Tech będącego załącznikiem do umowy z Zamawiającym,
 - katalog Klimatyzatory LG 2011,
 - katalog VIVAX – Klimatyzatory,
 - karta katalogowa FTXV-AB.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Odwołanie podlegało oddaleniu w całości. Izba nie stwierdziła bowiem naruszeń zarzucanych Zamawiającemu przez Odwołującego, tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Cold-Tech i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej. Wprost przeciwnie, zaskarżone odwołaniem czynności i zaniechania Zamawiającego były prawidłowe, tj. zgodne z przepisami PZP i jako takie prowadzące do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy (art. 17 ust. 2 PZP), która to zasada stanowić powinna nadrzędny cel każdego zamawiającego. Izba nie stwierdziła, by – tak jak twierdził Odwołujący – oferta Przystępującego zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i wobec tego, by podlegała odrzuceniu.

Izba w zasadniczej części podzieliła argumentację Zamawiającego wskazaną w odpowiedzi na odwołanie oraz podniesioną na rozprawie. Zamawiającego przedstawił bowiem całkowicie racjonalne wyjaśnienie swojego stanowiska,

kontrargumenty w stosunku do argumentów odwołania oraz powołał się na właściwe zasady i przepisy postępowania odwoławczego, wynikające z ustawy PZP.

Zasadniczą podstawą oddalenia odwołania jest po pierwsze, niepodolewanie przez Odwołującego spoczywającemu na nim ciężarowi dowodowemu. Zgodnie bowiem z art. 534 ust. 1 PZP, inicjatywa dowodowa w postępowaniu odwoławczym należy do strony lub uczestnika, który wywodzi skutki prawne z faktu, na który się powołuje. Odwołujący odnosił się do niewystarczających, niespójnych jego zdaniem, wyjaśnień wykonawcy Cold-Tech oraz wskazywał na nierealność zaoferowanej przez tego wykonawcę ceny, tj. cenę rażąco niską. Przy czym nie przedstawił żadnych argumentów, których by Zamawiający skutecznie nie podważył. Co najważniejsze jednak, nie przedstawił żadnych dowodów na przedstawione twierdzenia, poza dowodami dotyczącymi cen urządzeń Fujitsu i Midea. Rację ma zatem Zamawiający, że odwołanie zostało oparte na hipotezach oraz założeniach co do sposobu realizacji zamówienia poczynionych przez Odwołującego, być może jako własne założenia biznesowe co do złożonej przez siebie oferty. Nie było to wystarczające do przekonania Izby, iż Zamawiający powinien był odrzucić ofertę Przystępującego, jako zawierającą rażąco niską cenę. Równie istotną, podstawą oddalenia odwołania jest fakt, że Odwołujący w istocie nie wykazał, by cena zaoferowana przez Przystępującego, w całości była rażąco niska, tj. nie wystarczała na realizację zamówienia zgodnie z jego warunkami, innymi słowy była nierealna (art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP). Odwołujący – nawet po tym, jak zarzut taki podniósł Zamawiający – nie odniósł się do tej kwestii. Powoływał się wyłącznie na wyszczególnione przez siebie rodzaje kosztów, przy czym nie wykazał, że są to istotne elementy składowe ceny (art. 224 ust. 1 PZP). Nie odniósł się do argumentacji dotyczącej założonej rezerwy (35.000 zł) oraz kwoty 117.169,21 zł wskazanej jako dochód wykonawcy Cold-Tech, zapas i koszty operacyjne. Zamawiający słusznie wskazał, że nawet gdyby uznać wyjaśnienia wykonawcy Cold-Tech za częściowo niespójne, czy też pomijające niektóre koszty wskazane przez Odwołującego, to i tak – tak duża kwota zapasu, wystarczy na ich pokrycie. W szczególności, w odwołaniu wskazano na kwotę 57.744,00 zł jako kwotę niedoszacowania oferty. Biorąc pod uwagę, ww. zapas, nawet gdyby oferta okazała się niedoszacowana w tym zakresie, wykonawcy pozostanie kwota 94.425,21 zł rezerwy (dochodu). Odwołujący nie wykazał zaś, w jakich kwotach uważa, że Przystępujący powinien wykazać (sprecyzować w wyjaśnieniach) koszty – zagospodarowania odpadów, składki na ubezpieczenie, ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, przeprowadzenia odpowiednich badań, prób, sprawdzeń, przeglądów i pomiarów w zakresie określonym w PFU, kierowania robotami, uruchomienia urządzeń oraz przeszkolenia użytkowników urządzeń – toteż nie sposób uznać, że wykazał, że ww. kwota 94.425,21 zł rezerwy (dochodu) na te koszty nie wystarczy. Co więcej, argumentacja Odwołującego dotycząca braku wykazania zysku jest całkowicie bezzasadna. W żadnym miejscu ustawy PZP nie ma mowy o tym, by wykonawca zobowiązany był uzyskać zysk z zamówienia, w szczególności przepisy dotyczące rażąco niskiej ceny nie zastrzegają, że za taką uznać należy cenę, która nie przewiduje zysku. Zaznaczyć należy, że brak jest legalnej definicji zysku. Biorąc pod uwagę potoczne rozumienie oraz posiłkując się przepisem art. 3 pkt 30 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 522 ze zm.), zysk określa się jako przychód wykonawcy, a innymi słowy – korzyść ekonomiczną (majątkową lub finansową) o określonej wartości, która prowadzi do zwiększenia wartości aktywów albo zmniejszenia wartości zobowiązań, które prowadzą do wzrostu kapitału własnego albo zmniejszenia jego niedoboru. Tym samym, zysk jest to nadwyżka w ramach zaoferowanej ceny, którą wykonawca nie przeznaczy na pokrycie kosztów realizacji zamówienia. Rażąco niską ceną jest zaś taka, która nie pokryje wszystkich kosztów wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów (por. art. 224 ust. 1 PZP). Izba uznała ponadto, że wskazanie w wyjaśnieniach wykonawcy Cold-Tech, że w kwocie 117.169,21 zł mieści się m.in. dochód wykonawcy stanowi o tym, że wykonawca ten w kalkulował zysk.

Izba uznała wyjaśnienia Przystępującego za – uzasadniające podaną w ofercie cenę. Zgodnie z art. 224 ust. 6 PZP, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Bezsprzecznie, Przystępujący udzielił wyjaśnień w wyznaczonych terminach (dwukrotnie). Izba, po zapoznaniu się i przeanalizowaniu obu wezwań do wyjaśnień, tj., z dnia 23 marca 2026 r. i z dnia 1 kwietnia oraz odpowiedzi na nie, stwierdziła, że wyjaśnienia wykonawcy Cold-Tech odpowiadają na żądania Zamawiającego, a tym samym są pełne i wyczerpujące. Podkreślić należy, że w pierwszym z wezwań, Zamawiający wskazał na potrzebę złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w celu ustalenia, czy oferta wykonawcy Cold-Tech zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, ze wskazaniem elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, powołał się na orzecznictwo Izby oraz wykres obejmujący porównanie wszystkich ofert i szacunkowej wartości zamówienia. Zamawiający wskazał stricte, że wyjaśnienia powinny umożliwić mu zweryfikowanie wysokości ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia i objąć m.in. koszty pracy, w tym wysokość wynagrodzenia płaconego poszczególnym osobom realizującym przedmiot zamówienia, którego wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Poza tym, zadał

konkretne pytania – Izba stwierdziła, że na każde z tych pytań, w piśmie wykonawcy z dnia 25 marca – znajduje się odpowiedź. Odnosząc się do kwestii dowodów, Izba pragnie podkreślić, iż brak dołączenia dowodów jako załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie świadczy o ich wartości lub jej braku dla wykazania, że oferowana cena nie jest rażąco niska. Poza tym za dowód – uznaje się w orzecznictwie Izby również samą kalkulację własną wykonawcy, a na takie wyliczenia wykonawca Cold-Tech wskazał w wyjaśnieniach. Wykonawca ten podał konkretne wytłumaczenie w kwestiach wskazanych przez Zamawiającego i wskazał na określone kwoty, ew. zapewnienia, których oczekiwał Zamawiający (zadając pytanie: „czy w cenie oferty zostały uwzględnione dojazdy na budowę zgodnie z zapisami umownymi”, Zamawiający nie oczekiwał wyliczeń lub wskazania kosztu w odróżnieniu od pytania: „w jaki sposób skalkulowano koszt zakupu określonych materiałów i urządzeń” albo „czy Wykonawca uwzględnił zysk, który zostałby osiągnięty w wyniku otrzymania przedmiotowego zamówienia oraz w jakiej kwocie”). Zgodzić należy się ze stwierdzeniem, zaryzykowanym przez Zamawiającego, że wyjaśnienia wykonawcy Cold-Tech nie są doskonale i obejmują minimum informacji, jakie wymagał Zamawiający, ale informacje te w ocenie Izby, wsparte podanymi kosztami oszacowanymi przez tego wykonawcę, wystarczają do uznania, że cena ofertowa Przystępującego jest realna i wystarczy na pokrycie kosztów realizacji zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia, a co za tym idzie nie jest rażąco niska. Treść wyjaśnień nie pozwala na ich nieprzyjęcie, a co za tym idzie odrzucenie oferty Przystępującego, bowiem uzasadniają one podaną w ofercie cenę (art. 224 ust. 6 PZP). Podkreślić należy, że celem konstrukcji ww. przepisu nie jest odrzucanie oferty ze względu na drobne nieścisłości, niedoskonałości samych wyjaśnień, jeżeli generalnie rzecz ujmując, wyjaśnienia te potwierdzają, że cena ofertowa jest realna. W tym kontekście warto przyrzeć się dwóm przesłankom, które w świetle art. 224 ust. 6 PZP zobowiązują zamawiającego do odrzucenia oferty, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego (art. 224 ust. 1 i ust. 2 PZP), które są kategorięczne i skrajne, tj. dotyczą albo nieudzielenia wyjaśnień w ogóle, albo udzielenia wyjaśnień, które wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, czyli wyjaśnień, które w istocie potwierdzają, że cena ofertowa jest nierealna. O żadnej z ww. sytuacji nie można mówić w niniejszej sprawie, a bynajmniej Odwołujący tego nie wykazał, nie wykazał bowiem, że koszty jego zdaniem niedoszacowane plus koszty niezakwestionowane, łącznie nie mieszczą się w zaoferowanej przez wykonawcę Cold-Tech cenie, a to powinno być sednem skutecznego kwestionowania zaniechania odrzucenia oferty z uwagi na rażąco niską cenę w tym wypadku.

Odnosząc się do poszczególnych argumentów odwołania należy wskazać, co następuje.

–zastrzeżenia dotyczące kosztów wynagrodzenia pracowników

Zarzut Odwołującego dotyczył w szczególności przyjęcia przez Przystępującego, że faktyczny czas pracy pracowników montażowych – wg wyliczeń Odwołującego – wyniesie w całości ok. 20 dni, co jest terminem nierealnym, zważywszy na przedmiot zamówienia i treść wzoru umowy. Takie założenie Odwołujący przyjął uznając, że podany przez Przystępującego czas pracy w wymiarze 1.920 rbh obejmuje również czas dojazdów na plac budowy, średnio 4h dziennie, przy przyjętym podstawowym wymiarze czasu pracy. Wskazując na powyższe – brak jest możliwości uznania, że twierdzenia Odwołującego uzasadniają rażąco niską cenę w ofercie Przystępującego, nie odnoszą się one bowiem do kosztów realizacji zamówienia, lecz do jego warunków. Same przez się nie mogą zatem wykazać rażąco niskiej ceny. Dalej, Odwołujący podniósł, że jeżeli przyjęty czas pracy w wymiarze 1.920 roboczogodzin oznacza roboczogodzinę spędzone przez pracowników faktycznie na placu budowy, bez uwzględnienia dojazdów, to tak sporządzona kalkulacja, nie uwzględnia tych kosztów. Tego twierdzenia Odwołujący jednak w żaden sposób nie udowodnił. Fakt, że kalkulacja nie odnosi się szczegółowo do każdego możliwego kosztu – w sytuacji, gdy zamawiający o wyszczególnienie danego kosztu się nie zwracał – nie oznacza, że nie został uwzględniony w cenie. Wg obliczeń Odwołującego, nieuwzględnione przez Przystępującego koszty, o które oferta tego wykonawcy nie została doszacowana – to kwota 57.744 zł, z tytułu godzin nadliczbowych pracowników. Niemniej, jak już wskazano, Przystępujący przewidział dużo wyższy zapas cenowy na nieprzewidziane (niedoszacowane) koszty, który ww. koszt będzie w stanie pokryć. Izba uznała zatem, że Odwołujący nie wykazał, że zaoferowana cena jest rażąco niska.

Odnosząc się do argumentu, że średni kosztu roboczogodziny, który na podstawie przedstawionych przez wykonawcę Cold-Tech danych wynosi 40,10 zł nie może uwzględniać realnej płacy dla pracowników wykwalifikowanych montujących systemy klimatyzacyjne, z których część powinna legitymować się uprawnieniami elektrycznymi – podnieść należy, że Odwołujący na żadne realne stawki wynagrodzenia dla wykwalifikowanych pracowników nie wskazał, a zatem nie udowodnił, że jest to koszt wyższy niż wyliczona stawka 40,10 zł.

–zastrzeżenia dotyczące kosztów nabycia urządzeń i materiałów dodatkowych

Zarzut Izba uznała za niewykazany. Zamawiający słusznie wskazał, że skoro zamówienie prowadzone jest w formule zaprojektuj i wybuduj, zaś w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił jedynie wymagania funkcjonalne i techniczne natomiast szczegółowe rozwiązania projektowe zostaną wskazane przez wykonawcę na etapie opracowania dokumentacji – to nie sposób na obecnym etapie uznać, że właściwy jest montaż tylko jednego rodzaju urządzeń, a co za tym idzie – koszty te powinny być ustalone na określonym poziomie. W związku z tym, brak jest możliwości przyjęcia,

że złożone przez Odwołującego dwie faktury – przesądzą o minimalnym koszcie urządzeń, w kwocie uśrednionej 188.415,78 zł. Ponadto, Zamawiający również słusznie podkreślił, że koszt powinien dotyczyć całego zamawianego systemu, tj. zarówno urządzeń, jak i materiałów, gdyż oba koszty od siebie zależą. Wobec powyższego, Zamawiający wykazał, że koszt całego systemu jaki zaproponował wykonawca Cold-Tech jest wyższy od kosztów systemu zaproponowanego przez Odwołującego, zaś w stosunku do średniej arytmetycznej cen zaoferowanych za urządzenia plus materiały wg wyjaśnień wykonawców, do których zostały skierowane wezwania w zakresie rażąco niskiej ceny, koszt wykazany przez Przystępującego jest o 4% tańszy – jest to różnica nieistotna, zwłaszcza z pkt widzenia założonego przez Przystępującego zapasu na koszty.

–zastrzeżenia dotyczące braku ujęcia kosztów demontażu i utylizacji urządzeń

Odnosząc się do ww. zastrzeżeń, należy podnieść, że po pierwsze – Odwołujący nie wskazał na żadne koszty, które jego zdaniem Przystępujący powinien był uwzględnić w kalkulacji. Ponownie wskazać również należy, że sam fakt, iż Przystępujący nie wykazał konkretnych kosztów zagospodarowania odpadów nie świadczy o tym, że ich nie ujął, zwłaszcza, że jak wykazał Zamawiający – są one kosztem marginalnym (7.521,53 zł netto). Izba przychyliła się również do stanowiska Zamawiającego w zakresie rozumienia stwierdzenia, że koszt ten jest dla Przystępującego wartością neutralną, co ponownie nie znaczy, że kosztu takiego Przystępujący nie uwzględnił.

Podkreślenia wymaga, że warunki zamówienia nie przewidują jednego obowiązującego sposobu zagospodarowania odpadów, tj. np. tylko unieszkodliwiania. Faktycznie, w niektórych fragmentach PFU Zamawiający odnosi się wprost do utylizacji odpadów z demontażu – lecz zaznaczyć należy, że dokumenty zamówienia nie mogą nakładać na wykonawcę obowiązków sprzecznych z przepisami powszechnie obowiązującymi. Nadto, stosownie do postanowienia § 2 ust. 8 pkt 8 wzoru umowy, do obowiązków wykonawcy należy zabezpieczenie i zagospodarowanie własnym staraniem i na swój koszt odpadów powstałych w trakcie realizacji robót, w szczególności zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Zatem, umowa w zakresie obowiązku utylizacji słusznie odsyła do wymagań przepisów prawa, a te przewidując zasadę hierarchii sposobów postępowania z odpadami, w pierwszej kolejności kładą nacisk na poddanie odpadów odzyskowi, czyli przygotowaniu do ponownego użycia. Ponadto, z wyjaśnień Przystępującego wynika, że wszystkie urządzenia i elementy, które nie będą nadawały się do dalszego użytku, zostaną zutylizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Odwołujący wskazał, że zamiar wykonawcy Cold-Tech co do odzysku jest niezgodny z ustawą o odpadach, gdyż urządzenia pozyskane z robót rozbiórkowych stanowią odpad i jako takie podlegają dalszej procedurze opisanej w ustawie – niemniej tak opisany zarzut jest nieadekwatny do regulacji, których naruszenie zarzucił Odwołujący, nie może się on bowiem tyczyć rażąco niskiej ceny, lecz może obejmować innego rodzaju podstawy weryfikacji oferty, jak np. zgodność z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP). W tym kontekście, nie jest zasadna, a w istocie jest nieadekwatna – argumentacja Odwołującego dotycząca nieprowadzenia przez Przystępującego działalności w zakresie przetwarzania odpadów. Na marginesie jedynie (poza zarzutem) nadmienić należy, że warunki zamówienia ani warunki udziału w postępowaniu takiego wymogu nie przewidują, ponadto odpady można powierzyć innemu przedsiębiorcy do tego uprawnionemu.

Argumentacja dotycząca kosztu prac demontażowych, które zajmą 162h i wg Odwołującego – wykonawca poniesie koszt prac demontażowych, podczas gdy sam nie otrzyma z tego tytułu żadnej zapłaty – jest niezrozumiała, skoro ww. roboczogodziny zostały uwzględnione przez Przystępującego w łącznej liczbie rbg, tj. 1.920 rbg, za które Przystępujący ma otrzymać wynagrodzenie (zob. wyjaśnienia z 3 kwietnia).

Przystępujący w wyjaśnieniach wskazał, że część urządzeń zostanie poddana odzyskowi a w związku z tym wpłynie to na obniżenie ceny. Odwołujący zakwestionował wyłącznie uprawnienia Przystępującego do postępowania, jakie zaplanował w związku z demontażem, nie zakwestionował zaś jego skutków w kontekście rażąco niskiej ceny. W szczególności nie wskazał na kwotę niedoszacowania z tego tytułu. Odwołujący nie wykazał zatem, że oszczędność kosztów z tytułu odzysku materiałów nie jest wystąpi, ani tym bardziej, że cena ofertowa nie uwzględnia tych kosztów.

–zastrzeżenia dotyczące kosztów prac projektowych

Odnosząc się do dodatkowych wyjaśnień wykonawcy Cold-Tech dot. rażąco niskiej ceny, Odwołujący zarzucił, że istnieje w nich rozbieżność, gdyż wykonawca ten wskazał, że koszt prac projektowych określił na podstawie uzyskanej oferty w odpowiedzi na skierowane zapytanie ofertowe do uprawnionych projektantów branżowych a jednocześnie w treści złożonej oferty zadeklarował, iż przedmiot zamówienia wykona w całości własnymi siłami i w formularzu „wykaz osób” wskazał że obaj projektanci, tj. z branży elektrycznej i sanitarnej stanowią jego własny personel. Mając na uwadze powyższą argumentację, stwierdzić należy, iż nie potwierdza ona zasadności zarzutu. Z argumentacji tej nie wynika, że w związku tak dokonanym oszacowaniem Przystępujący w sposób niezasadny zaniżył cenę. Ww. niespójność nie miała zatem wpływu na zaoferowaną cenę, a przynajmniej Odwołujący tego nie wykazał. W ocenie Izby, przeciwnie, szacowanie ceny w oparciu o koszty podwykonawców, w wypadku gdy ostatecznie wykonawca skorzysta z własnego potencjału, co do zasady wpływa na zawyżenie kosztów oferty, a nie ich zaniżenie. Ponadto, rację ma Zamawiający, iż

wykonawca Cold-Tech składając ofertę mógł dysponować własnym personelem niezależnie od łączącej go z umowy z innym podmiotem, co nie pozostaje w sprzeczności ze złożonymi przez wykonawcę Cold-Tech oświadczeniami zawartymi w wykazie osób.

–zastrzeżenia dotyczące pominięcia innych kosztów

Odwołujący, wykonawca Iglo-Klima podniósł ponadto, że Przystępujący pominął w wyjaśnieniach takie koszty jak: koszt składki na ubezpieczenie OC, koszt kierowania robotami, koszt przeszkolenia użytkowników urządzeń itd., lecz nie wskazał na żadne koszty, które wynikają z tych tytułów, a które zobowiązany był uwzględnić Przystępujący. Nie sposób zatem tak postawionego zarzutu zweryfikować, zwłaszcza że jak już wskazano, Przystępujący założył rezerwę na niewyszczególnione koszty. Jak już również wskazano wcześniej, sam fakt niewyszczególnienia kosztów, których wskazania zamawiający nie żądał wprost w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, nie świadczy o tym, że koszty te nie zostały uwzględnione w kalkulacji ceny ofertowej. Izba stwierdziła, że rację ma Zamawiający, który wykazał, że wszystkie wymienione przez Odwołującego koszty stanowią koszty marginalne, pomijalne, mieszczące się w zaoferowanej cenie.

Zarzut ten okazał się zatem nieudowodniony i nie mający wpływu na możliwość stwierdzenia, że Przystępujący wykonawca Cold-Tech zaoferował rażąco niską, nierealną, niewystarczającą na realizację zamówienia – cenę.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania – na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. a) i b) w zw. z 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....