

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania 15 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **Klima Perfect Serwis sp. z o.o. w Szamotułach**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Tarnogórski Ośrodek Sportu i Rekreacji sp. z o.o. w Tarnowskich Górach**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego – wykonawcy **PWP Inżynieria sp. z o.o. w Mysłowicach**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Klima Perfect Serwis sp. z o.o. w Szamotułach kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej uiszczoną przez odwołującego kwotę wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Tarnogórski Ośrodek Sportu i Rekreacji sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, którego przedmiotem jest: „Wymiana central wentylacyjnych w budynku Parku Wodnego w Tarnowskich Górach”, numer referencyjny: ZP.2/2026 („Postępowanie”).

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 9 stycznia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00020282. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na roboty budowlane.

20 kwietnia 2026 r. wykonawca Klima Perfect Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Szamotułach („Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 Pzp w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia treści wyjaśnień PWP Inżynieria sp. z o.o. (wraz z dowodami) w zakresie rażąco niskiej ceny złożonych w odpowiedzi na wezwanie (na oba wezwania) Zamawiającego oraz poprzez zaniechanie przekazania Odwołującemu wszelkiej dokumentacji złożonej w postępowaniu przez tego wykonawcę w tym wyjaśnień rażąco niskiej ceny i uznanie skuteczności zastrzeżenia przez tego wykonawcę jako tajemnicy przedsiębiorstwa treści wyjaśnień i dowodami złożonych przez tego wykonawcę oraz w szczególności przyjęcie, że złożone wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z

dowodami podlega utajnieniu, mimo iż:

- a) wykonawca nie wykazał, że zastrzegane przez niego informacje mają walor tajemnicy przedsiębiorstwa,
- b) wyłącznie niektóre informacje zawarte w wyjaśnieniach ceny, uzasadnieniu, załączonych dowodach mogły stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy ZNK oraz
- c) informacje zawarte w wyjaśnieniach mają charakter wyłącznie jednorazowy i na obecnym etapie postępowania pozbawione są wartości gospodarczej.

- a konsekwencji zaniechanie udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień PWP Inżynieria sp. z o.o. w zakresie rażąco niskiej ceny oraz poprzez nieudostępnienie Odwołującemu żądanych przez niego dokumentów Postępowania;

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1:

2) art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 224 ust. 1-3, 5 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 lub 4 Pzp oraz art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PWP Inżynieria sp. z o.o. w sytuacji, gdy:

a) wykonawca ten w odpowiedzi na pierwsze wezwanie złożył nierzetelne, wybiórcze, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia, a przede wszystkim w przypadku pierwszych wyjaśnień nie przedstawił dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny, co wprost wynika z kolejnego wezwania wystosowanego przez Zamawiającego w dniu 18 marca 2026 r., a tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a Zamawiający dokonując kolejnego wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 18 marca 2026 r. naruszył zasadę jednokrotnego wzywania do składania wyjaśnień w zakresie tych samych kwestii, czym naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w nieuzasadniony sposób faworyzując PWP Inżynieria sp. z o.o. pomagając ratować jego ofertę;

b) PWP Inżynieria sp. z o.o. złożył nierzetelne, wybiórcze, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia, a przede wszystkim nie przedstawił dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny, a tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

c) PWP Inżynieria sp. z o.o. nie skalkulował pełnego zakresu przedmiotu zamówienia i nie jest on w stanie wykonać przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności z uwagi na: konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z SWZ kosztów pracowniczych, a także uwzględnianie kosztów dojazdów do Zamawiającego;

d) oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a PWP Inżynieria sp. z o.o. nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru udowodnienia, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a tym samym oferta winna zostać odrzucona

- Zamawiający tym samym wbrew dyspozycji art. 224 Pzp jedynie formalnie dopełnił procedury wyjaśniającej, nie przeprowadzając pogłębionej merytorycznej analizy wyjaśnień złożonych przez PWP Inżynieria sp. z o.o., mimo iż ten wykonawca nie udźwignął spoczywającego na nim ciężaru dowodu, a tym samym nie obalił domniemania, że cena oferty jest rażąco niska.

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia któregokolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1-2:

3) art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy, którego wybór jest niezgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a tym samym zamawiający narusza nakaz udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy i narusza jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, przekazania Odwołującemu wszelkiej dokumentacji złożonej przez PWP Inżynieria sp. z o.o. w Postępowaniu, w tym wyjaśnień rażąco niskiej ceny, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, wykluczenie z Postępowania i odrzucenie oferty złożonej przez PWP Inżynieria sp. z o.o. oraz wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący domagał się także zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przez pełnomocnika oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, a także kosztów dojazdu zgodnie z przedstawionym zestawieniem kosztów i załącznikami do niego.

Odwołujący przedstawił szczegółowe uzasadnienie swoich zarzutów i wniosków w treści odwołania.

Odwołujący wskazał, że jego oferta może zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza w prowadzonym przez Zamawiającego Postępowaniu, gdyż jest drugą ofertą w rankingu ofert. W przypadku wykluczenia z Postępowania oraz odrzucenia oferty PWP Inżynieria sp. z o.o. oferta Odwołującego może zostać wybrana jako najkorzystniejsza. W jego ocenie ze względu na zaniechania Zamawiającego, Odwołujący utracił prawo do uzyskania zamówienia, co w konsekwencji oznacza brak możliwości uzyskania zysku z wykonania przedmiotowego zamówienia.

24 kwietnia 2026 r. wykonawca PWP Inżynieria sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania.

30 kwietnia 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której uwzględnił zarzut pierwszy odwołania. Zamawiający wskazał, że unieważni wybór oferty najkorzystniejszej, przekaze Odwołującemu wszelką dokumentację złożoną przez wykonawcę PWP Inżynieria sp. z o.o. w Postępowaniu, w tym wyjaśnień rażąco niskiej ceny i powtórnie wykona czynności badania i oceny ofert. Nadto stwierdził, że pozostałe zarzuty odwołania mają charakter wyłącznie ewentualny i są postawione tylko w przypadku nieuwzględnienia zarzutu numer 1. Wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, gdyż w ocenie Zamawiającego zarzuty nr 2 i 3 stają się bezprzedmiotowe i w tym zakresie postępowanie odwoławcze staje się zbędne, co jest podstawą do jego umorzenia.

4 maja 2026 r. Izba wezwała wykonawcę PWP Inżynieria sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę PWP Inżynieria sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego. W związku z tym wyżej wymieniony wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Jak stanowi art. 523 ust. 1 Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części.

Stosownie do §13 ust. 1 pkt 5 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 11 ust. 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń, w szczególności może wezwać, w drodze zarządzenia, uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, zgodnie z art. 523 ust. 1 ustawy, co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo uwzględnienia ich w części, jeżeli odwołujący w pozostałej części wycofał zarzuty odwołania – w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 30 kwietnia 2026 r. uwzględnił zarzut pierwszy odwołania. Pismem z 4 maja 2026 r. Izba wezwała uczestnika postępowania do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w części dotyczącej tych zarzutów. Termin ten upłynął bezskutecznie, a uczestnik postępowania nie złożył żadnego oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający w uwzględnił zarzut pierwszy odwołania, zaś jedyny uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, o którym mowa w art. 523 ust. 1 Pzp, pomimo wezwania przez Izbę. Prowadzi to do konieczności umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu pierwszego odwołania na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 4 Pzp.

Jednakże w niniejszej sprawie zaszła także inna przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego w pozostałej części.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W niniejszej sprawie pozostałe zarzuty drugi i trzeci odwołania miały charakter ewentualny, na wypadek nieuwzględnienia innych zarzutów. Zarzut pierwszy został uwzględniony, a zatem brak było podstaw do rozpoznania zarzutu drugiego. Oznacza to, że pozostał jedynie zarzut trzeci, który wobec uwzględnienia zarzutu pierwszego i braku możliwości rozpoznania zarzutu drugiego również nie podlegał rozpoznaniu. Prowadzi to do wniosku, że dalsze postępowanie stało się zbędne.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy przy braku wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego, a w pozostałej części ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wobec treści zarzutów odwołania oraz oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w zakresie zarzutów podstawowych (z wyłączeniem zarzutów ewentualnych) w ocenie Izby zaistniała sytuacja analogiczna do uwzględnienia odwołania w całości. Wobec uwzględnienia zarzutu pierwszego przez Zamawiającego, pozostałe zarzuty nie mogły zostać rozpoznane.

W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przepis ten nakazuje znieść wzajemnie koszty, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na względzie powyższe, Izba zniósła wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 10 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: