

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Optima Care Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rejonowe Pogotowie Ratunkowe w Sosnowcu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy Optima Care Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1778/26

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rejonowe Pogotowie Ratunkowe w Sosnowcu prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Usługi utrzymania czystości i obsługi pozamedycznej w publicznych zakładach opieki zdrowotnej dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie – w podziale na 12 części.” (znak postępowania: DZ.260.1.2026). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 marca 2026 r. pod nr 179081 -2026 Zamawiający 8 kwietnia 2026 roku opublikował zmianę treści SWZ, której dotyczy złożone odwołanie.

17 kwietnia 2026 r. wykonawca Optima Care Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wniósł odwołanie (Sygn. akt: KIO 1778/26) wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, podjętej w prowadzonym przez niego postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie części 11 postępowania:

1) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób w sposób niejednoznaczny oraz za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń i bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty tj.: opis wymogów środków lub parametrów wymaganych do realizacji zamówienia zawierający wymagania co do tych środków niemożliwe do spełnienia w myśl aktualnej wiedzy z zakresu biologii, chemii i biochemii oraz norm stosowanych dla tychże środków a także ich dostępności na rynku.

wymogi dotyczące wykazów wymaganych w postępowaniu

2) postawieniu w dokumentach zamówienia rozbieżnych informacjami i sprzecznych ze sobą wymogów dotyczących treści, charakteru i formy wykazu środków przeznaczonych do realizacji zamówienia oraz etapu postępowania, na którym złożenie ww. wykazu jest wymagane.

W złożonym odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 99, art. 8, art. 431 Ustawy w zw. z art. 5 i art. 353(1) Kodeksu cywilnego poprzez zobowiązanie wykonawców – w tym Odwołującego – do realizacji usługi przy użyciu środków, lub preparatów, które aktualnie nie istnieją w naturze, nie są oferowane na rynku i nie są oferowane przez producentów skutkiem czego ww. wymóg jest nadmierny, przekracza swobodę umów i nie jest uzasadniony przepisami prawa i faktycznymi warunkami realizacji zamówienia oraz nie uwzględnia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;

ewentualnie – na wypadek, gdyby do otwarcia ofert doszło przez rozstrzygnięciem niniejszego postępowania odwoławczego

2) art. 255 pkt 6 art. 16, art. 17 Ustawy, poprzez otwarcie ofert i prowadzenie postępowania, pomimo że dokumenty zamówienia są niezgodne z Ustawą skutkiem czego postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści SWZ i ogłoszenia poprzez:

1) w zakresie zarzutu nr 1 – zmianę dokumentów zamówienia. Szczegółowy opis zmian żądanych przez Odwołującego

został opisany w treści uzasadnienia.

w zakresie zarzutu ewentualnego

2) unieważnienie postępowania.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

Odwołujący oświadczył, iż ma interes w złożeniu odwołania, ponieważ obecne postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SWZ naruszają przepisy ustawy Pzp, a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie. Tym samym, w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów ustawy Pzp, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia, a ponadto jest narażony na szkodę polegającą na pozbawieniu Odwołującego realnych korzyści finansowych wynikających z tytułu realizacji zamówienia.

5 maja 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzut dotyczący opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagania dla środka do codziennego mycia i pielęgnacji podłóg, wskazanego w Załączniku nr 7 do OPZ dla części 11, przez dokonanie zmiany dokumentów zamówienia zgodnej z istotą żądania Odwołującego. Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 3 Pzp, wobec uwzględnienia zarzutu i wykonania czynności odpowiadającej żądaniu odwołania. Ewentualnie, na wypadek uznania, że po dokonanej zmianie dokumentów zamówienia dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne niezależnie od art. 522 ustawy Pzp, Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W zakresie żądania ewentualnego unieważnienia postępowania Zamawiający wskazał, że żądanie to nie aktualizuje się, ponieważ do otwarcia ofert nie doszło przed usunięciem zaskarżonego brzmienia dokumentów zamówienia, a postępowanie nie jest obciążone wadą niemożliwą do usunięcia. Zamawiający wnosi również o nieobciążanie go kosztami postępowania odwoławczego ze względu na to, że w następstwie działania Zamawiającego podjętego niezwłocznie odpadła przyczyna uzasadniająca podtrzymywanie odwołania.

14 maja 2026 r. do akt sprawy wpłynął wniosek odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podst. art. 568 pkt 2 ustawy Pzp jako zbędnego lub niedopuszczalnego ze względu na zmianę stanu faktycznego sprawy tj. dokonanie zmiany treści dokumentów zamówienia. Aktualna treść SWZ jest w ocenie Odwołującego – zgodna z ustawą Pzp, a ponadto jest zgodna z intencją wniosków zgłoszonych w odwołaniu. Wobec powyższego jak również ze względu na istotną i materialną zmianę treści SWZ i tym samym stanu faktycznego sprawy - (ze względu na utratę substratu zaskarżenia) - Odwołujący wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr 1 odwołania jako zbędnego lub niedopuszczalnego. Odwołujący podniósł również, że z uwagi na wprowadzone zmiany i wyjaśnienia treści SWZ zarzut ewentualny dotyczy nieaktualnej treści SWZ. Z uwagi na aktualny brak substratu zaskarżenia, Odwołujący – tak samo jak w przypadku zarzutu głównego – wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający bowiem po złożeniu odwołania dokonał zmian w dokumentach zamówienia oraz dokonał wyjaśnień SWZ, które skutkują zmianą stanu faktycznego sprawy i zmianą treści dokumentów zamówienia. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby wprowadzenie zmian w SWZ zgodnych z żądaniem Odwołującego powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: