

WYROK

Warszawa, dnia 15 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.S.

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego D.P. i Ł.G. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Vapos Electronics G. i Para spółka cywilna w Warszawie przy Plac Konesera 6/74 (03-736 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Kliniczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie przy Al. Wojska Polskiego 37 (10-228 Olsztyn) przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy TEMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej przy ul. 11 Listopada 22 (41-303 Dąbrowa Górnicza)

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy dnia z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych tj. zarzutu nr 5, z uwagi na jego wycofanie.
2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego D.P. i Ł.G. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Vapos Electronics G. i Para spółka cywilna w Warszawie i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 00 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego D.P. i Ł.G. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Vapos Electronics G. i Para spółka cywilna w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego D.P. i Ł.G. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Vapos Electronics G. i Para spółka cywilna w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Szpital Kliniczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie (dalej zwany: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Dostawa, instalacja i uruchomienie oprogramowania do konturowania, rozbudowa posiadanych akceleratorów i systemu planowania leczenia o opcję terapii łukowej oraz integracja systemu obrazowania kV zwiększającego jakość badań CBCT” z podziałem na 3 części, wewnętrzny identyfikator: ZPZ-73/11/25 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 stycznia 2026 r. numerem publikacji ogłoszenia 20547-2026 (numer wydania: Dz.U. S: 8/2026). Szacunkowa wartość zamówienia, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 13 kwietnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego D.P. i Ł.G. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Vapos Electronics G. i Para spółka cywilna w Warszawie (dalej zwany: „Odwołującym”) wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań dokonanych przez Zamawiającego odnośnie Części nr 3 zamówienia polegających na:

1. dokonaniu wyboru oferty złożonej przez TEMED Sp. z o.o., ul. 11 Listopada 22, 41-303 Dąbrowa Górnicza (zwanego dalej: „TEMED”) jako oferty najkorzystniejszej w ramach Części nr 3 zamówienia;
2. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy TEMED, zawierającej cenę 598 000,00 zł brutto –stanowiącą cenę rażąco niską z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania oraz powodu niezgodności treści oferty z dokumentami postępowania i przepisami Pzp;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy TEMED jako oferty najkorzystniejszej w ramach Części nr 3 zamówienia, podczas gdy oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu;

2.art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty TEMED w ramach Części nr 3 zamówienia jako niezgodnej z przepisami ustawy w sytuacji, gdy:

- 1)wobec braku podania konkretnych parametrów technicznych w punkcie 3.1 Formularza parametrów technicznych (Część nr 3) doszło do braku skonkretyzowania oferty w zakresie parametrów oferowanego serwera aplikacyjnego;
- 2)na skutek złożonego przez wykonawcę oświadczenia zawartego w specyfikacji technicznej serwera Dell PowerEdge R470 (załączonej do pisma TEMED z dnia 20 marca 2026 r.) doszło do niedozwolonej zmiany treści oferty w zakresie oferowanego serwera aplikacyjnego;

3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy TEMED w ramach Części nr 3 zamówienia, wobec braku złożenia przedmiotowych środków dowodowych (specyfikacja techniczna serwera o parametrach opisanych w ofercie: CPU: 8 rdzeni, RAM: 32 GB, fizyczna pojemność dyskowa: 1 TB, GPU: NVIDIA 16 GB VRAM na wezwanie Zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 1 marca 2026 r., znak: ZPZ.2352.12.7.2026.

4.art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp i art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy TEMED w ramach Części nr 3 zamówienia jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, podczas gdy TEMED złożył nierzetelne, wybiórcze, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, a przede wszystkim nie odniósł się do całości wezwania, nie przedstawił rzetelnych kosztów wykonania zamówienia, których wartość została przyjęta do ustalenia ceny, nie wykazał aby kalkulując cenę przyjął koszty wynagrodzenia minimalnego za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, nie wykazał zgodności oferty z przepisami w zakresie prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu w którym realizowane jest zamówienie, nie przedstawił dowodów potwierdzających, że ww. wykonawca skalkulował w cenie oferty wszelkie koszty niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia, w konsekwencji w wyniku czego doszło do zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;

5.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty TEMED jako niezgodnej z warunkami zamówienia, bowiem zaoferowana przez TEMED licencja na oprogramowanie jest czasowa i ograniczona do okresu gwarancji (5-letnia), podczas gdy w ramach procedury wyjaśnienia treści SWZ, w odpowiedzi na pytanie nr 20 w dniu 5 lutego 2026 r. Zamawiający podtrzymał zapisy SWZ określone w Załączniku nr 2 do SWZ - Formularz parametrów technicznych, Część nr 3, pkt. 4.2.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach Części nr 3 zamówienia;
- 2.odrzucenia oferty wykonawcy TEMED w ramach Części nr 3 zamówienia;
- 3.powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach Części nr 3 zamówienia.

Odwołujący wniósł także o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania

Odwołujący wskazał, że istnienie interesu w uzyskaniu zamówienia po jego stronie wynika z faktu złożenia oferty w postępowaniu, która to oferta nie podlega odrzuceniu, w związku z czym Odwołujący ma realną szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. W wyniku naruszenia przepisów ustawy interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, bowiem Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez wykonawcę TEMED, która z kolei podlega odrzuceniu. Zważywszy na zakres podniesionych zarzutów, Odwołujący ma szansę na uzyskanie zamówienia, ponieważ w przypadku uwzględnienia odwołania, Izba może nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności Zamawiającego lub nakazać unieważnienie czynności Zamawiającego zgodnie z żądaniami Odwołującego. Odwołujący wskazał, że po ponownym badaniu i ocenie ofert w wyniku wykonania wyroku Izby, Zamawiający dokona wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. W wyniku zarzucanych naruszeń ustawy Pzp, Odwołujący został narażony na szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu realizacji kontraktu na rzecz Zamawiającego, które to zamówienie powinno zostać udzielone Odwołującemu. W konsekwencji Odwołujący może nie uzyskać zamówienia i w ten sposób nie osiągnąć zysku, który planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (*lucrum cessans*).

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 17 kwietnia 2026 r. w ramach przedmiotowego postępowania zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca TEMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej.

W dniu 28 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając uzasadnienie swego stanowiska.

W dniu 10 maja 2026 r. wykonawca TEMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej złożył pismo procesowe, w którym wskazał, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. W piśmie tym wykonawca TEMED odniósł się zarówno do zarzutów odwołania jak i do stanowiska Zamawiającego przedstawionego w odpowiedzi na odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, w odpowiedzi na odwołanie oraz w piśmie procesowym złożonym przez uczestnika, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp.

Zamawiający nie zgłosił zastrzeżeń ani opozycji co do przystąpienia wykonawcy TEMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej. W dniu 24 kwietnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo od Odwołującego, w którym zgłosił opozycję przeciwko przystąpieniu ww. wykonawcy. Na posiedzeniu Odwołujący oświadczył, że cofa wcześniej złożoną opozycję i ostatecznie nie zgłasza żadnych zastrzeżeń ani opozycji co do zgłoszonego w sprawie przystąpienia. W związku z tym, Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę TEMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej (dalej zwanego: również „Przystępującym”), który stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania wraz z załącznikami, z odpowiedzi na odwołanie oraz z pisma procesowego złożonego przez Przystępującego wraz z załącznikami, a także dowody złożone na rozprawie przez Odwołującego.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie na dostawę, instalację i uruchomienie oprogramowania do konturowania, rozbudowa posiadanych akceleratorów i systemu planowania leczenia o opcję terapii łukowej oraz integracja systemu obrazowania kV zwiększającego jakość badań CBCT z podziałem na 3 części.

W Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”) Zamawiający wskazał w:

A) pkt 3 ppkt 3.2

„3.2 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarto w szczególności w:

- 1) Formularzu parametrów technicznych stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ;
- 2) Wzorce umowy stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ”.

B) pkt 13 przedmiotowe środki dowodowe:

„13. Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych

13.1 W celu potwierdzenia zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą:

- 1) Dokumenty potwierdzające, iż zaoferowany wyrób medyczny, w tym oprogramowanie medyczne oraz sprzęt medyczny, spełnia wymagania zasadnicze dla tego typu wyrobów oraz jest dopuszczony do obrotu i używania na terenie Unii Europejskiej, tj. deklarację zgodności UE zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 w sprawie wyrobów medycznych.
- 2) dokumentów opisowych producenta lub dystrybutora (specyfikacje techniczne, katalogi, prospekty, instrukcje użytkowania) zawierających informacje o oferowanych urządzeniach odnoszących się i potwierdzających spełnianie wymogów zdefiniowanych w specyfikacji warunków zamówienia – Formularzu parametrów technicznych;
- 3) w przypadku braku kompletnej informacji w ww. materiałach, na podstawie art. 106 ust. 3 Pzp. Zamawiający zaakceptuje równoważne środki dowodowe (np. uzupełniające oświadczenie), jeżeli potwierdzą one, że oferowana dostawa spełnia określone w SWZ wymagania.

13.2 Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wezwie wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

13.3 Powyższego nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzaniu zgodności z cechami lub kryteriami podlegającymi ocenie w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”

W postępowaniu w zakresie Części nr 3 oferty złożyło dwóch wykonawców tj. Przystępujący i Odwołujący. Oferta Odwołującego została złożona za kwotę 872 904,00 zł, zaś Przystępującego na kwotę 598 000,00 zł.

Zamawiający ustalił wartość szacunkową zamówienia na kwotę 872 904, 00 zł,

W dniu 16 marca 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt. 1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty złożonej w postępowaniu na pakiet nr 3.

W tym samym dniu tj. 16 marca 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp oraz rozdziału 13 SWZ do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający w wezwaniu tym wskazał również, że:

„Zamawiający wskazuje, iż w Formularzu wymaganych parametrów technicznych dla części nr 3 – Oprogramowanie oparte na sztucznej inteligencji do automatycznego konturowania struktur krytycznych i obszarów tarczowych wspomagające planowanie radioterapii wraz z wyposażeniem – w pozycji 3.1 wymagany był:

„Fizyczny serwer aplikacyjny w konfiguracji zgodnej z zaleceniami producenta oferowanego oprogramowania – systemu do wspomagania procesu planowania radioterapii, w konfiguracji typu Rack”.

Wykonawca w złożonym Formularzu parametrów technicznych potwierdził spełnienie powyższego wymagania (wartość „TAK”), wskazując jednocześnie minimalne parametry sprzętowe:

- CPU: 8 rdzeni
- RAM: 32 GB
- fizyczna pojemność dyskowa: 1 TB
- GPU: NVIDIA 16 GB VRAM

(z powołaniem na instrukcję obsługi MOZI User Manual, str. 129).

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż na przywołanej stronie instrukcji producenta zawarte są wyłącznie informacje dotyczące minimalnych wymagań sprzętowych (minimum hardware requirements) dla oprogramowania MOZI, tj.:

- CPU: 8 cores
- RAM: 32 GB
- Storage: 1 TB
- GPU: NVIDIA 16 GB VRAM

Powyższe informacje nie potwierdzają jednak, że oferowany przez Wykonawcę serwer stanowi Fizyczny serwer aplikacyjny w konfiguracji zgodnej z zaleceniami producenta oferowanego oprogramowania – systemu do wspomagania procesu planowania radioterapii, w konfiguracji typu Rack. (...)

W przedłożonych przez Wykonawcę dokumentach brak jest informacji potwierdzających, że zaoferowany serwer:

- jest fizycznym serwerem aplikacyjnym,
- posiada konfigurację typu Rack,
- oraz spełnia zalecenia producenta oprogramowania w zakresie infrastruktury sprzętowej.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych poprzez złożenie dokumentów (np. kart katalogowych producenta, specyfikacji technicznej serwera lub innych równoważnych dokumentów), które jednoznacznie potwierdzą, że zaoferowany serwer spełnia wymaganie określone w SWZ, tj.:

„Fizyczny serwer aplikacyjny w konfiguracji zgodnej z zaleceniami producenta oferowanego oprogramowania – systemu do wspomagania procesu planowania radioterapii, w konfiguracji typu Rack”.

W dniu 20 marca 2026 Przystępujący złożył wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny oferty w zakresie pakietu nr 3 oraz przedstawił uzupełniające środki dowodowe potwierdzające, że zaoferowany serwer spełnia wymagania SWZ oraz zalecenia producenta oferowanego oprogramowania w zakresie Pakietu nr 3.

Zamawiający w dniu 3 kwietnia 2026 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę złożoną przez Przystępującego.

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący, składając w dniu 13 kwietnia 2026r. odwołanie.

Izba zważyła co następuje.

Odwołujący na posiedzeniu oświadczył, że cofa odwołanie w części dotyczącej zarzutu nr 5 określonego w *petitum* odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, natomiast na podstawie art. 568 pkt 1) Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. Zatem skoro dyspozycja zawarta w art. 520 ust. 1 Pzp uprawnia Odwołującego do cofnięcia odwołania w całości, należy przyjąć za zasadne wnioskowanie, że Odwołujący może cofnąć odwołanie również w części tj. tylko w zakresie niektórych zarzutów. Z treści art. 568 pkt 1 Pzp wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W związku z powyższym Izba była zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie, w jakim odwołujący cofnął odwołanie.

Tym samym Izba w punkcie 1 sentencji orzeczenia, na podstawie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp, umorzyła postępowanie

odwoławcze w części cofniętej przez Odwołującego.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz stanowiska stron Izba uznała, że odwołanie w pozostałym zakresie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W odniesieniu do zarzutu nr 2 Odwołujący wskazywał, iż w jego ocenie Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Przystępującego, ponieważ po pierwsze wykonawca ten składając wraz z ofertą Formularz parametrów technicznych w punkcie 3.1 nie podał konkretnych parametrów technicznych serwera aplikacyjnego, a więc doszło do braku skonkretyzowania oferty w zakresie parametrów oferowanego przez Przystępującego serwera aplikacyjnego, a po drugie na skutek złożonego przez Przystępującego oświadczenia zawartego w specyfikacji technicznej serwera Dell PowerEdge R470 (załączonej do pisma Przystępującego z dnia 20 marca 2026 r.) doszło do niedozwolonej zmiany treści oferty w zakresie oferowanego serwera aplikacyjnego.

Odwołujący argumentował, że zgodnie z treścią pkt 3.1 Formularza parametrów technicznych załączonego do oferty przez Przystępującego, przedmiotem jego oferty był serwer w konfiguracji zgodnej z zaleceniami producenta oferowanego oprogramowania, cechujący się następującymi parametrami: CPU: 8 rdzeni, RAM: 32 GB, fizyczna pojemność dyskowa: 1 TB, GPU: NVIDIA 16 GB VRAM. Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, pismem z dnia 20 marca 2026 r., przedstawił wymagane dokumenty potwierdzające, że zaoferowany serwer spełnia wymagania SWZ oraz zalecenia producenta oferowanego oprogramowania w zakresie Pakietu nr 3. Jak dalej wskazywał Odwołujący treści specyfikacji technicznej oferowanego serwera wynika, że Przystępujący zaoferował serwer Dell PowerEdge R470 w konfiguracji zawierającej odmienne parametry od tych zadeklarowanych w treści oferty tj.

- 1) w miejsce "CPU: 8 rdzeni" zaoferowano CPU 12 rdzeni (Intel® Xeon® 6 Performance 6505P 2.2G, 12C/24T, 24GT/s 48M Cache, Turbo, (150W) DDR5-6400,
- 2) w miejsce "RAM: 32 GB" zaoferowano 64GB (4 x 16 GB RDIMM 6400Mt/s, Single Rank),
- 3) w miejsce "Fizyczna pojemność dyskowa: 1 TB" zaoferowano 4,8 TB (2 x 2,4 TB Hard Drive SAS FIPS-140 10K 512 2.5in Hot-Plug),
- 4) w miejsce "GPU: NVIDIA 16 GB VRAM" zaoferowano NVIDIA 24 GB VRAM (NVIDIA L4, PCIe, 72W, 24GB Pas: Single Wide Full Height GPU).

Odwołujący analizując powyższy sposób udzielenia odpowiedzi Przystępującego na wezwanie do złożenia przedmiotowych środków dowodowych doszedł do przekonania, że Przystępujący składając ofertę w postępowaniu nie zaoferował żadnego konkretnego serwera aplikacyjnego, a ponadto poprzez złożenie specyfikacji technicznej serwera Dell PowerEdge R470 doszło do niedozwolonej zmiany treści oferty w zakresie oferowanego serwera aplikacyjnego.

W pierwszej kolejności podkreślić należy, że Zamawiający w SWZ wskazał, iż Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarto w szczególności w Formularzu parametrów technicznych. W przywołanym Formularzu parametrów technicznych w pkt 3.1 Zamawiający określił m.in.:

Ponadto w dokumentacji postępowania oprócz powyższego, nie ma żadnych innych parametrów czy wymagań technicznych określonych przez Zamawiającego, które miałyby się odnosić do serwera aplikacyjnego. Tak więc mając na uwadze powyższe, rację ma Zamawiający, twierdząc że jego wymagania w odniesieniu do serwera aplikacyjnego ograniczały się jedynie do tego, że ma być to fizyczny serwer aplikacyjny, w konfiguracji zgodnej z zaleceniami producenta oferowanego przez wykonawcę oprogramowania, w konfiguracji typu Rack. Jeśli Zamawiający w SWZ podał takie wymagania odnośnie serwera, to tylko pod kątem tych wymagań może dokonać oceny ofert złożonych w postępowaniu.

Zdaniem Izby, Przystępujący właściwie wypełnił Formularz parametrów technicznych, zaoferował serwer zgodny z zaleceniami producenta oprogramowania opisując jego parametry techniczne. Zamawiający nie wymagał w SWZ, aby dostarczony serwer musiał spełniać jakieś konkretne parametry techniczne czy to minimalne czy maksymalne, oczekiwał jedynie, aby serwer był zgodny z zaleceniami producenta oprogramowania. Przystępujący wskazał w Formularzu odpowiedź „Tak” i opisał parametry techniczne producenta, a więc postąpił zgodnie z tym co Zamawiający od niego oczekiwał przy wypełnieniu Formularza.

Dlatego też skład orzekający nie przychylił się do argumentacji Odwołującego wskazującej na to, że wykonawca składając ofertę „miał obowiązek opisać szczegółowo cechy asortymentu”, a w tej sytuacji złożenie przez Przystępującego wraz z wyjaśnieniami z dnia 20 marca 2026 r., karty technicznej serwera Dell PowerEdge R470 o parametrach innych niż te zadeklarowane w punkcie 3.1 Formularza parametrów technicznych, stanowiło niedozwoloną zmianę treści oferty. Nawet jeśli jak twierdzi Odwołujący, że ze złożonych przedmiotowych środków dowodowych wynikało, iż zaoferowany przez Przystępującego serwer będzie miał wyższe parametry techniczne, niż te wskazane w Formularzu parametrów technicznych pkt. 3.1 nie oznacza to tym samym, że Przystępujący składając ofertę nie zaoferował żadnego konkretnego serwera, jak również, że doprowadziło to do zmiany treści oferty.

Reasumując, zarzut nr 1 należało oddalić jako bezzasadny.

Przy uwzględnieniu powyższego, oddaleniu podlegał również zarzut nr 3, w którym Odwołujący wskazywał, że oferta Przystępującego powinna zostać odrzucona wobec braku złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających parametry przedmiotu oferty, którym był konkretny serwer tj. CPU: 8 rdzeni, RAM: 32 GB, fizyczna pojemność dysku: 1 TB, GPU: NVIDIA 16 GB VRAM.

Zauważenia w tym miejscu wymaga, że Zamawiający określając w SWZ przedmiotowe środki dowodowe m.in. tj. dokumenty opisowe producenta lub dystrybutora (specyfikacje techniczne, katalogi, prospekty, instrukcje użytkowania) zawierające informacje o oferowanych urządzeniach odnoszących się i potwierdzające spełnianie wymogów zdefiniowanych w specyfikacji warunków zamówienia – Formularzu parametrów technicznych, żądał ich w celu potwierdzenia zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Zatem skoro w pkt. 3.1 Formularza Zamawiający zdefiniował swoje wymagania wobec serwera aplikacyjnego, tj., że ma być to fizyczny serwer aplikacyjny, w konfiguracji zgodnej z zaleceniami producenta oferowanego przez wykonawcę oprogramowania oraz w konfiguracji typu Rack, to dostarczone przez Przystępującego przedmiotowe środki dowodowe miały potwierdzać te właśnie wymagania (co Przystępujący uczynił), a nie jak twierdzi Odwołujący opisane przez Przystępującego w pkt 3.1 parametry techniczne serwera.

Dlatego też Zamawiający dokonał prawidłowej oceny złożonych przez Przystępującego przedmiotowych środków dowodowych, a zatem argumentacja przedstawiona przez Odwołującego na poparcie zarzutu nie mogła zasługiwać na uwzględnienie co spowodowało, że zarzut nr 3 został przez skład orzekający oddalony.

Zarzut nr 4 Odwołujący oparł na twierdzeniu, że oferta złożona przez Przystępującego zawiera ceną rażąco niską i jako taka powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego.

Na wstępie wskazać należy, co wynika z ugruntowanego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych, że za ofertę z rażąco niską ceną należy uznać ofertę z ceną niewiarygodną i nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień.

Ponadto zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, zaś zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę tego wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zgodnie z treścią przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Opisane powyżej uregulowania, wskazują na konieczność odrzucenia oferty, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Obowiązek ten materializuje się po stronie Zamawiającego w przypadku, gdy po pierwsze wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie a po drugie, kiedy złożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Tym samym z przepisów ustawy Pzp wynika, że odrzuceniu podlega taka oferta, w której stwierdzono, bez żadnych wątpliwości, że wykonawca w sposób rażący zaniżył ceny, jak też oferta wykonawcy, który mimo wezwania przez Zamawiającego nie złożył wyjaśnień lub gdy złożone przez niego wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a więc są nierzetelne, zawierają braki czy też nie odpowiadają na postawione pytania.

W tym miejscu wskazać należy, że treść normy art. 224 ust. 5 ustawy Pzp w sposób jednoznaczny wskazuje, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. Dlatego też Wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, winien wskazać wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej przez niego wyceny. Wyjaśnienia powinny być adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniać jego założenia oraz specyfikę właściwą dla danej branży. Ponadto wykonawca składający Zamawiającemu wyjaśnienia powinien wskazać na te okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny. Zatem wyjaśnienia muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie Zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie to okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty.

Podkreślenia wymaga także, że w ramach postępowania odwoławczego Izba ocenia jedynie prawidłowość czynności Zamawiającego w postępowaniu, a nie samą cenę oferty. Weryfikacji podlega zatem sama czynność wezwania do złożenia wyjaśnień, ocena przez Zamawiającego tych wyjaśnień, a następnie prawidłowość decyzji co do odrzucenia lub nie.

Przenosząc powyższe ogólne rozważania na kanwę rozstrzyganej sprawy, Izba doszła do przekonania, że Zamawiający dokonał prawidłowej oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego, a zarzuty podnoszone przez Odwołującego wskazujące na naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp nie znajdują oparcia w zgromadzonym w postępowaniu odwoławczym materiale dowodowym.

Odwołującego w swej argumentacji podnosił, że Przystępujący po pierwsze nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do założenia wyjaśnień, po drugie wyjaśnienia Przystępującego nie zawierają istotnych dowodów i po

trzecie Przystępujący, zdaniem Odwołującego pominął bądź nie doszacował szeregu istotnych kosztów niezbędnych dla należytego wykonania zamówienia. W szczególności Odwołujący zwrócił uwagę na koszt dostawy fizycznego serwera aplikacyjnego, który powinien posiadać parametry podzespołów opisane w pkt 3.1 Formularza parametrów technicznych oraz powinien spełniać pozostałe wymagania opisane w Formularzu parametrów technicznych, a ten został wyceniony przez Przystępującego na kwotę zaledwie 55 000,00 zł brutto.

Po analizie wezwania Zamawiającego z dnia 16 marca 2026 r. według Izby, wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny złożone przez Przystępującego korespondowały z zakresem wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej, a Przystępujący w należyty sposób na nie odpowiedział. Co ważne przy wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny treść wezwania ma istotne znaczenie dla wymaganych przez Zamawiającego wyjaśnień. Ze względu na doniosłe skutki, jakie wywołać może procedura wyjaśniania rażąco niskiej ceny (odrzućcenie oferty, następstwem czego jest brak możliwości uzyskania zamówienia i zysku z jego realizacji) wykonawca nie może się domyslać podstaw skierowanego do niego wezwania. Przeciwnie treść wezwania powinna wykonawcy pozwolić na dobór odpowiedniej argumentacji i dowodów, które łącznie pozwolą przekonać zamawiającego o braku podstaw do odrzucenia oferty z uwagi na rażąco niską cenę (tak: wyrok z dnia 17 marca 2021 r., KIO 520/21).

Dostrzec należy, że w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Zamawiający wskazał, że cena brutto oferty Wykonawcy w zakresie pakietu nr 3 jest niższa o minimum 30 % od wartości szacunkowej kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, co wzbudziło wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ. W związku z tym Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami uzasadniającymi kalkulację ceny oferty, wskazując jedynie, że wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności czynników wpływających na wysokość ceny, o których mowa w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp.

Dlatego też, po pierwsze trudno upatrywać zasadności zarzutów budowanych przez Odwołującego w oparciu o kwestię, że wyjaśnienia Przystępującego zawierają braki chociażby w wykazaniu kosztów dostawy oprogramowania MOZI 4.0, skoro sam Zamawiający w wezwaniu skierowanym do Przystępującego nie wymagał, aby wykonawca takie wyjaśnienia złożył. Po drugie zaś podkreślić należy, że Przystępujący z uwagi na brak narzucenia przez Zamawiającego określonej metodologii sporządzenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, z jednej strony miał swobodę w jej zaprezentowaniu, jednakże z drugiej zaś strony nie zwalniało to Przystępującego z obowiązku złożenia takich wyjaśnień, aby wykazać i wyjaśnić poszczególne elementy składowych ceny Zamawiającemu. Zdaniem składu orzekającego Przystępujący temu obowiązkowi sprostał, a Odwołujący formułując w ten sposób zarzut, zdaje się przedstawiać swoją koncepcję, jak według niego powinny wyglądać prawidłowo złożone przez Przystępującego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

W wyjaśnieniach Przystępujący wskazał, że głównym czynnikiem wpływającym na cenę jego oferty jest licencja na oprogramowanie, której wartość wynosi 540 000, 00 zł brutto. Dalej również podkreślił, że cenę swoją skalkulował z w oparciu o obecnie funkcjonujące warunki rynkowe, w szczególności z uwzględnieniem kosztu zakupu licencji oprogramowania, która jako dominujący składnik ceny ofertowej jest rozliczana w walucie USD. Na potwierdzenie tej argumentacji Przystępujący wskazał, że na dzień kalkulacji oferty tj. 17.02.2026 r.) średni kurs USD wg Narodowego Banku Polskiego wynosił 3,5607 zł., co w porównaniu do lat 2023–2024 oznacza spadek o 12-18% (wówczas kurs USD, jak przywołał Przystępujący kształtował się na poziomie około 4,05–4,37 zł), co bezpośrednio przełożyło się na obniżenie ceny oferty. Przystępujący również potwierdził, że jego cena zawiera wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, w tym koszt licencji, dostawy i konfiguracji serwera, wdrożenia, szkolenia, wsparcia technicznego, gwarancji oraz koszty organizacyjne, a także że uwzględnił w niej marżę handlową zapewniającą pokrycie kosztów działalności oraz osiągnięcie o zysku.

Wykonawca uzasadniając cenę wskazaną za przeprowadzenie szkolenia podał, że usługi szkoleniowe będą realizowane przez niego własnymi zasobami kadrowymi, bez konieczności angażowania podmiotów zewnętrznych, co także pozwoliło Przystępującemu na optymalizację kosztów przy zachowaniu wymaganej jakości świadczenia. Dlatego też, Izba uznała, że Przystępujący złożył wyjaśnienia zgodnie z oczekiwaniami i wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego w wezwaniu.

Odwołującego w swej argumentacji wskazywał wobec treści złożonych przez Przystępującego wyjaśnień, że nie zawierają one istotnych dowodów na potwierdzenie zapewnień Przystępującego, są gołosłowne i brak w nich nawet minimalnej kalkulacji ceny. Wyjaśnienia te są nie poparte dowodami dotyczącymi zasadniczych kosztów realizacji zamówienia (w tym kosztów zakupu licencji oprogramowania oraz fizycznego serwera aplikacyjnego), co według Odwołującego nie zasługiwało to na pozytywną ocenę Zamawiającego.

Odnosząc się do tak przedstawianej argumentacji podkreślić należy, że przepisy ustawy Pzp nie określają jedynego właściwego sposobu składania przez wykonawców wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jak również próżno szukać w ustawie Pzp zamkniętego katalogu dowodów, które zobowiązany jest przedłożyć wykonawca składając wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Przystępujący w wyjaśnieniach przedstawił swoje założenia i sposób kalkulacji. Nie można kwestionować przyjętej ceny tylko i wyłącznie z tego powodu, że opiera się na własnych wyliczeniach” (tak wyrok

KIO z dnia 8 października 2024 r.o sygn. akt 3408/2024). Dodatkowo należy również uwzględnić fakt, że dokonując oceny złożonych wyjaśnień trzeba wziąć pod uwagę całą ich treść, sposób wyjaśnienia i poczynione założenia, a nie jedynie okoliczność, że wykonawca nie przedłożył dowodów na ich potwierdzenie. Podkreślić należy, że brak takich dowodów musiałby się przełożyć na ocenę czy zaoferowano rażąco niską cenę, a w rozstrzyganej sprawie zdaniem składu orzekającego nie sposób tego uznać.

Dlatego też mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Przystępujący złożył wyjaśnienia zgodnie z oczekiwaniami i wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego w wezwaniu. Wyjaśnienia zawierają informacje i wyliczenia, które są spójne i logiczne, zgodne z przyjętymi przez Przystępującego założeniami. Stanowiska Izby w tym zakresie nie zdołały zmienić złożone przez Odwołującego dowody, które skład orzekający uznał za nic nie wnoszące do sprawy i nieprzydatne do jej rozstrzygnięcia. Zdaniem Izby stanowisko Odwołującego sprowadzało się w głównej mierze do tego, że Zamawiający powinien odrzucić ofertę Przystępującego dlatego, że wyjaśnienia zawierają pewne braki oraz że Przystępujący nie przedłożył dowodów na poparcie własnych oświadczeń, a nie dlatego, że powyższe uchybienia nie pozwalają na dokonanie oceny odnośnie tego, czy zaoferowana cena jest rażąco niska.

Reasumując wskazać należy, że w sytuacji udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i ich oceny jako prawidłowych przez Zamawiającego, dla uznania zarzutu istnienia rażąco niskiej ceny jako podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp nie jest wystarczające samo podważenie sposobu kalkulacji czy wskazanie braków jakie ona zawiera, a konieczne jest bowiem również jednocześnie skuteczne podważenie ceny ofertowej (lub jej istotnej części składowej) jako nierzeczywistej i nierynkowej, która nie gwarantuje realizacji zamówienia zgodnie z przepisami i jego warunkami. Zdaniem Izby tego Odwołujący nie uczynił, a zatem zarzut nr 4 podlegał oddaleniu.

Przechodząc na koniec do zarzutu nr 1 dotyczącego naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego pomimo tego, że jego oferta powinna podlegać odrzuceniu, należy wskazać, iż zarzut ten jest konsekwencją zarzutów powyżej wskazanych, a wobec ich oddalenia, również i ten zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy PZP, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: