

WYROK

Warszawa, 15 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 kwietnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: FM Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Słonimskiego 1 Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Słonimskiego 1 Impel Provider Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Słonimskiego 1 Time Group Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach, Pl. Wolności 2 Sky One Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach, Pl. Wolności 2 Next One Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Rondo Mogielskie 1 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki z siedzibą w Krakowie, ul. Warszawska 24

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienie Ochrona Mienia Kraków Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Górników nr 13, Ochrona Mienia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Górników nr 13 i Agencja Ochrony Osób i Mienia Justus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Skotnicka 230

orzeka:

1.Oddala odwołanie,

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, 885 zł 50 gr (osiemset osiemdziesiąt pięć złotych pięćdziesiąt groszy) tytułem kosztów dojazdu odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego, 918 zł 22 gr (dziewięćset osiemnaście złotych dwadzieścia dwa grosze) tytułem kosztów dojazdu zamawiającego,

2.2zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 4 518 zł 22 gr (cztery tysiące pięćset osiemnaście złotych dwadzieścia dwa grosze) tytułem zwrotu poniesionych przez zamawiającego wydatków pełnomocnika i kosztów jego dojazdu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dozór i ochrona budynków wraz z obsługą portierni oraz okazjonalną obsługą szatni należących do Politechniki Krakowskiej.” ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr ogłoszenia: 634028-2025 Nr wydania Dz.U. S: 186/2025 z 29 września 2025 r.

2 kwietnia 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

12 kwietnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: FM Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Słonimskiego 1 Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Słonimskiego 1 Impel Provider Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Słonimskiego 1 Time Group Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach, Pl. Wolności 2 Sky One Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach, Pl. Wolności 2 Next One Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Rondo Mogielskie 1 wnieśli odwołanie działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które ma wpływ na wynik postępowania:

1)art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 oraz art. 16 ustawy przez wadliwy wybór przez zamawiającego jako oferty

najkorzystniejszej oferty wykonawcy: Konsorcjum Ochrona Mienia Kraków Sp. z o.o., ul. Górników 13, 30-819 Kraków; Ochrona Mienia Sp. z o.o.; ul. Górników 13, 30-819 Kraków; Agencja Ochrony Osób i Mienia Justus Sp. z o.o.; ul. Skotnicka 230, 30-394 Kraków (zwany dalej „Konsorcjum OMK” lub „wykonawca OMK”);

2)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy przez zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia oferty Konsorcjum OMK, gdyż oferta zawiera rażąco niską cenę,

Wniósł o:

1)nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty Konsorcjum OMK;

2)nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum OMK;

3)nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych;

Odwołujący oświadczył, że ma interes w złożeniu odwołania, gdyż jest wykonawcą ubiegającym się o udzielenie niniejszego zamówienia i ma możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia. W razie uwzględnienia odwołania, oferta odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wskazał ponadto, że posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż wadliwa, naruszająca zasadę uczciwej konkurencji i w konsekwencji niezgodna z ustawą ocena ofert złożonych w postępowaniu, a w rezultacie wybór oferty podlegającej odrzuceniu lub co najmniej oferty o wątpliwej treści doprowadziły bezpośrednio do narażenia odwołującego na brak możliwości pozyskania zamówienia i w konsekwencji szkodę w postaci utraty zysku, który odwołujący mógłby osiągnąć w wypadku wyboru jego oferty (uznania oferty za najkorzystniejszą i zawarcia umowy o realizację zamówienia publicznego).

W przypadku uwzględnienia odwołania i odrzucenia oferty wykonawcy, która została oceniona jako najkorzystniejsza, oferta złożona przez odwołującego zostanie uznana za ofertę najkorzystniejszą oraz doprowadzi do zawarcia umowy o realizację zamówienia publicznego.

Odwołujący wskazał również, że ma interes w złożeniu odwołania, gdyż jest wykonawcą ubiegającym się o udzielenie niniejszego zamówienia, a uwzględnienie odwołania powoduje, że może on uzyskać zamówienie.

Odwołujący podniósł, że wybór oferty najkorzystniejszej jest niezgodny z ustawą i skutkuje bezpodstawnym i wadliwym wyborem oferty najkorzystniejszej, a nadto pozbawia odwołującego wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej i w konsekwencji możliwości zawarcia umowy.

Zamawiający 03.02.2026 r. wystosował do wybranego wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

W odpowiedzi na wezwania zamawiającego, wybrany wykonawca udzielił wyjaśnień wskazujących, że oferowana przez wykonawcę cena nie spełnia znamion rażąco niskiej. Niemniej, analiza przedstawionej oferty oraz złożonych wyjaśnień nie pozwala na podzielenie takiego stanowiska.

Cena, za którą wykonawca proponuje realizację zamówienia publicznego musi być ceną rynkową i nie nosić znamion ceny rażąco niskiej. Okoliczność ta powinna wynikać wprost z oferty, a jeśli jest taka potrzeba z dodatkowych wyjaśnień złożonych przez wykonawcę. Czynniki i składowe ceny wykonawcy winny zawsze znaleźć odniesienie do opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SWZ i wyjaśnień na pytania. Sprawdzenie wyceny oferty wykonawcy dokonywane przez zamawiającego powinno mieć charakter wiarygodnej i rzetelnej analizy, znajdującej potwierdzenie w obowiązujących przepisach prawa, powszechnie znanych faktach lub dodatkowo dowodach przedstawionych przez wykonawcę.

Konsorcjum OMK w swoich wyjaśnieniach wykazało, że usługa częściowo realizowana będzie przez pracowników z orzeczeniem o niepełnosprawności o stopniu umiarkowanym. Odwołujący, na podstawie udzielonych przez Konsorcjum OMK wyjaśnień przyjął, że zakres usług wykonywanych przez tę grupę personelu obejmuje łącznie 438 316 roboczogodzin w całym okresie realizacji zamówienia, co odpowiada średnio 12 175,44 roboczogodzin miesięcznie. Przy założeniu 36-miesięcznego okresu realizacji zamówienia oraz normatywie czasu pracy wynoszącym 168 godzin miesięcznie, wskazany wolumen pracy przekłada się na konieczność zapewnienia 72,47 etatów (zgodnie z wyliczeniem 438 316 rbh (śr. 12 175,44 rbh miesięcznie): 36 m-cy : 168 godz.= 72,47 etaty).

Jednocześnie dodatkowe etaty, przeznaczone na zastępstwa urlopowe (wyliczając je w oparciu o wskaźnik 288 godzin przypadających rocznie na jeden etat), wynoszą 10,35 etatu (zgodnie z wyliczeniem: 72,47 etaty x 288 godz./12 m-cy /168 godz. = 10,35 etatów).

W konsekwencji, zgodnie z własną kalkulacją Konsorcjum OMK, do realizacji tej części zamówienia należałoby przewidzieć osoby, zatrudnione łącznie na 83 etaty.

Odwołujący wskazał, że przyjęta przez wykonawcę OMK metodologia wyliczenia liczby etatów, niezbędnych do realizacji zamówienia jest nieprawidłowa, gdyż pomija rzeczywisty wpływ absencji urlopowych na czas pracy pracowników. W konsekwencji prowadzi to do zaniżenia liczby etatów, a tym samym do niedoszacowania kosztów osobowych.

Prawidłowe wyliczenie powinno uwzględniać fakt, że pracownik z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności korzysta nie tylko z podstawowego urlopu wypoczynkowego (26 dni), ale również z dodatkowego urlopu rehabilitacyjnego w

wymiarze 10 dni rocznie. Łącznie daje to 36 dni urlopu, co przy założeniu 8 godzin pracy dziennie odpowiada 288 godzinom rocznie, a więc średnio 24 godzinom miesięcznie (zgodnie z wyliczeniem $36 \text{ dni} \cdot 8 \text{ h} = 288 \text{ h} / 12 \text{ miesięcy} = 24 \text{ h}$ miesięcznie).

Jednocześnie średnia miesięczna norma czasu pracy w okresie realizacji zamówienia wynosi 167,11 godziny (a nie 168 godzin, jak przyjął wykonawca OMK), co wynika z rzeczywistego układu kalendarza, w tym dni wolnych oraz roku przestępnego. Po uwzględnieniu średniej miesięcznej absencji urlopowej w wymiarze 24 godzin, czas pracy jednego etatu wynosi jedynie 143,11 roboczogodzin miesięcznie ($167,11 \text{ rbg normatywu} - 24 \text{ rbg urlopu} = 143,11 \text{ rbg}$).

Przy tak ustalonym realnym normatywie czasu pracy, prawidłowe wyliczenie liczby etatów niezbędnych do realizacji zamówienia przedstawia się następująco: łączna liczba roboczogodzin ($438 \cdot 316 \text{ rbg}$) podzielona przez okres realizacji zamówienia (36 miesięcy) daje średnio 12 175,44 roboczogodzin miesięcznie, które następnie należy odnieść do czasu pracy jednego etatu (143,11 rbg). W konsekwencji rzeczywista liczba etatów niezbędnych do realizacji zamówienia wynosi 85,08 etatu ($438 \cdot 316 \text{ rbg} / 36 \text{ miesięcy} = 12 \cdot 175,44 \text{ rbg} \text{ średniomiesięcznie} / 143,11 \text{ rbg} = 85,08 \text{ etatu}$).

Niedoszacowanie oferty Wykonawcy OMK w zakresie liczby etatów pracowników niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym wynosi 2,08 etatu.

Odwolujący wskazał również na nieprawidłowości w zakresie kalkulacji liczby etatów przewidzianych przez wykonawcę OMK dla pracowników bez orzeczenia o niepełnosprawności, których zaangażowanie było wymagane przez zamawiającego. Dotyczy to w szczególności realizacji ochrony osiedla studenckiego przy ul. Skarżyńskiego oraz zapewnienia dodatkowej osoby do całodobowej grupy interwencyjnej.

Z wyjaśnień wykonawcy wynika, że dla tej części zamówienia przewidziano łącznie 9,6 etatu, przy czym liczba ta miała obejmować zarówno etaty podstawowe, jak i etaty zabezpieczające zastępstwa urlopowe. Jednocześnie wykonawca przyjął do realizacji 26 250 roboczogodzin ochrony fizycznej osiedla studenckiego oraz dodatkowe 26 280 roboczogodzin dla drugiej osoby w grupie interwencyjnej. Łącznie daje to 52 530 roboczogodzin w całym okresie realizacji zamówienia, co przekłada się na średnio 1 459,17 roboczogodzin miesięcznie.

W ocenie odwołującego przyjęta przez Konsorcjum OMK liczba etatów jest zaniżona, ponieważ ilość etatów do realizacji umowy wraz z ilością etatów niezbędnych do zastępstw urlopowych pracownika bez orzeczenia o niepełnosprawności powinna być wyliczona jak poniżej:

Dla tej grupy personelu należy przyjąć roczny wymiar urlopu wypoczynkowego w wysokości 26 dni, co odpowiada 208 godzinom rocznie, a więc średnio 17,33 godzinom miesięcznie. Przy średniej normie czasu pracy w okresie obowiązywania umowy, wynoszącej 167,11 godzin miesięcznie, rzeczywisty normatyw czasu pracy jednego etatu, po uwzględnieniu rezerwy urlopowej, wynosi 149,78 roboczogodzin miesięcznie ($167,11 \text{ rbg normatywu} - 17,33 \text{ rbg urlopu}$).

W konsekwencji prawidłowe wyliczenie liczby etatów niezbędnych do realizacji tego zakresu zamówienia powinno przedstawiać się następująco:

$52 \cdot 530 \text{ roboczogodzin}$ podzielone przez 36 miesięcy daje średnio 1 459,17 roboczogodzin miesięcznie, które następnie należy odnieść do normatywu 149,78 roboczogodzin miesięcznie na jeden etat. Takie wyliczenie prowadzi do wyniku 9,74 etatu, nie zaś 9,6 etatu.

Niedoszacowanie oferty Konsorcjum OMK w zakresie ilości etatów pracowników pełnosprawnych wynosi 0,14 etatu.

Poniżej odwołujący przedstawił powyższe wyliczenia w formie tabelarycznej, uwzględniając wszystkie istotne składniki kosztowe oraz przyjęte założenia kalkulacyjne. Zestawienie to w sposób przejrzysty obrazuje rzeczywisty poziom kosztów, niezbędnych do realizacji zamówienia, a także wskazuje skalę niedoszacowania ceny oferty przez wykonawcę OMK.

W tym miejscu odwołujący zamieścił tabelę, w której wyliczył, że niedoszacowanie oferty:

Na kosztach wynagrodzeń wynikające z brakujących etatów pracowników z orzeczeniem o niepełnosprawności - XII.2025 rok niedoszacowanie miesięczne -8 603,73 zł, za okres 36 miesięcy -309 734,38 zł

Na kosztach wynagrodzeń wynikające z brakujących etatów pracowników z orzeczeniem o niepełnosprawności - I.2026 - XI.2028 niedoszacowanie miesięczne -8 960,76 zł, za okres 36 miesięcy -322 587,53 zł

Na kosztach wynagrodzeń wynikające z brakujących etatów pracowników bez orzeczenia o niepełnosprawności - XII.2025 rok niedoszacowanie miesięczne -792,54 zł, za okres 36 miesięcy -28 531,59 zł

Na kosztach wynagrodzeń wynikające z brakujących etatów pracowników bez orzeczenia o niepełnosprawności - I.2026 - XI.2028 niedoszacowanie miesięczne -816,34 zł za okres 36 miesięcy -29 388,24 zł

Łączne niedoszacowanie za 36 miesięcy -690 241,74 zł

Odwolujący zwrócił uwagę na nieprawidłowe wyliczenie dodatku za pracę w porze nocnej, który stanowi obligatoryjny składnik wynagrodzenia pracowników - zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy.

Wykonawca OMK w swojej kalkulacji przyjął jednolitą wartość dodatku za pracę w godzinach nocnych na poziomie 5,72 zł, podczas gdy prawidłowe wyliczenia, oparte na obowiązującym w 2026 r. minimalnym wynagrodzeniu za pracę w wysokości 4 806,00 zł brutto oraz rzeczywistym wymiarze czasu pracy w poszczególnych miesiącach, prowadzą do

ustalenia średniej wartości dodatku na poziomie 5,76 zł. Różnica ta wynika z faktu, iż dodatek nocny nie ma charakteru stałego, lecz powinien być każdorazowo kalkulowany w odniesieniu do liczby godzin pracy przypadających w danym miesiącu, co znajduje odzwierciedlenie w przedstawionej analizie miesięcznej:

2026Styczeń	160	20	11	4 806,00 zł	6,01 zł
2026Luty	160	20	8	4 806,00 zł	6,01 zł
2026Marzec	176	22	9	4 806,00 zł	5,46 zł
2026Kwiecień	168	21	9	4 806,00 zł	5,72 zł
2026Maj	160	20	11	4 806,00 zł	6,01 zł
2026Czerwiec	168	21	9	4 806,00 zł	5,72 zł
2026Lipiec	184	23	8	4 806,00 zł	5,22 zł
2026Sierpień	160	20	11	4 806,00 zł	6,01 zł
2026Wrzesień	176	22	8	4 806,00 zł	5,46 zł
2026Październik	176	22	9	4 806,00 zł	5,46 zł
2026Listopad	160	20	10	4 806,00 zł	6,01 zł
2026Grudzień	160	20	11	4 806,00 zł	6,01 zł
ŚREDNIA			5,76 zł		

Z przedstawionego zestawienia wynika, że wysokość dodatku nocnego waha się w zależności od miesiąca (od ok. 5,45 zł do 6,01 zł), co oznacza, że przyjęcie jednej, uśrednionej i jednocześnie zaniżonej wartości 5,72 zł nie znajduje żadnego uzasadnienia. Co więcej, nawet przy zastosowaniu wartości uśrednionej, powinna ona wynosić 5,76 zł, a nie 5,72 zł, jak przyjął wykonawca OMK.

Odwolujący podkreślił, że przedstawiona metodologia kalkulacji została oparta wyłącznie na danych dotyczących roku 2026, z uwagi na brak możliwości precyzyjnego ustalenia wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w latach 2027–2028. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że minimalne wynagrodzenie za pracę podlega corocznej waloryzacji, co oznacza, że rzeczywiste koszty pracy w kolejnych latach realizacji zamówienia będą wyższe niż przyjęte do niniejszych wyliczeń.

W konsekwencji, nawet przy zachowawczej metodologii, opartej wyłącznie na stawkach obowiązujących w 2026 r., już obecnie widoczna jest istotna skala niedoszacowania kosztów przez wykonawcę OMK. Uwzględnienie prognozowanego wzrostu wynagrodzeń w kolejnych latach prowadziłoby do dalszego zwiększenia tej różnicy, co potwierdza, że zaoferowana cena nie odzwierciedla rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia.

Ponadto, wykonawca OMK przyjął w swoich wyjaśnieniach łączną liczbę godzin nocnych na poziomie 2 677 roboczogodzin, podczas gdy z zapisów Załącznika nr 1 do SWZ (OPZ) wynika, że liczba ta powinna wynosić 3 170 roboczogodzin. Wskazana wartość wynika bezpośrednio z zakresu usług, obejmującego całodobową ochronę i dozór licznych obiektów zamawiającego, w tym m.in. budynków dydaktycznych, administracyjnych, domów studenckich oraz terenów zewnętrznych, realizowanych w systemie ciągłym, obejmującym również godziny nocne. Tym samym przyjęcie przez wykonawcę niższej liczby godzin nocnych nie znajduje uzasadnienia w dokumentacji postępowania i stanowi odstępstwo od wymagań zamawiającego.

Zgodnie z przedstawionymi przez Konsorcjum OMK założeniami, dotyczącymi zatrudnienia, do realizacji usługi stałej (dozoru i ochrony wraz z obsługą portierni) skierowanych ma zostać 76,81 etatów. Przy prawidłowej liczbie godzin nocnych (3 170 rbg), na jeden etat przypada 41,27 roboczogodzin nocnych miesięcznie ($3170 \text{ rbg} / 76,81 \text{ etatów} = 41,27 \text{ rbg na etat}$). Przy uwzględnieniu prawidłowo wyliczonego dodatku nocnego na poziomie 5,76 zł, koszt dodatku nocnego na jeden etat wynosi 237,72 zł miesięcznie ($41,27 \text{ rbg} * 5,76 \text{ zł} = 237,72 \text{ zł}$).

W konsekwencji, rzeczywisty miesięczny koszt dodatku nocnego dla obsady stałej powinien wynosić 18 259,27 zł ($76,81 \text{ etatów} * 237,72 \text{ zł} = 18 259,27 \text{ zł}$). Dodatkowo, koszt ten powinien zostać uwzględniony również dla pracowników zastępujących (10,80 etatów), co generuje kolejne 2 567,38 zł miesięcznie ($10,80 \text{ etatów} * 237,72 \text{ zł na etat} = 2 567,38 \text{ zł}$). Łączny miesięczny koszt dodatków nocnych powinien zatem wynosić 20 826,64 zł.

Tymczasem wykonawca OMK dla przykładowego miesiąca (styczeń 2026 r.) przyjął koszt dodatków nocnych na poziomie jedynie 15 313,26 zł, co oznacza niedoszacowanie na poziomie 5 513,38 zł miesięcznie. W skali całego okresu realizacji zamówienia (36 miesięcy) prowadzi to do zaniżenia kosztów pracy o kwotę aż 198 481,68 zł.

W ocenie odwołującego, tak istotne rozbieżności pomiędzy wymaganiami SWZ, a przyjętymi przez wykonawcę założeniami powinny być skutkować odrzuceniem jego oferty, jako zawierającej rażąco niską cenę. Zaniechanie przez zamawiającego weryfikacji tych elementów oraz akceptacja w sposób oczywisty błędnych wyliczeń, stanowi naruszenie przepisów dotyczących badania i oceny ofert, w szczególności w zakresie obowiązku rzetelnego zbadania wyjaśnień dotyczących ceny.

Ponadto w wyjaśnieniach ceny Wykonawcy OMK brak jest kosztów, które realnie wykonawca ponosi w przypadku realizacji zamówienia. W szczególności w kalkulacji ceny brak jest kosztów związanych z wniesieniem wadium oraz

ustanowieniem zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Są to koszty bezpośrednio związane z udziałem w postępowaniu oraz realizacją zamówienia, które niezależnie od przyjętej formy ich wniesienia generują realne obciążenia finansowe po stronie wykonawcy (np. koszty gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych, koszty finansowania środków własnych, utracone korzyści związane z zamrożeniem kapitału). Pominięcie tych pozycji w kalkulacji oznacza, że oferta nie odzwierciedla rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia.

Wykonawca OMK nie uwzględnił także kosztów obsługi kadrowo-płacowej, które są nieodzownym elementem przy zatrudnieniu tak znacznej liczby pracowników, jaką deklaruje w swoich wyjaśnieniach. Obsługa ta obejmuje m.in. naliczanie wynagrodzeń, prowadzenie dokumentacji pracowniczej, rozliczenia z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych oraz organami podatkowymi, a także bieżącą administrację kadrową. Koszty te mają charakter stały, a ich pominięcie prowadzi do dalszego zaniżenia ceny oferty.

Odwolujący wskazał, że Wykonawca OMK w przedstawionej kalkulacji kosztów pracy przyjął wyjątkowo niską wysokość składki na ubezpieczenie wypadkowe, nie przedstawiając jednocześnie żadnych dowodów ani wyjaśnień uzasadniających przyjęcie takiego poziomu tego obciążenia. Tymczasem wysokość składki wypadkowej jest uzależniona od szeregu czynników, a jej prawidłowe ustalenie ma istotny wpływ na całkowity koszt zatrudnienia pracowników.

W sytuacji, gdy wykonawca w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny powołuje się na korzystniejsze niż standardowe parametry kosztowe, ciąży na nim obowiązek ich należytego wykazania poprzez przedstawienie stosownych dokumentów lub wycień. Brak takich dowodów oznacza, że przyjęta wartość składki ma charakter arbitralny i niezwyfikowany, co podważa wiarygodność całej kalkulacji kosztów pracy.

Dodatkowo Wykonawca OMK w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wskazał, że zamierza połączyć funkcję Koordynatora z pełnieniem zadań jednego z pracowników, należących do patrolu interwencyjnego, który będzie wykonywał również zadania związane z umową z ZUS Kraków. W przypadku wezwania patrolu do siedziby ZUS i przedłużającej się interwencji, niemożliwym jest, aby Koordynator wykonywał swoje zadania, wynikające z tego postępowania.

Zgodnie z dokumentacją postępowania, prowadzonego dla ZUS Kraków, grupa interwencyjna ma być złożona z pracowników posiadających wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony, którzy powinni posiadać niezbędne środki przymusu bezpośredniego w szczególności: kajdanki, pałki służbowe i ręczne miotacze substancji obezwładniających - dotyczy też wyposażenia grup interwencyjnych bez broni.

Z kolei zgodnie z dokumentacją postępowania toczącego się u zamawiającego, w szczególności odpowiedzi na pytanie nr 9 z dnia 09.10.2025 r; pracownicy Grup Interwencyjnych muszą być pracownikami kwalifikowanymi ochrony, uzbrojonymi i wyposażonymi w środki ochrony osobistej.

Wymagania odnośnie wyposażenia grupy interwencyjnej, mającej wykonać zadania dla Politechniki Krakowskiej, znacznie różnią się od wyposażenia patrolu, mającego wykonać zadania dla ZUS Kraków. Wiąże się to z dodatkowymi kosztami, tj. koszt uzbrojenia, koszt szkoleń, wyższy koszt pracownika z pozwoleniem na broń.

Już tylko na marginesie odwołujący zaznaczył, że wykonawca OMK wskazuje, że zamierza dokonać relokacji całodobowego patrolu interwencyjnego, wykonującego do tej pory zadania w związku z podpisaną umową z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych w Krakowie, jednakże umowa ta została podpisana ze spółką: Ochrona Mienia Kraków Sp. z o.o., z kolei w oświadczeniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie tego zamówienia, będącym częścią oferty Wykonawca OMK zadeklarował, że część usługi, tj. działanie grup interwencyjnych wykona spółka: Agencja Ochrony Osób i Mienia Justus Sp. z o.o. W związku z powstałą rozbieżnością, niemożliwym jest dokonanie relokacji patrolu interwencyjnego, gdyż są to dwa różne podmioty.

Niedoszacowanie oferty wykonawcy OMK wynikające jedynie z części punktów wskazanych powyżej wynosi:

Miesięcznie Dla całości oferty

Niedoszacowanie oferty wynikające z brakujących etatów -19 173,38 zł -690 241,74 zł

Niedoszacowanie wynikające z błędnie policzonego dodatku za godziny nocne -5 513,38 zł -198 481,68 zł

RAZEM -24 686,76 zł -888 723,42 zł

Zysk wykazany w RNC Wykonawcy OMK 2 805,83 zł 101 009,75 zł

Wobec powyższego, istnieją poważne wątpliwości, co do możliwości i prawdziwego zamiaru realizacji zamówienia na warunkach opisanych przez wybranego wykonawcę w ofercie. Cena wybranego wykonawcy jest nieracjonalna i zaniżona, gdyż cena wykonania zamówienia została ustalona w odniesieniu do błędnych założeń i nie pokrywa minimalnych rzeczywistych kosztów, które wykonawca zobowiązany jest ponosić.

Kalkulacja wynagrodzenia oferty wybranego wykonawcy na zaoferowanym poziomie budzi podejrzenie, że doszło do popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisu art. 15 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Przepis ten stanowi, iż czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Ponadto działaniem spełniającym

przesłanki uznania danego działania przedsiębiorcy za czyn nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Jeżeli działania podejmowane przez przedsiębiorcę nie wynikają z istoty konkurencji, lecz są podejmowane w celu utrudnienia dostępu do rynku i przy pomocy środków nieznajdujących usprawiedliwienia w mechanizmie wolnej konkurencji, stanowią one czyn nieuczciwej konkurencji.

Zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy w zakresie realizacji niniejszego zamówienia za powyższą cenę grozi zamawiającemu nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia w przyszłości.

14 kwietnia 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

17 kwietnia 2026 r. do postępowania zgłosili się po stronie zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienie Ochrona Mienia Kraków Spzoo z siedzibą w Krakowie, ul. Górników nr 13, Ochrona Mienia Spzoo z siedzibą w Krakowie, ul. Górników nr 13 i Agencja Ochrony Osób i Mienia Justus Spzoo z siedzibą w Krakowie, ul. Skotnicka 230. Zgłoszenia dokonał należycie umocowany pełnomocnik. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Przystępujący wskazał interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Interes przystępującego w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego wynika z faktu, że w postępowaniu pn. „Dozór i ochrona budynków wraz z obsługą portierni oraz okazjonalną obsługą szatni należących do Politechniki Krakowskiej, o numerze referencyjnym: KA-2/112/2025”, zamawiający dokonał wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego. Przystępujący jest więc bezpośrednio zainteresowany utrzymaniem w mocy ww. czynności oraz uważa, że jest ona prawidłowa. Ewentualne uwzględnienie odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą miałoby bezpośredni i negatywny wpływ na sytuację przystępującego – tj. uniemożliwiłoby przystępującemu realizację przedmiotu zamówienia publicznego, a tym samym uzyskanie z tego tytułu wynagrodzenia.

W ocenie przystępującego zarzuty odwołania są bezzasadne, a zamawiający, nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy, co sprawia, że uzasadnione jest utrzymanie czynności zamawiającego oraz odrzucenie odwołania bądź oddalenie odwołania w całości.

27 kwietnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Zamawiający wskazał, że w jego ocenie oferta przystępującego odpowiada warunkom zamówienia i obejmuje pełny zakres świadczenia określony w SWZ i OPZ.

Zamawiający zauważył także, że po uwzględnieniu wcześniejszego odwołania Konsorcjum FM przeprowadził procedurę wyjaśnień z art. 224 ustawy i prawidłowo uznał, że domniemanie rażąco niskiej ceny zostało skutecznie obalone, a w ofercie przystępującego nie występuje błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy.

W konsekwencji wybór oferty przystępującego jako najkorzystniejszej nastąpił zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy oraz kryteriami oceny ofert, a postępowanie zostało przeprowadzone z poszanowaniem zasad wskazanych w art. 16 ustawy.

1. Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, zamawiający wskazał co następuje:

Zamawiający zauważył, że po uwzględnieniu wcześniejszego odwołania Konsorcjum FM, zamawiający – zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy – wezwał zarówno przystępującego jak i odwołującego do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia kosztu i ich istotnych części składowych, uznając że zaoferowana przez obu wykonawców cena, wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Zarówno przystępujący jak i odwołujący złożyli szczegółowe wyjaśnienia wraz z kalkulacjami oraz opisem przyjętej organizacji realizacji zamówienia i zysku.

Zamawiający natomiast merytorycznie ocenił wszystkie przedstawione informacje i uznał, że wyjaśnienia są kompletne, spójne i odpowiadają treści wezwania, a cena oferty jest realna i pozwala na pokrycie kosztów realizacji zamówienia, co w konsekwencji powoduje, że nie ma podstaw do stwierdzenia rażąco niskiej ceny.

W konsekwencji zamawiający zasadnie przyjął, że nie zachodzą podstawy do uznania oferty przystępującego za zawierającą rażąco niską cenę, tym bardziej że porównanie ofert złożonych w postępowaniu potwierdza ich rynkowy i konkurencyjny charakter.

Zamawiający wskazał, że w tym postępowaniu żadna ze złożonych ofert nie odbiegała od wartości szacunkowej zamówienia ani od średniej arytmetycznej złożonych ofert w stopniu skutkującym koniecznością wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Wskutek pierwszego odwołania Konsorcjum FM zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy, wezwał 6 z 7 wykonawców do złożenia wyjaśnień, w tym zarówno przystępującego, jak i odwołującego. Było to działanie prawidłowe i adekwatne do wyników badania ofert, a zarazem w pełni zgodne z obowiązkiem wyjaśnienia wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny.

W tym kontekście należy podkreślić, że sama cena oferty odwołującego była wyższa od ceny oferty przystępującego jedynie o 34 284,97 zł, tj. o ok. 0,18%, co jednoznacznie potwierdza, że obie oferty pozostawały na bardzo zbliżonym

poziomie i mieściły się w rynkowym przedziale cenowym. Również średnia arytmetyczna siedmiu złożonych ofert wyniosła 20 566 319,00 zł, a oferta przystępującego była od niej niższa jedynie o 8,51%, co również świadczy o porównywalności cen ofert złożonych w postępowaniu.

1.1. Zarzut błędnej kalkulacji etatów dla pracowników z orzeczeniem o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności

Odwolujący zarzuca Konsorcjum OMK niedoszacowanie liczby etatów przez rzekome pominięcie wpływu absencji urlopowych na normatyw czasu pracy. Stanowisko odwołującego jest fundamentalnie błędne z dwóch powodów:

- (1) z przyjęcia normy miesięcznej 167,11 h zamiast standardowej średniej 168 h, oraz
- (2) z podwójnego odejmowania absencji urlopowych od normatywu, ignorującego mechanizm rezerwy zastępczej.

1.1.1. Prawdliwość normatywu 168 godzin/mc przyjętego przez Konsorcjum OMK

W wyjaśnieniach do kalkulacji ceny (str. 1-2), Konsorcjum OMK przyjął średnią miesięczną normę czasu pracy 168 godzin na etat dla pracowników z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, co jest zgodne z praktyką rynkową i powszechnie akceptowane w orzecznictwie KIO. Norma ta wynika z kodeksowego wymiaru czasu pracy (art. 130 § 1 KP: przeciętnie 40 h/tydz., 8 h/dobę), gdzie roczny wymiar (ok. 2016-2024 h) uśrednia się na 12 miesięcy do 168 h/mc. W branżach ciągłych jak ochrona, średnia ta jest rutynowa ze względu na wahania kalendarzowe (144-184 h/mc).

KIO wielokrotnie akceptowało 168 h/mc jako rynkowy normatyw w kalkulacjach rażąco niskiej ceny, bez jego kwestionowania np.:

- KIO 2354/12
- KIO 1366/24
- KIO 1050/18
- KIO 678/23 (24.03.2023)

Przyjęcie przez Konsorcjum OMK średniej normy czasu pracy 168 godzin miesięcznie jest w pełni prawidłowe również z uwagi na fakt, że rzeczywista data rozpoczęcia realizacji zamówienia pozostaje nieznana na etapie składania ofert i wyjaśnień ceny. Termin realizacji zamówienia określono na 36 miesięcy od dnia zawarcia umowy, nie wcześniej niż od 1 grudnia 2025 r., przy czym faktyczna data rozpoczęcia nie jest znana. Powyższe potwierdza fakt, iż przedmiotowe postępowanie jest nadal nie rozstrzygnięte z powodu odwołań – opóźnienie w rozpoczęciu świadczenia usług wynosi aktualnie niemal 5 miesięcy. Wymaganie konkretnego normatywu dostosowanego do nieznanego terminu realizacji zamówienia byłoby i jest nierealne.

1.1.2. Mechanizm kalkulacji Konsorcjum OMK – prawidłowa rezerwa zastępcza (bez odejmowania od normatywu)

Konsorcjum OMK precyzyjnie wyodrębniło rezerwę zastępczą na absencje jako osobną pozycję, co jest standardem w usługach ochrony ciągłej (wyjaśnienia str. 1-2, tabela nr 12):

- Podstawowe etaty: $438\ 316\ \text{rbh} / 36\ \text{mc} / 168\ \text{h} = 72,47\ \text{etatu}$ (średnio $12\ 175,44\ \text{rbh/mc}$).
- Rezerwa na urlopy: $36\ \text{dni}$ (26 wypoczynkowy + 10 rehabilitacyjny) = $288\ \text{h/rok/etat}$. Wskaźnik absencji: $288 / (12 \times 168) = 14,29\%$. Rezerwa: $72,47 \times 14,29\% = 10,35\ \text{etatu}$ ($1738,8\ \text{rbh/mc}$ przy pełnym normatywie 168 h).
- Całkowita obsada: 82,82 etatu, zaokrąglone do 83 etatów

Przystępujący uwzględnił w wyliczeniu nie tylko urlop podstawowy w wymiarze 26 dni, ale również urlop dodatkowy rehabilitacyjny w wymiarze 10 dni, co świadczy o prawidłowym podejściu do kalkulacji ceny.

Mechanizm kalkulacji przyjęty przez Konsorcjum OMK jest prawidłowy, ponieważ wprost odzwierciedla rzeczywistą organizację usług ochrony ciągłej i nie sprowadza się do mechanicznego obniżania normatywu czasu pracy o przewidywane absencje. W wyjaśnieniach ceny Konsorcjum OMK najpierw prawidłowo ustaliło liczbę etatów podstawowych, odnosząc łączną liczbę roboczogodzin do średniego miesięcznego normatywu 168 godzin, a następnie odrębnie wyodrębniło rezerwę zastępczą na absencje urlopowe. Taka metoda jest spójna z charakterem świadczenia, ponieważ w usługach wymagających ciągłości obsady zastępstwa nie są „odejmowane” od etatu bazowego, lecz planowane jako dodatkowy bufor organizacyjny, pozwalający pokryć nieobecności pracowników bez naruszania ciągłości wykonywania zamówienia.

Takie rozdzielenie odpowiada zarówno praktyce rynkowej, jak i utrwalonemu podejściu KIO, zgodnie z którym wykonawca ma prawo przyjąć własną, racjonalną metodę organizacji i wyceny usługi, o ile cena pozostaje realna, a przedstawione wyjaśnienia pozwalają stwierdzić, że zamówienie może zostać wykonane należycie.

W ocenie zamawiającego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny przystępującego w tym zakresie były spójne, logiczne, uzasadniały przyjętą cenę i wykazały, że przystępujący jest w stanie zrealizować zamówienie w sposób realny i zgodny z wymaganiami zamawiającego

1.2. Zarzut błędnej kalkulacji etatów dla pracowników pełnosprawnych

Analogicznie bezpodstawny jest zarzut odnoszący się do kalkulacji etatów dla pracowników pełnosprawnych. Odwołujący powiela tu te same, już uprzednio omówione błędy metodologiczne, tj. przyjmuje nieprawidłowy normatyw 167,11 h oraz ponownie dokonuje odjęcia absencji zastępczych od normatywu, mimo że rezerwa zastępcza została przez Konsorcjum OMK wyodrębniona jako osobna pozycja kalkulacyjna. Z tego względu argumentacja przedstawiona powyżej zachowuje

pełną aktualność także wobec pracowników pełnosprawnych, a zarzut odwołującego należy ocenić jako niezasadny.

1.3. Zarzut nieprawidłowego wyliczenia dodatku za pracę w godzinach nocnych

W tym zakresie odwołujący stawia dwa zarzuty – pierwszy to nieprawidłowe przyjęcie średniej w wysokości 5,72 zł oraz nieprawidłową liczbę godzin pracy w porze nocnej.

1.3.1. Prawidłowe przyjęcie średniej wysokości dodatku za pracę w godzinach nocnych

W zakresie dodatku za pracę w porze nocnej sposób kalkulacji przyjęty w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny jest w ocenie zamawiającego prawidłowy.

Konsorcjum OMK oparło wyliczenie na stałym, uśrednionym normatywie 168 godzin miesięcznie, co jest rozwiązaniem racjonalnym i zgodnym z praktyką kalkulacyjną w usługach ciągłych, w których rozliczenie kosztów pracy wymaga przyjęcia jednolitej podstawy obliczeniowej. Nie ma podstaw do oczekiwania, aby dodatek nocny był każdorazowo przeliczany według zmiennej liczby godzin przypadających w konkretnym miesiącu, skoro na etapie wyceny wykonawca posługuje się modelem średnim, pozwalającym na zachowanie porównywalności i przejrzystości kalkulacji.

Przyjęcie takiego założenia nie jest dowolne, lecz odpowiada standardowemu sposobowi ustalania kosztów pracy w zamówieniach o charakterze ciągłym.

Przyjęta przez Konsorcjum OMK metodologia wyliczenia jest też zgodna przepisami prawa pracy, ponieważ art. 1518 § 1 Kodeksu pracy przewiduje dodatek w wysokości 20% stawki godzinowej wynikającej z minimalnego wynagrodzenia za pracę. Oznacza to, że przystępujący prawidłowo przyjął ustawowy mechanizm wyznaczania dodatku, oparty na minimalnym wynagrodzeniu i przeliczeniu godzinowym.

Dodatkowo zamawiający podkreślił, że z uwagi na brak pewności co do rzeczywistego momentu rozpoczęcia realizacji zamówienia oraz zmienność kalendarza miesięcznego, użycie uśrednionego normatywu 168 godzin stanowi rozwiązanie bardziej obiektywne niż próba wyliczania dodatku na bazie hipotetycznie z góry ustalonego miesiąca rozpoczęcia świadczenia. W konsekwencji zarzut odwołującego w tym zakresie nie ma podstaw.

Takie podejście odpowiada także kierunkowi wynikającemu z orzecznictwa KIO, w którym Izba akcentowała, że wyjaśnienia ceny mają wykazać realność kalkulacji i możliwość wykonania zamówienia, a nie narzucać jednego, jedynie słusznego modelu obliczeń; jednocześnie wykonawca może posługiwać się własnymi, obiektywnie uzasadnionymi założeniami kosztowymi, jeżeli nie prowadzą one do ceny oderwanej od realiów rynkowych.

Na marginesie jedynie zamawiający zwrócił uwagę, że zarzut odwołującego dotyczący rzekomego niedoszacowania kalkulacji przystępującego z uwagi na wzrost tych kosztów w kolejnych latach, związany ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia za pracę, jest nietrafny. Na etapie sporządzania oferty nie jest bowiem możliwe pewne ustalenie ani samego faktu przyszłej zmiany minimalnego wynagrodzenia, ani tym bardziej jej skali, a zatem wykonawca nie ma obowiązku przyjmowania dodatkowej rezerwy „na wszelki wypadek” w tym zakresie.

Ustawa przewiduje natomiast odrębny, obligatoryjny mechanizm ochronny właśnie na taką sytuację, tj. obowiązek uregulowania w umowie zasad waloryzacji wynagrodzenia w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej. Innymi słowy, ustawodawca rozdziela etap kalkulacji ceny oferty od etapu późniejszej waloryzacji umownej, a więc nie można wymagać, aby wykonawca już na etapie oferty zabezpieczał w cenie przyszłe, nieznane jeszcze zmiany prawa pracy. Taki sposób postępowania jest tym bardziej uzasadniony, że sam odwołujący również nie wykazał, by w swojej kalkulacji przyjmował odrębną rezerwę na przyszłe wzrosty minimalnego wynagrodzenia.

1.3.2. Liczba godzin nocnych

Nie jest również trafiony zarzut odwołującego dotyczący błędnie przyjętej przez przystępującego do wyliczeń liczby godzin nocnych.

Przystępujący prawidłowo przyjął 8 godzin pracy w porze nocnej, albowiem z przepisów Kodeksu pracy wynika, że pora nocna obejmuje 8 godzin, a także ilość „posterunków”.

Z Załącznika nr 1d (tabela godzin dyżurów) do Załącznika nr 1 do SWZ – Szczegółowy Opis i Zakres Zamówienia wynika, że przewidziano łącznie 11 „posterunków”:

- a)poz. 9 – bud. HS-1
- b)poz. 10 – bud. CZH
- c)poz. 11 – bud. KN-1
- d)poz. 12 – bud. PP1
- e)poz. 13 – bud. DS.-6
- f)poz. 14 – LA-1
- g)poz. 15 – bud. CZ-A
- h)poz. 17 – bud. CZ-D
- i)poz. 19 – bud. CZ-G
- j)poz. 22 – Osiedle studenckie – 2 „posterunki”

Ilość „posterunków” wynika z liczby godzin w miesiącu wskazanej w tabeli Załącznika 1d i przewidzianego czasu pracy wskazanego w Szczegółowym Opisie i Zakresie zamówienia.

Z powyższych danych wynika, iż do kalkulacji należało przyjąć po 1 posterunku dla 9 pozycji wskazanych w lit. a-i powyżej, oraz 2 posterunków dla pozycji wskazanej w lit. j powyżej.

Mając powyższe dane przystępujący prawidłowo wyliczył ilość godzinnych nocnych korzystając ze wzoru matematycznego:

$365 \text{ dni w roku} \times 8 \text{ godzin pracy w porze nocnej} \times 11 \text{ posterunków} : 12 \text{ miesięcy}$, co dało łącznie 2677 h miesięcznie.

1.4. Pozostałe zarzuty

Nie sposób podzielić zarzutu odwołującego, jakoby przystępujący nie wykazał realności swojej kalkulacji albo pominął istotne koszty realizacji zamówienia. Przeciwnie — z przedstawionych wyjaśnień wynika, że cena została skonstruowana w oparciu o szeroki i kompletny zestaw założeń kosztowych, obejmujących zarówno koszty bezpośrednio świadczenia usługi, jak i koszty pośrednie związane z funkcjonowaniem organizacyjnym wykonawcy. Kalkulacja nie ma charakteru przypadkowego ani arbitralnego, lecz opiera się na konkretnych, policzalnych elementach, które odpowiadają rzeczywistej strukturze realizacji zamówienia.

Przystępujący wykazał przede wszystkim koszty pracy w sposób rozbudowany i wieloelementowy, ujął w kalkulacji również, składki na ubezpieczenia społeczne, fundusze pracownicze, badania lekarskie, szkolenia BHP, umundurowanie, środki ochrony, telefony, paliwo, eksploatację pojazdów, polisę OC, koszty pracy koordynatora oraz koszty administracji. Taki sposób kalkulacji świadczy o tym, że wykonawca nie próbował zaniżyć ceny przez pominięcie podstawowych kosztów, lecz przeciwnie — uwzględnił pełną, praktyczną strukturę wydatków koniecznych do realizacji zamówienia.

Szczególnie istotne jest to, że w kalkulacji znalazły się również elementy, które odwołujący próbuje dziś przedstawić jako pominięte, a które faktycznie zostały objęte wyliczeniem w sposób pośredni lub bezpośredni. W realiach tak dużego zamówienia koszty te nie muszą być ujmowane jako osobne, wyizolowane rubryki, ponieważ mogą być racjonalnie rozłożone w ramach narzutów, kosztów pośrednich lub kosztów ogólnego funkcjonowania przedsiębiorstwa. Istotne jest nie to, czy każda pozycja została wydzielona graficznie w tabeli, ale to, czy całość kalkulacji odzwierciedla rzeczywisty koszt wykonania usługi. A właśnie taki efekt został osiągnięty.

Kalkulacja przystępującego w tym zakresie jest dużo wyższa niż odwołującego. Przystępujący same koszty administracji wycenia na poziomie 3 000 zł miesięcznie, podczas gdy odwołujący na poziomie 450 zł.

W zakresie zarzutu dotyczącego przyjętej przez przystępującego stawki składki na ubezpieczenie wypadkowe, tj. 0,84%, odwołujący ogranicza się do ogólnej polemiki, nie przedstawiając żadnego dowodu, że stawka ta została ustalona niezgodnie ze stanem faktycznym lub prawnym. Tymczasem wysokość składki wypadkowej nie ma charakteru abstrakcyjnego i jednolitego, lecz zależy od statusu płatnika składek, struktury zatrudnienia, rodzaju prowadzonej działalności oraz indywidualnej sytuacji ubezpieczeniowej przedsiębiorcy. Samo twierdzenie, że składka „powinna być wyższa”, nie może zastępować wykazania, że przyjęta wartość jest niemożliwa lub nieprawdziwa. Wskazał, że odwołujący również w swoich wyjaśnieniach nie wskazał konkretną stawkę składki na ubezpieczenie wypadkowe bez wyjaśnień skąd wynikała ta wartość.

Nie jest zasadny również zarzut, jakoby funkcja koordynatora nie mogła zostać połączona z funkcją pracownika patrolu. Z treści projektu umowy wynika bowiem wprost, że „Wykonawca wyznaczy tzw. koordynatora, który będzie odpowiedzialny za bezpośrednie kontakty ze Zleceniodawcą w związku z realizacją zapisów umowy”, natomiast z odpowiedzi na Pytanie 11 do SWZ wynika, że „koordynator ma nadzorować pracę swoich pracowników i być w stałym kontakcie z Zamawiającym, zaś jego obecność obowiązkowa jest przewidziana wyłącznie w przypadku organizowanych wydarzeń ogólnouczelnianych, tj. Święta Szkoły, Inauguracji roku akademickiego, Juwenaliów lub Czyżynaliów”.

Takie ukształtowanie obowiązków jednoznacznie pokazuje, że zamawiający nie zastrzegł dla koordynatora odrębnej, pełnoetatowej funkcji wyłączonej z bieżącej realizacji usługi, lecz dopuścił model nadzorczo-kontaktowy, który może być łączony z pracą operacyjną w patrolu. Skoro z dokumentacji nie wynika ani zakaz łączenia tych ról, ani obowiązek stałej, fizycznej obecności koordynatora na terenie zamawiającego, zarzut odwołującego należy uznać za chybiony.

Nietrafny jest także zarzut, że grupa interwencyjna wskazana przez przystępującego nie spełnia wymogów zamawiającego.

Co istotne, projekt umowy precyzuje, że wykonawca „musi dysponować co najmniej dwoma pojazdami oznakowanymi w sposób charakterystyczny dla wykonawcy wraz z dwuosobowymi grupami interwencyjnymi”, a osoby wchodzące w ich skład „powinny posiadać uprawnienia wymagane przepisami ustawy o ochronie osób i mienia”. Jednocześnie umowa nakłada na wykonawcę obowiązek zapewnienia przyjazdów grup interwencyjnych wspomagających w sytuacji zagrożenia, 24 godziny na dobę, z czasem dojazdu 10 minut w dzień i 6 minut w nocy, co potwierdza, że zamawiający oczekuje realnej gotowości operacyjnej, a nie wyłącznie formalnego wyodrębnienia osobnej jednostki.

Zarzut odwołującego jest chybiony, ponieważ z odpowiedzi na Pytanie 22 do SWZ wynika wprost, że objazdy/obchody

może wykonywać dowolna grupa interwencyjna wykonawcy, także inna niż dedykowana wyłącznie dla PK. Zamawiający nie wymagał więc wydzielenia osobnego patrolu wyłącznie na potrzeby tego zamówienia, lecz dopuścił każdą grupę pozostającą w dyspozycji wykonawcy i będącą w pobliżu, o ile spełnia ona opisane w SWZ zadania. Skoro więc wskazany patrol realizuje czynności zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie, zarzut jego niespełniania wymogów należy uznać za bezpodstawny.

W tym kontekście argument odwołującego, że wykonawca „przenosi” patrol z umowy z ZUS, nie dowodzi naruszenia SWZ ani niewypełnienia wymogów, jeżeli sama grupa spełnia parametry wskazane przez zamawiającego. Dokumentacja nie zawiera zakazu korzystania przez wykonawcę z istniejącego potencjału organizacyjnego, o ile grupa interwencyjna posiada wymagane kwalifikacje, uzbrojenie, środki ochrony i jest zdolna do terminowego przyjazdu na wezwanie. To właśnie te elementy są relewantne dla oceny zgodności oferty z SWZ, a nie źródło, z którego wykonawca czerpie zasób osobowy czy techniczny.

Nietrafny jest również zarzut, w zakresie kosztów grupy interwencyjnej. Wykonawca w wyjaśnieniach wykazał, że takim potencjałem dysponuje, a koszty związane z uzbrojeniem, szkoleniami i utrzymaniem gotowości operacyjnej zostały ujęte w cenie. Przystępujący wprost wskazał jakimi środkami przymusu bezpośredniego będą dysponować osoby z tej grupy, w tym jakie środki już posiada i które ujął w swojej kalkulacji. Sam fakt, że realizacja tego wymogu generuje wyższe koszty, nie świadczy jeszcze o rażąco niskiej cenie ani o niezgodności oferty z SWZ, skoro przystępujący te koszty skalkulował i przedstawił zamawiającemu spójne wyjaśnienia.

W ocenie zamawiającego zarzut odwołującego opiera się na błędnym założeniu, że istnieje jedna, jedynie prawidłowa metoda kalkulacji kosztów realizacji zamówienia, a każda odmienna metoda musi prowadzić do uznania ceny za nierealną.

Takie stanowisko nie znajduje oparcia ani w treści SWZ, ani w podejściu prezentowanym przez Krajową Izbę Odwoławczą. Izba wielokrotnie podkreślała, że w postępowaniu dotyczącym rażąco niskiej ceny nie chodzi o abstrakcyjne porównywanie modeli kalkulacyjnych, lecz o ocenę, czy cena przedstawiona przez wykonawcę jest rzeczywiście wykonalna, pozostaje w relacji do wymagań zamówienia i nie jest oderwana od realiów rynkowych.

W sprawie rozpoznawanej w wyroku KIO 548/22 Izba zaakcentowała, że ocena rażąco niskiej ceny nie może sprowadzać się do przyjęcia kalkulacji odwołującego jako jedyne miernika poprawności. Istotne jest to, czy wykonawca wykazał, że jego sposób liczenia uwzględni wszystkie wymagane elementy świadczenia, zapewnia należyłą realizację zamówienia i nie prowadzi do ceny nierealnej lub niewystarczającej do pokrycia kosztów własnych. Innymi słowy, sama różnica pomiędzy kalkulacją odwołującego a kalkulacją wykonawcy nie dowodzi jeszcze błędu oferty, jeżeli obie metody pozostają w granicach racjonalnego podejścia do organizacji usługi.

To podejście ma istotne znaczenie również w niniejszej sprawie. Odwołujący próbuje wykazać, że skoro sam wylicza koszty inaczej, to przyjęta przez Przystępującego metodologia musi być wadliwa. Tymczasem zamawiający nie określił w SWZ jednej obowiązkowej techniki liczenia, lecz opisał oczekiwany rezultat w postaci prawidłowego wykonania usługi zgodnie z wymaganiami przedmiotu zamówienia. Jeżeli więc przystępujący przyjął metodę, która pozwala mu zapewnić pełną realizację wymogów SWZ, w tym odpowiednią obsadę, kwalifikacje personelu, wyposażenie grup interwencyjnych, objazdy, koordynację oraz gotowość operacyjną, to sam fakt, że odwołujący liczy te elementy inaczej, nie przesądza o niezgodności oferty.

Izba w przywołanym wyroku zwróciła też uwagę na to, że ocena ceny musi być prowadzona przez pryzmat realności i spójności wyjaśnień wykonawcy. Wykonawca nie musi wykazywać idealnie matematycznej zgodności z jedynym możliwym modelem, lecz powinien przedstawić takie wyjaśnienia, z których wynika, że przyjęta cena jest ekonomicznie uzasadniona i pozwala na wykonanie zamówienia zgodnie z dokumentami postępowania. W praktyce oznacza to, że jeżeli wykonawca wskazuje, iż dysponuje wymaganym potencjałem, uwzględnił koszty personelu, środków przymusu, szkoleń, zastępstw, dojazdów, nadzoru i organizacji pracy, a przy tym zamówienie jest przez niego skalkulowane z zachowaniem marży, to nie można mówić o rażąco niskiej cenie tylko dlatego, że odwołujący widzi możliwość policzenia tych samych pozycji w inny sposób.

Co istotne, zarzut odwołującego ma w istocie charakter czysto hipotetyczny i opiera się na jego własnej metodologii kalkulacji, według której oferta przystępującego miałaby być rzekomo zaniżona o niemal 900 tys. zł, co wynika z tabeli zamieszczonej na str. 8 odwołania.

Jednocześnie jednak z tej samej konstrukcji wyliczeń wynika, że oferta odwołującego sporządzona przy przyjęciu tych samych, deklarowanych przez niego założeń jest wyższa od oferty przystępującego jedynie o ok. 34 tys. zł.

Taki rezultat sam w sobie pokazuje, że przedstawiona przez odwołującego kalkulacja nie ma cech miarodajnego dowodu na rażąco niską cenę, lecz stanowi jedynie alternatywny model obliczeniowy, który nie pozwala na katarygiczne wywiedzenie, iż cena oferty przystępującego jest nierealna albo niewykonalna.

Skoro różnica między ofertami pozostaje na poziomie marginalnym, nie sposób podzielić stanowiska, że sama ta kalkulacja przesądza o konieczności odrzucenia oferty przystępującego, a zaoferowana cena jest nierealna i nierynkowa.

Podobnie jak w wyroku KIO 548/22, ocena nie może sprowadzać się do bezkrytycznego przyjęcia wyliczeń odwołującego jako jedynego poprawnego punktu odniesienia. Izba akcentowała tam, że przedmiotem badania jest realność ceny oferty przystępującego, a nie prawidłowość odwołującego w doborze własnej metodologii kalkulacyjnej. W szczególności istotne było to, że wyjaśnienia wykonawcy obejmowały całość ceny ofertowej oraz przyjętą stawkę za jedną godzinę, a więc pozwalały zamawiającemu zweryfikować, czy cena została skalkulowana w sposób umożliwiający należyte wykonanie zamówienia.

Analogicznie w niniejszej sprawie przystępujący wyjaśnił całą cenę oraz przyjętą stawkę jednostkową, co odpowiadało treści wezwania i pozwalało na ocenę realności oferty. Sama odmienna kalkulacja odwołującego nie obala tej oceny, zwłaszcza gdy opiera się na założeniach, które nie zostały wykazane jako jedynie możliwe albo obowiązujące na gruncie SWZ.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 oraz art. 16 ustawy zamawiający wskazuje co następuje:

Zarzut ten ma charakter wyłącznie pochodny wobec zarzutów dotyczących rzekomych podstaw odrzucenia oferty Konsorcjum OMK. Skoro oferta Konsorcjum OMK jest zgodna z warunkami zamówienia i nie zachodzi przesłanka rażąco niskiej ceny (art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy), to zamawiający był obowiązany poddać ją ocenie w kryteriach i – wobec uzyskania najwyższej liczby punktów – prawidłowo wybrał ją jako najkorzystniejszą. Odwołujący nie kwestionuje sposobu zastosowania kryteriów oceny ofert, a jedynie dąży do wyeliminowania oferty Konsorcjum PMK z postępowania. Brak jest jednak do tego podstaw faktycznych i prawnych, co zostało w sposób jednoznaczny wykazane powyżej. Nie można uznać za naruszenie faktu, że zamawiający nie przyjął subiektywnej kalkulacji odwołującego jako wzorca do oceny oferty konkurenta. To zaś w konsekwencji powoduje, że w oceni zamawiającego analizowany zarzut podlega oddaleniu.

Zamawiający odnosząc się do zarzutu sformułowanego jedynie w uzasadnieniu in fine odwołania dotyczącego podejrzenia popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji - jest on całkowicie gołosłowny i nie został poparty żadnymi konkretnymi dowodami. Odwołujący ogranicza się do ogólnego stwierdzenia, że oferowanie usług poniżej kosztów świadczenia może stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, jednak nie wykazuje, aby taka sytuacja rzeczywiście zachodziła w tej sprawie.

Tymczasem sama różnica pomiędzy ofertą Konsorcjum OMK a ofertą odwołującego jest wręcz znikoma i wynosi jedynie 0,18%, co całkowicie podważa próbę przedstawienia ceny wybranej oferty jako ceny dumpingowej, nierealnej czy oderwanej od warunków rynkowych.

Co więcej, skoro sam odwołujący złożył ofertę na praktycznie tożsamym poziomie cenowym, to jego twierdzenia o sprzedaży usług poniżej kosztów świadczenia pozostają wewnątrznie sprzeczne. Przyjęcie argumentacji odwołującego prowadziłoby bowiem do wniosku, że również jego własna oferta budzi analogiczne wątpliwości, skoro różnica między obiema cenami ma charakter czysto marginalny. Tego rodzaju polemika nie może stanowić skutecznej podstawy do przypisania przystępującemu działania sprzecznego z prawem lub dobrymi obyczajami.

W konsekwencji nie ma podstaw do uznania, że samo zaoferowanie ceny nieznacznie niższej od ceny odwołującego świadczy o popełnieniu czynu nieuczciwej konkurencji. Brak jest zarówno dowodów sprzedaży poniżej rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia, jak i podstaw do twierdzenia, że cena oferty wybranej miała charakter eliminacyjny, nierynkowy lub niemożliwy do utrzymania przy prawidłowej realizacji zamówienia.

12 maja 2026 r. przystępujący Konsorcjum OMK wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego oraz wyjaśnił, co następuje:

1. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy

Cena zaproponowana przez przystępującego, mieściła się w ustawowym zakresie 30 % wartości zamówienia określonego przez zamawiającego, jak również w zakresie 30 % średniej arytmetycznej cen wykonawców biorących udział w postępowaniu. Mianowicie, cena zaproponowana przez przystępującego była niższa o 12,30 % od wartości zamówienia oraz o 8,51% od średniej arytmetycznej siedmiu złożonych ofert.

Co istotne, ceny zaproponowane przez poszczególnych wykonawców były do siebie bardzo zbliżone. Przyczyną takiego stanu rzeczy jest przede wszystkim fakt, że podstawowym kosztem usług ochrony i dozoru jest koszt pracy osób wykonujących zamówienie. Mechanizm świadczenia tego rodzaju usług jest już na rynku od lat ustandaryzowany, a wynagrodzenia należne pracownikom wykonującym dozór i ochronę objęte zakresem ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz rozporządzeniami wydawanymi na podstawie tej ustawy.

W celu zobrazowania, w jakim stopniu złożone oferty były do siebie zbliżone pod względem ceny, można wskazać cztery pierwsze (najkorzystniejsze) oferty:

- 1) 18 816 734,81 zł - oferta przystępującego,
- 2) 18 851 019,78 zł – oferta odwołującego,
- 3) 19 125 299,55 zł – oferta Wykonawcy PPHU Specjał Sp. z o.o.,

4)19 375 987,85 zł – oferta Wykonawcy Solid S.A.

Co ciekawe, cena zaproponowana przez przystępującego różniła się od ceny zaoferowanej przez odwołującego jedynie kwotą 34 384,97 zł, co stanowi różnicę na poziomie 0,17 %.

Tymczasem, jak wynika z odwołania, odwołujący zarzuca przystępującemu niedoszacowanie swojej oferty na kwotę 888 723,42 zł, co już z samego założenia budzi zdziwienie, bowiem gdyby tak było, to musiałoby oznaczać, że wszystkie cztery wyżej wskazane oferty (również oferta odwołującego) należałoby uznać za niedoszacowane.

Jak wiadomo, głównym i zdecydowanie przeważającym kwotowo kosztem wykonania przedmiotowego zamówienia jest praca kilkudziesięciu osób pełniących usługi ochrony i dozoru mienia. Standardem też jest, że wykonawcy przy realizacji tego rodzaju usług bazują na minimalnych stawkach wynagrodzeń. Dodatkowo, zamawiający w przedmiocie zamówienia jednoznacznie wskazał ilość roboczogodzin usług ochrony, które powinny zostać zrealizowane w ramach wykonania zamówienia (464 566 rbh). W rezultacie, zarzucanie przystępującemu zaniżenia swojej ceny na kwotę 888 723,42 zł, przy założeniu, że cena odwołującego była wyższa od przystępującego jedynie o kwotę 34 384,97 zł, sprawia, że twierdzenia podnoszone w odwołaniu już z tego względu należy uznać za mało wiarygodne.

Przechodząc do szczegółowego omówienia poszczególnych zarzutów, przystępujący na wstępie pragnie zaznaczyć, że po analizie odwołania nasuwa się wniosek, że obliczenia dokonywane przez odwołującego na poparcie swoich twierdzeń są nierzetelne i niepoprawne, prowadzące do fałszywych wyników, a dodatkowo, kalkulacje te obciążone są w wielu miejscach błędami logicznymi i arytmetycznymi, co przystępujący będzie starał się w dalszej części pisma dowieść.

1.1. Zarzut błędnej kalkulacji etatów dla pracowników z orzeczeniem o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności

1.1.1. Zarzut przyjęcia przez przystępującego standardowej normy miesięcznej (168 h) zamiast normy opartej na rzeczywistym układzie kalendarza

Odwołujący podnosi, że w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny z dnia 10 lutego 2026 r. Przystępujący przyjął do oszacowania ilości etatów wymaganych do wykonania zamówienia średni normatyw miesięczny czasu pracy (168 h). Zdaniem odwołującego normatyw ten winien opierać się na rzeczywistym układzie kalendarza za cały okres wykonywania zamówienia, tj. za okres grudzień 2025 r. – listopad 2028 r., zgodnie z którym w tym okresie średnia miesięczna czasu pracy wynosić będzie 167,11 h.

Należy w tym miejscu zarzucić, że stanowiska odwołującego nie można uznać za zasadne. Oparty o przepisy kodeksu pracy normatywny wymiar czasu pracy (168 h) jest powszechnie stosowany i dopuszczalny. Podobnie, również ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), zwana dalej jako: ustawa, nie nakłada obowiązku stosowania „faktycznej” liczby godzin z kalendarza.

Odwołujący w swoim piśmie nie przedstawił żadnych podstaw prawnych ani np. wytycznych zamawiającego, które nakazywałyby przyjęcie konkretnego (jedynie słusznego) sposobu określania normy miesięcznej czasu pracy. Wszystkie twierdzenia odwołującego w tym względzie opierają się jedynie na przekonaniu, że przyjęty przez niego system rozliczeń jest bardziej „właściwy” niż ten, który zastosował odwołujący.

W praktyce, na rynku usług dozoru i ochrony mienia wykonawcy równorzędnie stosują kilka metod określania normatywu czasu pracy i każda z nich jest prawidłowa, bowiem pozwala na skalkulowanie wszystkich kosztów pracy.

Co więcej, można wskazać, że względy celowościowe przemawiałyby za tym, aby w obecnym przetargu zdecydować się jednak na zastosowanie normatywnego miesięcznego wymiaru czasu pracy (168 h), na jakim oparł się przystępujący. Dodatkowo, można podać w wątpliwość prawidłowość przyjęcia przez odwołującego normatywu czasu pracy opartego na układzie kalendarza za cały okres wykonywania zamówienia, tj. za 36 miesięcy, a nie za 12 miesięcy (co dałoby wtedy wielkość 167,33 h).

Po pierwsze, trudno uznać za zasadne przyjęcie normatywu opartego o kalendarz za okres grudzień 2025 r. – listopad 2028 r. w sytuacji, gdy nikt nie posiada wiedzy, kiedy rozpocznie się faktyczna realizacja zamówienia. Na obecną chwilę, od grudnia 2025 r. minęło już praktycznie pół roku, a nadal nie wiadomo, kiedy umowa o zamówienie publiczne zostanie podpisana.

Po drugie, wątpliwe podstawy posiada zamysł wyliczania miesięcznego normatywu czasu pracy biorąc za podstawę tak długi okres, jakim jest 36 miesięcy, a nie za okres 12 miesięcy. Kodeks pracy wskazuje na stosowanie standardowego normatywu miesięcznego czasu pracy (168 h) w okresie rozliczeniowym nie dłuższym niż 12 miesięcy (art. 130 § 1 w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu pracy). Dodatkowo, nieracjonalnym byłoby w tym momencie szacowanie kosztów pracy w oparciu o normatyw za okres dłuższy niż 12 miesięcy, który miałby obejmować również lata 2027 i 2028 w sytuacji, gdy zgodnie z zapisami przygotowanego przez zamawiającego wzoru umowy, począwszy od roku 2027 wykonawca zmuszony będzie wnosić o zwaloryzowanie kosztów wynagrodzeń pracowniczych i na nowo kalkulować na użytek zamawiającego wszystkie składniki wynagrodzeń w związku ze zmianą przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Przystępujący nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia do przyjęcia narzucanego przez odwołującego miesięcznego normatywu czasu pracy obliczanego w oparciu o układ kalendarza za okres trzech lat, który wynosi 167,11

h. Retoryka odwołującego, zgodnie z którą taki mechanizm wyliczeń jest jedynie słuszny, nie została w odwołaniu przez odwołującego uzasadniona. Jeżeli odwołujący miał zamiar odwołać się do najbardziej adekwatnych wyliczeń opartych na układzie kalendarza, to należy podnieść, że adekwatność ta już uległa dezaktualizacji, bowiem mamy obecnie maj 2026 r. i zakładając, że umowa o zamówienie została podpisana np. od lipca 2026 r., to najbardziej aktualny miesięczny normatyw czasu pracy należałoby liczyć za okres lipiec – grudzień 2026 r., który wyniesie wtedy 169,33 h. Jak nietrudno zauważyć, taki normatyw przełożyłby się na znaczne oszczędności przystępującego, który w swojej kalkulacji przyjął o wiele mniej korzystną dla siebie średnią na poziomie 168 h.

Przystępujący miał prawo wybrać i zastosować jeden z kilku praktykowanych na rynku sposobów ustalania normatywu czasu pracy. Co najistotniejsze, przyjęty przez przystępującego model stanowi powszechną metodę planistyczną, pozwala on bowiem na uwzględnienie wszystkich realnych obciążeń. W rezultacie, należy stwierdzić, że normatyw ten jest racjonalny i z jego pomocą przystępujący w swojej kalkulacji wyodrębnił oraz oszacował wszystkie konieczne składniki wynagrodzenia. Dodatkowo, stosowanie takiej metody kalkulacji roboczogodziny jest akceptowane przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo, w wyroku KIO z dnia 3 listopada 2025 roku (sygn. akt KIO 4057/25) sam fakt stosowania uśrednionego normatywu w wymiarze 168 h jako podstawy obliczeń nie został przez Izbę zakwestionowany. Zgodnie ze stanowiskiem orzecznictwa, dopóki spełnione są wymogi minimalne (pokrycie wszystkich składowych kosztów płac i składek), sposób obliczenia pozostawia się gestii samego wykonawcy. Podkreślano również brak przepisów wymagających rozpisywania kalendarzowego każdego miesiąca pracy. Zamawiający ma prawo wymagać kalkulacji wskazującej na pokrycie minimalnego wynagrodzenia oraz koniecznych składników tego wynagrodzenia, co zostało przez przystępującego spełnione. W rezultacie kalkulacja oparta na uśrednionych normatywach jest traktowana jako racjonalna i oparta na realnych założeniach, nie prowadzi bowiem do zaniżenia kosztów poniżej realnego poziomu wykonania zamówienia.

1.1.2 Prawdliwość mechanizmu kalkulacji przystępującego w zakresie ilości etatów wymaganych do wykonania zamówienia dla pracowników z orzeczeniem o niepełnosprawności

Odwołujący zarzuca, że przystępujący nieprawidłowo wyliczył (zaniżył) liczbę etatów niezbędnych do realizacji zamówienia. W odwołaniu przedstawione zostały wykonane przez odwołującego kalkulacje mające świadczyć na tą okoliczność. Z wyliczeń odwołującego wynika bowiem, że w zakresie pracowników z orzeczeniem o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności przystępujący wskazał jedynie 83 etaty (pracownicy podstawowi + pracownicy oddelegowani na zastępstwo urlopowe), a wedle twierdzeń odwołującego rzeczywista liczba etatów niezbędnych do realizacji zamówienia powinna wynosić 85,08 etatów.

Jeżeli jednak prześledzić przyjęty w odwołaniu tok rozumowania odwołującego, to można zauważyć, że przyjęty przez niego sposób obliczeń zawiera błąd logiczny, który w konsekwencji prowadzi do zafałszowanego wyniku.

Odwołujący dokonuje obliczenia ilości etatów pracowników podstawowych oraz ilości etatów pracowników oddelegowanych na zastępstwa urlopowe stosując do obu kategorii pracowników ten sam miesięczny normatyw pracy tj. 143,11 rbg/miesięcznie, co jest nieprawidłowe. Normatyw ten (uwzględniający absencję urlopową) należy bowiem stosować jedynie do pracowników podstawowych, a nie do pracowników oddelegowanych na zastępstwo urlopowe. Tylko bowiem pracownicy podstawowi mają być zastępowani z powodu absencji urlopowej, a nie pracownicy oddelegowani do zastępstwa z tego tytułu. Tymczasem, odwołujący dolicza absencję urlopową zarówno do czasu pracowników podstawowych, jak również do czasu pracy pracowników oddelegowanych. W rezultacie, odwołujący dolicza podwójnie czas pracy z tytułu nieobecności spowodowanej urlopem.

Mechanizm ten nie jest na pierwszy rzut oka widoczny, bowiem odwołujący w sposób umiemytny nie przedstawia w odwołaniu swoich wyliczeń oddzielnie dla pracowników podstawowych oraz oddzielnie dla pracowników oddelegowanych na zastępstwo urlopowe, lecz dokonuje na wstępie zsumowania tych pracowników i przeprowadza łączną kalkulację dla nich wszystkich. Jak można zauważyć, w kalkulacji przystępującego (pismo z dnia 10 lutego 2026 r.), przystępujący przedstawia oddzielne wyliczenia ilości etatów dla obu grup pracowników (pracownicy podstawowi oraz pracownicy na zastępstwo). Zgodnie z tymi szacunkami, przystępujący w swojej kalkulacji wyliczył:

-72,47 etatów pracowników podstawowych,

-10,35 etatów pracowników na zastępstwa urlopowe.

Łącznie - 82,82 etatów (po zaokrągleniu w górę – 83 etaty).

Tymczasem, odwołujący łącząc w swoich wyliczeniach pracowników podstawowych z pracownikami oddelegowanymi na zastępstwo urlopowe popełnia błąd logiczny i dopuszcza się manipulacji stanem faktycznym, bowiem pracownicy oddelegowani na zastępstwo urlopowe (w czasie tego zastępstwa) nie mogą mieć przyjętego za podstawę wyliczeń tego samego czasu pracy (uwzględniającego absencję urlopową) dla jednego etatu, jak pracownicy zastępowani. Pracownik zastępujący innego pracownika przebywającego na urlopie, za okres tego zastępstwa winien mieć zastosowaną podstawę do wyliczeń obejmującą normę miesięczną podstawową, tj. 168 rbg/miesięcznie (lub jeżeli przyjąć normatyw oparty o kalendarz - 167,11 rbg/miesięcznie), a nie normę, która stosowana jest do pracowników podstawowych, tj.

normę uwzględnia absencję urlopową -143,11 rbg/miesięcznie.

W rezultacie, gdyby wyeliminować wyżej wskazane nadużycie, wyliczenia odwołującego powinny wyglądać następująco:

1) Pracownicy podstawowi 438 316 rbh : 36 miesięcy: 167,11 rbh = 72,86 etatu

2) Pracownicy na zastępstwo urlopowe 288 godz. (czas trwania urlopu na 1 etat na rok): 12 m-cy = 24 h urlopu na miesiąc

24 h pracy stanowi 14,36 % normy miesięcznej pracy (167,11 h), zgodnie z następującymi obliczeniami:

Norma miesięczna pracy: 167,11 h (100 % czasu pracy)

Czas trwania urlopu na miesiąc: 24 h (X % czasu pracy)

$X = 24h \times 100 : 167,11 h = 14,36 \%$

W rezultacie: $72,86 \text{ etatu} \times 14,36 \% = 72,86 \text{ etatu} \times 0,1436 = 10,46 \text{ etatu}$

Reasumując, zgodnie z przyjętym przez odwołującego normatywem miesięcznym pracy w rozmiarze 167,11 h/miesiąc, ilość etatów, którą powinien przystępujący przewidzieć na wykonanie zadania będzie wynosić:

72,86 etaty (pracownicy podstawowi) + 10,46 etatów (pracownicy na zastępstwo urlopowe) = łącznie 83,32 etaty.

Tymczasem, z powodu przyjęcia przez odwołującego błędnych założeń, odwołujący wylicza, że przystępujący do wykonania zamówienia będzie potrzebować 85,08 etatów. Stwierdzenie to stanowi w rezultacie znaczne nadużycie, bowiem w konsekwencji odwołujący stawia zarzut przystępującemu zaniżenia ilości pracowników o 2,08 etatu, co po przeliczeniu na kwotowe wynagrodzenia w skali całego okresu wykonywania umowy (36 miesięcy) daje znaczną kwotę niedoszacowania wartości zamówienia.

Natomiast, po skorygowaniu błędów obliczeniowych popełnionych przez odwołującego otrzymujemy wynik ilości etatów w wysokości 83,32 etaty. Wynik ten różni się od skalkulowanej przez przystępującego w swoich wyjaśnieniach z dnia 10 lutego 2026 r. ilości etatów na poziomie 83 jedynie wielkością 0,32 etatu, co stanowi różnicę na poziomie 0,38% całej puli pracowników przewidzianych do wykonywania zamówienia. Różnica ta wynika z zastosowania przez odwołującego miesięcznego normatywu czasu pracy na poziomie 167,11 h/miesiąc zamiast standardowej średniej, którą zastosował przystępujący, a wynoszącej 168 h/miesiąc.

Warto również w tym miejscu zauważyć, że sam odwołujący w swoich wyjaśnieniach w zakresie rażąco niskiej ceny złożonych na wezwanie zamawiającego w piśmie z dnia 10 lutego 2026 r. załącza kalkulację (Dowód nr 1), z której wynika, że dla obliczenia wynagrodzenia dla pracowników oddelegowanych na zastępstwa urlopowe sam stosuje jako podstawę normatywny czas pracy w wymiarze 168 rbg/miesięcznie, a nie 143,11 rbg/miesięcznie, jak próbuje to narzucić przystępującemu. Tym bardziej zatem budzi zdziwienie, że pomimo tego, że odwołujący w kalkulacji swojej ceny stosuje dla swoich etatów prawidłowy przelicznik, w odwołaniu wylicza przystępującemu etaty pracowników oddelegowanych na zastępstwa urlopowe przez zastosowanie błędnego normatywu 143,11 rbg/miesięcznie.

Dowód nr 1: Dowód nr 1 – załącznik do wyjaśnień odwołującego w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 10 lutego 2026 r.

-na okoliczność, że obliczania przez odwołującego w swojej kalkulacji wynagrodzenia dla pracowników oddelegowanych na zastępstwa urlopowe normatywu czasu pracy w wymiarze 168 rbg/miesięcznie

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że wywody odwołującego zarzucającego, że przystępujący dokonał w swoich szacunkach zaniżenia ilości etatów dla pracowników z orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym niezbędnych do należytego wykonania zamówienia o 2,08 etaty, należy uznać za błędne, zaś manipulacja stanem faktycznym zastosowana do osiągnięcia takiego rezultatu wprowadza zafałszowanie osiągniętych wyników.

1.2.Zarzut błędnej kalkulacji etatów dla pracowników bez orzeczenia o stopniu niepełnosprawności

Podobny mechanizm, jak w przypadku pracowników z orzeczeniem o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności odwołujący zastosował w stosunku do pracowników bez orzeczenia o niepełnosprawności. Odwołujący zarzucił, że przystępujący nieprawidłowo wyliczył (zaniżył) liczbę etatów dla pracowników bez orzeczenia o niepełnosprawności niezbędnych do realizacji zamówienia. Z wyliczeń odwołującego wynika bowiem, że w zakresie pracowników bez orzeczenia o niepełnosprawności przystępujący wskazał jedynie 9,6 etatów (pracownicy + zastępstwo urlopowe), a wedle twierdzeń odwołującego rzeczywista liczba etatów niezbędnych do realizacji zamówienia powinna wynosić 9,74 etaty.

Przystępujący zarzuca, że w powyższym zakresie odwołujący ponownie, jak w stosunku do etatów dla pracowników z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności, zastosował błędny mechanizm, który prowadzi do fałszywych wyników.

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 10 lutego 2026 r. przystępujący w swojej kalkulacji wyliczył:

-8,69 etatów pracowników podstawowych,

-0,9 etatów pracowników na zastępstwa urlopowe.

Łącznie – 9,59 etatów (po zaokrągleniu - 9,6 etatów)

Gdyby wyeliminować błąd zastosowany przez odwołującego oraz przyjąć do obliczeń ilości etatów dla pracowników oddelegowanych na zastępstwa urlopowe normatyw miesięczny na poziomie 167,11 rbg/miesięcznie (a nie jak wskazuje

odwołujący 149,78 rbg/miesięcznie), to wyliczenia odwołującego powinny wyglądać następująco:

1. Pracownicy podstawowi

52 530 rbg : 36 miesięcy : 167,11 rbg = 8,73 etatu

2) Pracownicy na zastępstwo urlopowe

208 godz. (czas trwania urlopu na 1 etat na rok) : 12 m-cy = 17,33 h na miesiąc

17,33 h pracy na miesiąc stanowi 10,37 % normy miesięcznej pracy (167,11 h) zgodnie z poniższymi obliczeniami:

Norma miesięczna pracy: 167,11 h (100 % czasu pracy)

Czas trwania urlopu na miesiąc: 17,33 h (X % czasu pracy)

$X = 17,33h \times 100 : 167,11 h = 10,37 \%$

W rezultacie: $8,73 \text{ etatu} \times 10,37 \% = 8,73 \text{ etatu} \times 0,1037 = 0,91 \text{ etatu}$

Reasumując, zgodnie z przyjętym normatywem miesięcznym pracy w wysokości 149,78 rbg/miesięcznie (dla pracowników podstawowych) oraz normatywem miesięcznym w wysokości 167,11 h/miesiąc (dla pracowników oddelegowanych na zastępstwo urlopowe), ilość etatów, którą powinien przystępujący przewidzieć na wykonanie zadania przez pracowników bez orzeczenia o niepełnosprawności będzie wynosić:

8,73 etaty (pracownicy podstawowi) + 0,91 etatów (pracownicy na zastępstwo urlopowe) = łącznie 9,64 etaty.

Tymczasem, z powodu przyjęcia przez odwołującego błędnych założeń, odwołujący wylicza, że przystępujący do wykonania zamówienia będzie potrzebować 9,74 etatów. Stwierdzenie to stanowi w rezultacie nadużycie, bowiem w konsekwencji odwołujący stawia zarzut przystępującemu zaniżenia ilości pracowników o 0,1 etatu.

Natomiast, po skorygowaniu błędów obliczeniowych popełnionych przez odwołującego otrzymujemy wynik ilości etatów w wysokości 9,64 etaty. Wynik ten różni się od skalkulowanej przez przystępującego w swoich wyjaśnieniach z dnia 10 lutego 2026 r. ilości etatów na poziomie 9,6 etatów jedynie wielkością 0,04 etatu. Różnica ta wynika z zastosowania przez odwołującego miesięcznego normatywu czasu pracy na poziomie 167,11 h/miesiąc zamiast standardowej średniej, którą w swoich wyjaśnieniach z dnia 10 lutego 2026 r. zastosował przystępujący, a wynoszącej 168 h/miesiąc.

Przystępujący wskazał, że wskutek wyżej opisanych manipulacji w zakresie stosowanych obliczeń, odwołujący twierdzi, że łączna ilość etatów, jakie powinien zabezpieczyć przystępujący na cele realizacji przedmiotowego zamówienia (zarówno etatów pracowników z orzeczeniem o niepełnosprawności, jak i bez orzeczenia) winna wynieść 94,68 etatów.

85,08 etatów (pracownicy z orzeczeniem) + 9,6 etatów (pracownicy bez orzeczenia) = 94,68.

Tymczasem, z informacji zawartej w kalkulacji wynika, że sam odwołujący w złożonych do zamawiającego w dniu 10 lutego 2026 r. wyjaśnieniach swojej ceny objął kosztami i przewidział do realizacji zamówienia jedynie niecałe 90 etatów. Tym bardziej, trudno zatem uznać za wiarygodne twierdzenia odwołującego zarzucającego przystępującemu zaniżanie etatów, w sytuacji, gdy sam nie stosuje się do swoich twierdzeń.

Na zakończenie, należy też zwrócić uwagę na kolejne przekłamania, jakie pojawiają się w prezentowanych w odwołaniu wyliczeniach zawierających kwotowe podsumowanie „zaniżonych” kosztów przez przystępującego. Mianowicie, odwołujący wskazując na str. 5 odwołania zestawienie wyliczeń w formie tabelarycznej, próbuje przedstawić w ten sposób podsumowanie poziomu kosztów, jakie „niedoszacował” przystępujący zamieszczając kwoty oderwane od stanu faktycznego i zapisów SWZ.

Odwołujący na str. 5 odwołania zamieścił w następujące zestawienie:

Tu przystępujący wkleił fragment z odwołania.

W pierwszej i trzeciej rubryce tabeli odwołujący wskazuje w pozycjach zakreślonych na niebiesko wysokość „niedoszacowanych” kosztów wynagrodzeń wynikających z brakujących etatów pracowników z orzeczeniem o niepełnosprawności i bez takiego orzeczenia za grudzień 2025 r., w następujący sposób:

-koszty „niedoszacowane” wynikające z brakujących etatów pracowników z orzeczeniem za XII 2025 r. – 8 603,73 zł,

-koszty „niedoszacowane” wynikające z brakujących etatów pracowników bez orzeczenia za XII 2025 r. – 792,54 zł.

Następnie, z niewiadomych względów koszty te, pomimo tego, że występują tylko w jednym miesiącu wykonania umowy (grudzień 2025 r.) zostały przez odwołującego pomnożone przez 36 miesięcy, co dało następujące kwoty „niedoszacowania” oferty przez przystępującego:

-koszty „niedoszacowane” wynikające z brakujących etatów pracowników z orzeczeniem za XII 2025 r. – 309 734,38 zł,

-koszty „niedoszacowane” wynikające z brakujących etatów pracowników bez orzeczenia za XII 2025 r. – 28 531,59 zł.

W rezultacie, wyżej wskazana kombinacja zastosowana w obliczeniach odwołującego powiększyła kwotę „niedoszacowania” oferty przystępującego o sumę 328 869,70 zł.

Następnie, w drugiej i czwartej rubryce tabeli (zakreślonych na kolor zielony) odwołujący wskazuje wysokość „niedoszacowanych” kosztów wynagrodzeń wynikających z brakujących etatów pracowników z orzeczeniem o niepełnosprawności i bez takiego orzeczenia za okres I 2026 r. – XI 2028 r., w następujący sposób:

-koszty „niedoszacowane” wynikające z brakujących etatów pracowników z orzeczeniem za I 2026 r. – XI 2028 r., – 8 960,76 zł,

-koszty „niedoszacowane” wynikające z brakujących etatów pracowników bez orzeczenia za I 2026 r. – XI 2028 r., – 816,34 zł.

Następnie, z niewiadomych względów koszty te, pomimo tego, że występują w trakcie 35 miesięcy wykonywania zamówienia (styczeń 2026 r. – listopad 2028 r.) zostały przez odwołującego pomnożone przez 36 miesięcy, co dało następujące kwoty „niedoszacowania” oferty przez przystępującego:

-koszty „niedoszacowane” wynikające z brakujących etatów pracowników z orzeczeniem za I 2026 r. – XI 2028 r. – 322 587,53 zł,

-koszty „niedoszacowane” wynikające z brakujących etatów pracowników bez orzeczenia za I 2026 r. – XI 2028 r. – 29 388,24 zł.

W rezultacie, wyżej wskazana kombinacja zastosowana w obliczeniach odwołującego powiększyła kwotę „niedoszacowania” oferty przystępującego o kolejną sumę 9 777,10 zł.

Łącznie, manipulacje w omawianej tabeli dokonane przez odwołującego sztucznie zawyżyły koszty przystępującemu na kwotę 338 646,80 zł netto.

Reasumując, należy podnieść, że przystępujący w wyjaśnieniach swojej ceny zawartych w piśmie z dnia 10 lutego 2026 r. przyjął do wyliczeń średnią miesięczną normę czasu pracy (168 godzin) na jeden etat, co jest zgodne z praktyką powszechnie stosowaną na rynku oraz przyjętą również przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący stara się zarzucić przystępującemu, że nie zastosował takiej metody, jaką Odwołujący uznał za najlepszą. Trudno stawiać zarzut przystępującemu, że nie przyjął sposobu wyliczeń narzucanych obecnie przez odwołującego, bowiem na rynku funkcjonuje niezależnie kilka różnych metod i każda z nich pozwala na rzetelne i realne oszacowanie wartości zamówienia. Mechanizm kalkulacji przyjęty przez przystępującego w zakresie wyliczenia ilości etatów niezbędnych do należytego wykonania zamówienia jest prawidłowy, bowiem zabezpiecza cały zakres roboczo godzin przewidziany przez zamawiającego do wypracowania w zakresie przedmiotu zamówienia. Dodatkowo, kalkulacja przystępującego odzwierciedla rzeczywistą organizację usług ochrony ciągłej, jak również wszystkie składniki wynagrodzeń dla pracowników wynikających z przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Warto też dodać, że przystępujący świadczy usługi ochrony i dozoru od 36 lat, w tym kilka lat z rzędu wykonywał takie usługi również na rzecz Politechniki Krakowskiej. Wszystkie swoje zamówienia realizował z zyskiem stosując zaprezentowaną w niniejszym postępowaniu metodę sporządzania kalkulacji ceny ofertowej.

1.3. Zarzut nieprawidłowego wyliczenia dodatku za pracę w godzinach nocnych

1.3.1. Zarzut nieprawidłowej stawki dodatku za pracę w godzinach nocnych

Przystępujący podniósł, że w zakresie dodatku za pracę w porze nocnej sposób kalkulacji, jaki przyjął w wyjaśnieniach swojej ceny z dnia 10 lutego 2026 r. jest poprawny i uwzględnia całość kosztów z tym związanych. Przystępujący oparł się w tym względzie, podobnie jak przy obliczaniu ilości etatów, na średnim normatywie miesięcznego czasu pracy wynoszącym 168 h. Należy w tym miejscu ponownie podkreślić, że normatyw ten jest w pełni uzasadniony w sytuacji, gdy na etapie wyceny wartości zamówienia, Wykonawca w chwili składania oferty, nie jest w stanie ustalić w jakim konkretnie okresie kalendarzowym zamówienie będzie wykonywane. Dodatkowo, do obliczenia dodatku za pracę nocną konieczna jest znajomość ustawowego minimalnego wynagrodzenia, jakie będzie obowiązywać w całym okresie trwania umowy (36 miesięcy), a za lata 2027 oraz 2028 takiej wiedzy nie było. W rezultacie, na etapie składania ofert nie można oczekiwać, aby dodatek nocny był kalkulowany w odniesieniu do zmiennej liczby dni kalendarzowych, jakie mają miejsce w różnych miesiącach kalendarzowych lub w odniesieniu do minimalnego wynagrodzenia, które nie jest znane.

Warto też dodać, że sugerowana przez odwołującego metoda określania dodatku za pracę w godzinach nocnych w oparciu o średnią ilość godzin przypadającą na rok 2026 nie znajduje żadnego uzasadnienia ani w przepisach, ani w okolicznościach niego postępowania przetargowego.

Po pierwsze, przepisy Kodeksu pracy (art. 151 § 8 K.p.) wskazują, że pracownikowi wykonującemu pracę w porze nocnej przysługuje dodatek do wynagrodzenia za każdą godzinę pracy w porze nocnej w wysokości 20 % stawki godzinowej wynikającej z minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalanego na podstawie odrębnych przepisów. W rezultacie wysokość dodatku jest zmienna i zależy od dwóch czynników – aktualnej kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz liczby godzin pracy w danym miesiącu. Mając powyższe na uwadze, przyjęta przez odwołującego metoda, by obliczyć stawkę dodatku jedynie za rok 2026 (która wyniesie średnio 5,76 zł), a następnie ją powielić w latach 2027 i 2028 nie ma żadnego sensu i nie jest adekwatna, ponieważ z założenia nie odzwierciedla sytuacji, jaka będzie panować w latach 2027 i 2028.

W rezultacie, w ocenie przystępującego, metoda obliczania dodatku za pracę w godzinach nocnych, którą zastosował odwołujący jest mniej adekwatna do stanu faktycznego niż ta, którą przyjął w swojej kalkulacji przystępujący odnosząc się do średniego normatywu pracy w miesiącu.

Wydaje się zatem, że zabieg, jaki odwołujący przeprowadził w swoim odwołaniu, sugerując, że jedyną właściwą stawką za dodatek nocny jest wskazana przez niego średnia stawka z 12 – stu miesięcy 2026 r. w wysokości 5,76 zł, miał na

celu jedynie zaprezentowanie najmniej korzystnej dla przystępującego symulacji, by uwiarygodnić swoje twierdzenie o „niedoszacowaniu” oferty przez przystępującego. Jeżeli bowiem spojrzymy na stawki, jakie obowiązywałyby za II półrocze 2026 r. (w sytuacji rozpoczęcia realizacji zamówienia od lipca 2026 r.), to otrzymamy kwotę dodatku na poziomie 5,70 zł, a więc znacznie korzystniejszą niż ta, którą przystępujący zastosował w swojej kalkulacji (5,72 zł) oraz znacznie korzystniejszą od sugerowanej przez odwołującego (5,76 zł).

Na marginesie należy tylko dodać, że powstaje pytanie, dlaczego odwołujący, skoro odnosi się do układu kalendarza oraz znanych minimalnych stawek wynagrodzenia nie uwzględnił w swoich wyliczeniach stawki dodatku za grudzień 2025 r., która wynosi 5,55 zł.

1.3.2. Zarzut nieprawidłowego oszacowania liczby godzin pracy w porze nocnej

Przystępujący podniósł, że wbrew twierdzeniom odwołującego, nie jest zasadny zarzut o nieprawidłowościach w obliczeniu przez przystępującego ilości godzin pracy w porze nocnej, jaka podlega wypracowaniu w zakresie zamówienia.

Jak wspomniał odwołujący, podstawą do oszacowania ilości tych godzin był Załącznik nr 1d do Załącznika nr 1 do SWZ zawierający tabelę godzin dyżurów oraz sam Załącznik nr 1 do SWZ (Szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia) zawierający opis posterunków, na jakich mają odbywać się dyżury nocne.

W rezultacie, wyliczenie godzin pracy w porze nocnej nie powinno budzić wątpliwości ani powodować rozbieżności w interpretacji. Z tego też względu, przystępujący nie jest w stanie odnieść się do podanej w odwołaniu liczby godzin nocnych (3170 rbg), skoro w ocenie przystępującego taka ilość nie wynika z Załącznika nr 1 do SWZ.

Zgodnie z zapisami Załącznika nr 1 do SWZ (oraz Załącznika nr 1d do Załącznika nr 1 do SWZ), w zakres godzin nocnych w 2026 r. wchodzi dyżury na 10 – ciu posterunkach, z takim zaznaczeniem, że 9 z nich miało być obsadzone jednym stanowiskiem pracy, zaś na 10 – tym stanowisku miały dyżurować 2 osoby. Zgodnie z powyższym, układ dyżurów nocnych w 2026 r. winien kształtować się więc następująco:

LpNazwa obiektu	Liczba godzin nocnych w miesiącu
1.Hala Sportowa CSiR ul. Kamienna 17 (HS-1)	365 dni x 8 h = 2920 h 2920 h : 12 m-cy = 243,33 h
2.Hala Sportowa CSiR ul. Jana Pawła II 37 (CZ-H)	243,33 h
3.Budynek Dyd. IHAiKZ ul. Kanonicza 1 (KN-1)	243,33 h
4.Budynek Dyd. ul. Podchorążych 1 (PP-1)	243,33 h
5.Budynek ul. Skarżyńskiego 1 (DS.-6)	243,33 h
6.Budynek Dyd. – Adm. ul. Lea 114 (LA-1)	243,33 h
7.Budynek Dyd. Wydz. Mechaniczny nr A (CZ-A)	243,33 h
8.Budynek Dyd. Wydz. Mechaniczny nr D (CZ-D)	243,33 h
9.Budynek Dyd. Wydz. Mechaniczny nr G (CZ-G)	243,33 h
10.Osiedle studenckie ul. Skarżyńskiego	243,33 h x 2 pracowników = 486,66 h
RAZEM	2676,66 h
	2677 h (w zaokrągleniu)

W rezultacie, wynagrodzenie za dodatek w godzinach nocnych w kalkulacji, jaką Przystępujący złożył do zamawiającego w dniu 10 lutego 2026 r. będzie kształtować się za rok 2026 następująco:

2677 godz. : 92,6 etatów = 28,91 godz. nocnych na 1 etat miesięcznie

28,91 godz. na etat x 5,72 zł (wielkość dodatku do 1 godziny w porze nocnej) = 165,37 zł

165,37 zł (łączna suma dodatków za 1 etat na miesiąc) x 92,6 etatów = 15 313,26 zł miesięcznie

Natomiast, w kolejnych latach, tj. 2027 r. i 2028 r., zgodnie z zapisami Załącznika nr 1 do SWZ, zakres dyżurów nocnych miał się powiększyć o dwunaste stanowisko, tj. Dom Studencki na ul. Bydgoskiej, gdzie dyżurować miała jedna osoba. W rezultacie, w tych latach miesięczna łączna pula godzin nocnych wynosić miałyby 2 919,99 h (w zaokrągleniu 2920 h), a nie 3 170 h, jak twierdzi odwołujący.

2 676,66 h + 243,33 h (DS ul. Bydgoska) = 2 919,99 h (w zaokrągleniu 2 920 h)

Zakres dodatków za pracę w godzinach nocnych dla stanowiska DS ul. Bydgoska za lata 2027 r. i 2028 r. przystępujący nie wliczał do ogólnej kalkulacji bowiem, zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi do zamawiającego w dniu 10 lutego 2026 r. ma możliwość połączenia zadań z innego przetargu i bezkosztowego wykorzystania jednego stanowiska pracy, które zostało opłacone w innym wykonywanym przez przystępującego zamówieniu, tj. w zamówieniu realizowanym na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Krakowie. W związku z umową zawartą z ZUS w Krakowie na kolejny 3-letni okres przystępujący zobowiązany jest utrzymywać dwuosobowy patrol interwencyjny wliczony w koszt zamówienia realizowanego dla ZUS. W zaoferowanej cenie za wykonanie przedmiotowego zamówienia przystępujący uwzględnił wyjątkowo korzystne dla zamawiającego obniżenie kosztów wykonania zamówienia, ponieważ koszt 1 osobowego całodobowego składu patrolu interwencyjnego wykonującego zadania na rzecz Politechniki Krakowskiej nie stanowi

kosztu tego zadania, bowiem został wliczony do uzyskanego zamówienia na ochronę obiektów ZUS w Krakowie. Przystępujący dokonał tylko jego zmiany lokalizacji tj. przesunięcia go na teren Politechniki Krakowskiej. Pozostałą obsadę z drugiego całodobowego stanowiska wchodzącą w skład patrolu interwencyjnego wliczonego w koszty usługi ochrony w ramach zamówienia dla ZUS, przystępujący wykorzysta do obsady dyżurów nocnych w Domu Studenckim na ul. Bydgoskiej.

Dowód nr 2: Umowa nr 1097313 z dnia 8 lipca 2025 r. zawarta z ZUS Oddział w Krakowie (fragmenty)

Dowód nr 3: SWZ postępowania na „Usługi ochrony osób i mienia w obiektach ZUS O/Kraków (2026 – 2028)” wraz z odpowiedziami zamawiającego na pytania do SWZ (fragmenty)

-na okoliczność zakresu obowiązków patrolu interwencyjnego w zamówieniu realizowanym dla ZUS O/Kraków.

Zarówno przystępujący, jak również zamawiający w swojej odpowiedzi na odwołanie z dnia 27 kwietnia 2026 r. przedłożyli opracowane na podstawie Załącznika nr 1 do SWZ wykazy stanowisk z dyżurem w godzinach nocnych, z których jednoznacznie i zgodnie wynika, że miesięczna liczba godzin w porze nocnej wyniesie znacznie mniejszą liczbę godzin niż ta, którą w odwołaniu podaje odwołujący (3170 rbg). W rezultacie, koszt dodatków za pracę w porze nocnej przystępujący oszacował w sposób prawidłowy i zgodny z opisem przedmiotu zamówienia, uwzględniając je w rzeczywistej wysokości w swojej kalkulacji.

Przystępujący w swojej kalkulacji zaproponował miesięczną kwotę z tytułu dodatków na pracę w godzinach nocnych w łącznej kwocie 15 313,26 zł miesięcznie, a kwota, jaką sugeruje odwołujący w swoich wyliczeniach to 20 826,64 zł. Różnica między tymi kwotami wynika z następujących okoliczności:

a)Odwołujący do obliczania kwoty dodatku za pracę nocną przyjął stawkę na poziomie 5,76 zł za godzinę, zaś przystępujący przyjął stawkę w wysokości 5,72 zł,

b)Odwołujący bierze za podstawę do obliczeń znacznie większy zakres dyżurów nocnych w każdym miesiącu (3 170 godzin), niż przystępujący (2677 godzin).

Warto ponownie podkreślić, że stawka, którą preferuje odwołujący (w wysokości 5,76 zł), nie została oparta na żadnych racjonalnych przesłankach. Odwołujący w sposób dowolny wybrał sobie mechanizm obliczania tej stawki uśredniając ją z okresu 12 – stu miesięcy za 2026 r. Sprawa sposobu i metody sporządzenia kalkulacji jest jednak indywidualnym wyborem każdego z Wykonawców i nie można stawiać zarzutu, że przystępujący nie wybrał tych metod, które preferuje odwołujący. Jeżeli wycena zawiera wszystkie konieczne koszty wykonania zamówienia oraz wymagane elementy składowe wynagrodzeń pracowniczych, to należy uznać, że kalkulacja tak sporządzona spełnia wymogi rzetelności oraz daje rękojmię należytego wykonania zamówienia po cenach rynkowych.

Podobnie sprawa wygląda w kwestii przyjęcia przez odwołującego zbyt wysokiej ilości godzin w porze nocnej do rozliczenia. Odwołujący podaje, że takich godzin w przetargu powinno być 3 170 h, gdy tymczasem zarówno przystępujący, jak również zamawiający bazując na Załączniku nr 1 do SWZ podnoszą, że pula godzin nocnych do rozliczenia przez przystępującego winna wynosić 2 677 h.

Warto również w tym miejscu zwrócić uwagę na niekonsekwentny proceder odwołującego zarzucającego przystępującemu zaniżanie kosztów z tytułu dodatków za pracę w godzinach nocnych, pomimo tego, że ma świadomość, że przystępujący w swojej kalkulacji oszacował kwotę z tytułu wspomnianych dodatków w sposób wyższy niż w rzeczywistości będzie wypłacany. Mianowicie, przystępujący w kosztorysie przyjął stawkę dodatku za pracę w godzinach nocnych dla każdego pracownika w wysokości jednej i tej samej kwoty nie uwzględniając przyczyn, które zgodnie z obowiązującymi przepisami mogą tą stawkę obniżyć (np. przewidziana w kalkulacji absencja chorobowa pracownika, układ godzin nocnych wynikających z kalendarza, czasookres trwania urlopu, itd.).

W rezultacie, przystępujący w opisany wyżej sposób „zawyżył” w swojej kalkulacji koszty wynikające z dodatków za pracę nocną. Jest to bezpieczniejszy dla zamawiającego mechanizm kosztorysowania, zakłada bowiem pewnego rodzaju zabezpieczenie na wypadek innych niespodziewanych zdarzeń. Przystępujący praktykuje tego rodzaju mechanizm kalkulacji na cele uczestnictwa w postępowaniach przetargowych z powodzeniem już od wielu lat, metoda ta zakłada bowiem określony bufor zabezpieczający na cele późniejszego rozliczania kosztów.

Tymczasem, odwołujący pomimo zastosowania przez przystępującego „bezpiecznego” mechanizmu kosztorysowania stawia zarzut zaniżania kosztów związanych z obowiązkiem wypłaty dodatków za pracę nocną.

Przystępujący prawidłowo wyliczył koszty wynikające z obowiązku zapłaty pracownikom dodatków za pracę wykonywaną w godzinach nocnych. Natomiast, za niedopuszczalne należy uznać stosowanie przez odwołującego mechanizmów sztucznie zawyżających koszty, jakie, w jego ocenie „nie doszacował” przystępujący.

1.4. Pozostałe koszty

Odwołujący zarzuca jakoby przystępujący w swojej kalkulacji nie wykazał lub pominął istotne koszty realizacji zamówienia. Wbrew twierdzeniom odwołującego należy jednak podnieść, że kosztorys przystępującego wraz z wyjaśnieniami złożonymi w piśmie z dnia 10 lutego 2026 r. w sposób rzetelny i wyczerpujący przedstawia wszystkie konieczne składowe ceny ofertowej.

1.4.1. Wadium i zabezpieczenie należytego wykonania umowy

Przystępujący podnosi, że wadium w postępowaniu zapłacił w pieniądzu, która wcześniej w firmie była zdeponowana na rachunku nieoprocenowanym, w związku z czym nie miał obowiązku wykazywania kosztów z tego tytułu, jeżeli ich nie było. Podobnie, zabezpieczenie należytego wykonania umowy przystępujący planuje wpłacić w pieniądzu, które będą, zgodnie z art. 450 ust. 5 ustawy, przechowywane przez zamawiającego na rachunku oprocentowanym. Wspomniany art. 450 ust. 5 reguluje również, że zamawiający zwraca zabezpieczenie wniesione w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane naliczonymi za czas pozostawiania środków w dyspozycji zamawiającego. W rezultacie, żadne koszty z tego tytułu po stronie przystępującego nie będą ponoszone.

1.4.2. Koszt obsługi kadrowo – płacowej

Przystępujący wyjaśnia, że wbrew twierdzeniom odwołującego, koszty obsługi kadrowo – płacowej zostały ujęte w kalkulacji złożonej w formie tabelarycznej do wyjaśnień z dnia 10 lutego 2026 r. pod pozycją nr 26 „koszty administracji” w kwocie 3.000,00 zł netto. Należy też dodać, że przystępujący w sporządzonym kosztorysie nie ma obowiązku stosowania nazewnictwa identycznego z preferowanym przez odwołującego, w związku z powyższym zostały one nazwane „koszty administracji”. Co istotne, koszty przewidziane na obsługę kadrowo – płacową na poziomie 3.000,00 zł nie odbiegają od realnych kwot funkcjonujących na rynku. Warto wspomnieć, że odwołujący w swojej kalkulacji ceny, w wycenie kosztów pracy 1 etatu doliczył kwotę 15 zł, co w przeliczeniu na wszystkie etaty biorące udział w realizacji zamówienia u odwołującego, tj. 77,22 etaty, daje raptem kwotę 1 158,30 zł. Ponadto, w tej kwocie odwołujący oprócz kosztów obsługi kadrowo – płacowej, zawarł również jeszcze inne koszty, tj. koszty ekwiwalentu BHP oraz usługi medyczne, co z kolei jeszcze uszczupliło i tak niewielką sumę wygospodarowaną przez odwołującego.

1.4.3. Składka na ubezpieczenie wypadkowe

Odwołujący zarzuca stosowanie przez przystępującego wyjątkowo niskiej stawki składki na ubezpieczenie wypadkowe twierdząc, że są to korzystniejsze niż standardowe parametry kosztowe. Przystępujący wyjaśnił, że kwestia wysokości naliczanej składki na ubezpieczenie wypadkowe z samej istoty nie może być rozpatrywana w kategorii „nadzwyczajnych” okoliczności sprzyjających u jakiegokolwiek wykonawcy, bowiem stawkę tej składki określają obowiązujące przepisy. W rezultacie, płatnik nie ma żadnej możliwości wynegocjowania z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych niższych, korzystniejszych od innych podmiotów, składek na ubezpieczenie wypadkowe.

Składka ta określana jest przez ZUS na podstawie obowiązujących przepisów po uwzględnieniu kategorii ryzyka (zależnej od rodzaju prowadzonej działalności) oraz historii bezwypadkowego prowadzenia działalności. Z tego też powodu, ZUS ustalił dla przystępującego składkę na poziomie 0,84 % podstawy jej wymiaru.

Dowód nr 4: zawiadomienie ZUS z dnia 23 marca 2025 r. o wysokości stopy procentowej składki na ubezpieczenie wypadkowe

-na okoliczność wysokości stosowanej przez przystępującego stawki na ubezpieczenie wypadkowe

1.4.4. Połączenie funkcji Koordynatora z uczestnikiem grupy interwencyjnej

Odwołujący zarzucił w odwołaniu nieprawidłowości związane z połączeniem przez przystępującego funkcji Koordynatora z uczestnikiem grupy interwencyjnej (całodobowej), który jednocześnie będzie wykonywać również zadania wchodzące w zakres innego zamówienia realizowanego przez lidera konsorcjum przystępującego, tj. firmę Ochrona Mienia Kraków Sp. z o.o. w Krakowie. Sprawa dotyczy przetargu na dozór i ochronę mienia w ZUS Kraków. Zdaniem odwołującego, w przypadku wezwania do siedziby ZUS grupy interwencyjnej, w której bierze udział również pracownik pełniący funkcję Koordynatora na Politechnice Krakowskiej oraz przedłużającej się interwencji, niemożliwym jest, aby Koordynator wykonywał swoje zadania wynikające z postępowania.

Przystępujący wyjaśnił, że zarzuty podnoszone przez odwołującego nie mają żadnego uzasadnienia zarówno na gruncie zapisów przedmiotowego postępowania, jak również warunków przetargu, na jakich realizowane jest zamówienie dla ZUS Kraków.

Oba przetargi różnią się zakresem obowiązków, które z sobą nie kolidują. W rezultacie z powodzeniem umożliwiają jednej osobie (jednemu stanowisku pracy) realizować wymagane zadania zarówno w zakresie przetargu dla Politechniki Krakowskiej, jak również przetargu dla ZUS Kraków. Dodał, że powszechną praktyką w zakresie realizacji usług dozoru i ochrony mienia jest, że pracownicy w ramach optymalizacji kosztów pracy w zakresie swoich obowiązków realizują wiele zadań dla kilku podmiotów, które ze sobą nie kolidują. Umiejętność organizacji grafików pracy osób wykonujących ochronę i dozór na kilku obiektach jest podstawową umiejętnością, jaką musi posiadać każda firma działająca w tej branży.

Wyjaśnił, że zakres pracy pracownika wykonującego obowiązki w umowie realizowanej dla ZUS Kraków jest odmienny i różni się od obowiązków wykonywanych w ramach funkcji Koordynatora oraz uczestnika grupy interwencyjnej w zamówieniu dla Politechniki Krakowskiej.

W zakresie przetargu realizowanego dla ZUS Kraków pracownik (który został skierowany do połączenia obowiązków

Koordynatora z uczestnikiem grupy interwencyjnej), ma za zadanie przede wszystkim odbieranie, dostarczanie oraz depozyt kluczy do budynków ZUS, ewentualnie interwencja w razie alarmu. Obowiązki te w żaden sposób nie kolidują z wykonywaniem zadań Koordynatora w przetargu dla Politechniki Krakowskiej.

Dowód nr 2: Umowa nr 1097313 z dnia 8 lipca 2025 r. zawarta z ZUS Oddział w Krakowie (fragmenty)

Dowód nr 3: SWZ postępowania na „Usługi ochrony osób i mienia w obiektach ZUS O/Kraków (2026 – 2028)” wraz z odpowiedziami zamawiającego na pytania do SWZ (fragmenty)

-na okoliczność zakresu obowiązków patrolu interwencyjnego w zamówieniu realizowanym dla ZUS O/Kraków.

Dodatkowo, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w przetargu dla Politechniki Krakowskiej Koordynator ma obowiązek stawiania się na wezwanie u zamawiającego, jednakże nie został określony limit czasowy, w jakim to stawianictwo ma mieć miejsce (w przeciwieństwie do grupy interwencyjnej, której narzucono taki limit). Dodatkowo, z treści odpowiedzi zamawiającego na pytania (Pytanie nr 11 do treści SWZ) wynika, że obecność obowiązkowa Koordynatora jest przewidziana wyłącznie w przypadku organizowania wydarzeń ogólnouczelnianych, tj. Święta Szkoły, Inauguracji roku akademickiego, Juwenaliów lub Czyżynaliów. W rezultacie, praktycznie niemożliwym jest zaistnienie sytuacji, o której wspomina odwołujący, tj. czasowego nałożenia się obowiązków wynikających z zadań wykonywanych w ZUS Kraków oraz na Politechnice Krakowskiej. Z wieloletniej praktyki zawodowej przystępującego w zakresie łączenia podobnych funkcji na różnych obiektach wynika, że tego typu przypadki nie mają miejsca. Jednakże, nawet gdyby zaistniał tego rodzaju zbieg okoliczności, to w tym zakresie przystępujący ma możliwość zabezpieczyć zastępstwo dla osoby realizującej swoje obowiązki wobec ZUS Kraków, w rezultacie Koordynator nie będzie mieć przeszkód do stawiania się w wymaganym miejscu.

Warto też podkreślić, że połączenie funkcji Koordynatora z uczestnikiem grupy interwencyjnej sprawi, że zamawiający uzyska tym samym lepszy standard usług niż w wersji podstawowej (gdy Koordynator nie jest uczestnikiem grupy interwencyjnej, a jedynie pozostaje w kontakcie z zamawiającym). W sytuacji, gdy Koordynator jednocześnie uczestniczy w grupie interwencyjnej to w tym czasie może pełnić ciągły nadzór i kontrolę nad pracownikami wykonującymi zadania na obiektach Politechniki Krakowskiej. Dodatkowo, w tym czasie pozostaje w ciągłej dyspozycji na miejscu u zamawiającego, co sprawia, że w razie takiej potrzeby nie musi przybywać na wezwanie, ale już jest na miejscu.

1.4.5. Wyposażenie Grup Interwencyjnych

Odwołujący zarzucił, że nawet gdyby pracownicy przystępującego łączyli zadania z dwóch zamówień (przetarg dla ZUS Kraków oraz przetarg dla Politechniki Krakowskiej) w ramach Grup Interwencyjnych, to i tak takie połączenie generować będzie dodatkowe koszty, jakie wynikną na cele realizacji zamówienia dla Politechniki Krakowskiej. Odwołujący uzasadnia to tym, że w przetargu dla ZUS Kraków nie ma wymogu uzbrojenia pracowników Grup Interwencyjnych, zaś w przetargu dla Politechniki Krakowskiej już taki obowiązek ma miejsce. Okoliczność ta, zdaniem odwołującego, musi generować dodatkowe koszty dla przystępującego w postaci obowiązku zakupu broni oraz pokrycia kosztów wymaganych szkoleń. Przystępujący podniósł, że tego typu twierdzenia są całkowicie bezzasadne. Przystępujący posiada w dyspozycji wiele składów Grup Interwencyjnych, których uczestnicy posiadają zarówno wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony, jak również zostali uzbrojeni oraz przeszli wymagane szkolenia w tym względzie. Przystępujący (w skład, którego wchodzi 3 wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia) świadczy jednocześnie wiele usług na rzecz kilku zamawiających, z którymi związane są różnego typu wymagania co do wyposażenia grup interwencyjnych, posiada na wyposażeniu również uzbrojone Grupy Interwencyjne, które używa do realizacji usług także w takich zamówieniach, które nie wymagają uzbrojenia. Pomimo tego, że akurat ZUS Kraków nie wymaga udostępniania takich grup z uzbrojeniem, nie ma też zakazu, by takie właśnie Grupy Interwencyjne obsługiwały przetarg. W związku z tym, do zamówienia na rzecz ZUS Kraków kierowane są też Grupy Interwencyjne z takim wyposażeniem, które również spełnia wymogi Politechniki Krakowskiej. Dodatkowo, przystępujący wyjaśnił, że wbrew twierdzeniom odwołującego, zatrudnienie u przystępującego pracowników uczestniczących w uzbrojonych Grupach Interwencyjnych nie generuje większych kosztów z tytułu wyższych wynagrodzeń dla pracowników posiadających uprawnienia do broni. Zarówno pracownicy posiadający takie uprawnienia, jak również bez uprawnień otrzymują u przystępującego takie samo wynagrodzenie.

Powyższe powoduje, że żadne dodatkowe koszty z tytułu obsługi zamówienia przez Grupy Interwencyjne na rzecz Politechniki Krakowskiej nie będą generowane. Na marginesie tylko należy dodać, że zgodnie z organizacją miejsca pracy przystępującego, to pracownicy sami w swoim zakresie pokrywają koszty szkoleń związanych z obsługą broni. Nie ma bowiem w przepisach obligu, by takie koszty pokrywał pracodawca.

W rezultacie, wbrew temu co zarzuca odwołujący, łączenie przez przystępującego Grup Interwencyjnych z dwóch zamówień (ZUS Kraków i Politechnika Krakowska) nie będzie generować dodatkowych kosztów po stronie przystępującego.

1.4.6. Podział zadań pomiędzy Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

Odwołujący zarzuca również, że niemożliwym będzie u przystępującego łączenie działań Grup Interwencyjnych w

ramach deklarowanych dwóch zamówień dla ZUS Kraków oraz dla Politechniki Krakowskiej ponieważ okoliczności postępowania na to nie pozwalają. Mianowicie, odwołujący twierdzi, że przystępujący w wyjaśnieniach ceny z dnia 10 lutego 2026 r. wskazał, że zamierza dokonać relokacji całodobowego patrolu interwencyjnego, wykonującego do tej pory zadania w związku z podpisaną umową z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych w Krakowie, jednakże umowa ta została podpisana ze spółką: Ochrona Mienia Kraków Sp. z o.o., z kolei w oświadczeniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie tego zamówienia, będącym częścią oferty, wykonawca OMK zadeklarował, że część usługi, tj. działania grup interwencyjnych wykona spółka: Agencja Ochrony Osób i Mienia Justus Sp. z o.o.

Przystępujący podniósł, że zarzut odwołującego nie ma żadnego pokrycia ze stanem faktycznym, zatem wydaje się, że mógł zostać skonstruowany jedynie w celu przewlekania i tak już wielowątkowego postępowania odwoławczego. Na pierwszym miejscu należy zwrócić uwagę na fakt, że przystępujący w swoim piśmie z 10 lutego 2026 r. w żadnym miejscu nie deklarował, że Grupy Interwencyjne używane do realizacji przetargu dla ZUS Kraków będą zatrudniane przez firmę Ochrona Mienia Kraków Sp. z o.o. Co prawda wyjaśnienia w zakresie ceny z dnia 10 lutego 2026 r. podpisała i złożyła do zamawiającego firma Ochrona Mienia Kraków Sp. z o.o., jednakże działała ona jako pełnomocnik w imieniu trzech Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. W rezultacie, zgodnie z oświadczeniem złożonym w piśmie z dnia 10 lutego 2026 r., Grupy Interwencyjne są zatrudniane przez inny podmiot należący do konsorcjum, w tym wypadku przez firmę Agencja Ochrony Osób i Mienia Justus Sp. z o.o. Dodatkowo, fakt, że firma Ochrona Mienia Kraków Sp. z o.o. podpisała umowę z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych w Krakowie nie wyklucza możliwości realizacji zamówienia za pomocą swoich podwykonawców. Taka też sytuacja ma miejsce w zamówieniu wykonywanym na rzecz ZUS w Krakowie. Mianowicie, Wykonawca Ochrona Mienia Kraków Sp. z o.o. dokonał zgłoszenia do ZUS listy swoich podwykonawców, a jednym z nich była również Agencja Ochrony Osób i Mienia Justus Sp. z o.o., której zakres podwykonawstwa dotyczył właśnie udostępniania grup interwencyjnych. Warto też wyjaśnić, że firmy Ochrona Mienia Kraków Sp. z o.o. oraz Agencja Ochrony Osób i Mienia Justus Sp. z o.o. wchodzi w skład jednej grupy kapitałowej zatem naturalnym jest, że często ze sobą w różnych przetargach współpracują.

Dowód nr 5: pismo do ZUS z dnia 12 stycznia 2026 r. zawierające zgłoszenie wykazu podwykonawców oraz zakresu ich zadań.

- na okoliczność wykonywania przez Agencję Ochrony Osób i Mienia Justus Sp. z o.o. zamówienia dla ZUS Kraków jako podwykonawca zadań obejmujących zabezpieczanie Grup Interwencyjnych

W rezultacie, w zakresie umowy zawartej z ZUS w Krakowie, działanie Grup Interwencyjnych zabezpiecza Agencja Ochrony Osób i Mienia Justus Sp. z o.o., która zgodnie z podziałem zadań w przetargu dla Politechniki Krakowskiej została wskazana jako wykonawca realizujący zamówienie właśnie w części obejmującej zapewnienie działania grup Interwencyjnych.

W ocenie przystępującego, przedłożona przez niego kalkulacja ceny wraz z opisowym wyjaśnieniem jej elementów składowych uwzględnia wszystkie konieczne pozycje i koszty składające się na realizację zamówienia. Nie ma podstaw, by cena zaproponowana przez przystępującego rozpatrywana była w kategorii rażąco niskiej, dodatkowo różni się od ceny wskazanej przez odwołującego jedynie o 0,17 %, zaś od kolejnego w rankingu wykonawcy o 2,89 %.

Odwołujący w swoim odwołaniu posługuje się głównie zarzutami opartymi na manipulacjach obliczeniowych, które w sposób nieuczciwy dają zafałszowane wyniki, jak na przykład podwójne kumulowanie zastępstw urlopowych, co prowadziło do sztucznego zwiększania ilości etatów koniecznych do wykonania zamówienia. Stosowanie przez odwołującego wyżej wskazanej inżynierii finansowej prowadzi do niedopuszczalnego procederu sztucznego zawyżania wysokości kosztów, których przystępujący rzekomo „nie doszacował”.

W rezultacie, działanie odwołującego, prowadzi do podejrzenia naruszenia przez niego uczciwej konkurencji, bowiem w sposób wykrzywiony konstruuje twierdzenia oderwane od stanu faktycznego, co powoduje, że należy wykazać się dużą wnikliwością w zakresie dokonywanych obliczeń, by nie zostać wprowadzonym w błąd.

Dodatkowo, przystępujący zauważył, że pozostała część zarzutów odwołania opiera się na sugestii odwołującego, że przyjęta przez niego metoda kalkulacji ceny jest lepsza od innych równorzędnych metod. W rezultacie, w ocenie odwołującego, inne sposoby sporządzania kosztorysu winny skutkować dyskwalifikacją wykonawców stosujących je w zakresie swojej kalkulacji. Tymczasem, jak już wcześniej, w tym piśmie zauważono, żadne przepisy, ani dyspozycje zamawiającego nie wskazywały, że preferowana przez odwołującego metoda kalkulacji ma być zastosowana i ma być jedyną słuszną.

Każdy wykonawca ma swobodę obrania metodologii kalkulacji swojej ceny, może stosować uśrednienia, modele normatywne lub założenia techniczne, o ile kalkulacja jest racjonalna, spójna i obejmuje wszystkie wymagane koszty, co w przypadku przystępującego miało miejsce.

Stan faktyczny:

KIO dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego i na jej podstawie ustaliła, że:

W SWZ zamawiający wskazał:

22. Opis sposobu obliczenia ceny

22.1. W ofercie Wykonawca zobowiązany jest podać cenę ryczałtową za wykonanie całego przedmiotu zamówienia w złotych polskich (PLN), z dokładnością do 1 grosza, tj. do dwóch miejsc po przecinku, stosownie do przepisu § 9 ust.6 z Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom(...), Dz.U. Nr 95, poz. 798. Cenę oferty zaokrągla się do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 gr pomija się, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla się do 1 grosza.

22.2. Na formularzu ofertowym (Załącznik nr 2 do SWZ) w wierszu „ochrona i dozór” należy podać cenę netto i brutto za ochronę i dozór wraz z obsługą portierni, przyjmując do wyliczenia 464 986 godzin świadczenia usługi. Należy również podać przyjętą do wyliczenia i obowiązującą przy rozliczeniu cenę netto za 1 roboczogodzinę pracownika ochrony i dozoru .

22.3. Analogicznie w wierszu „obsługa szatni” należy podać cenę netto i brutto za obsługę szatni, przyjmując do wyliczenia 580 godzin świadczenia usługi. Należy również podać przyjętą do wyliczenia i obowiązującą przy rozliczeniu cenę netto za 1 roboczogodzinę pracownika obsługującego szatnię.

22.4. Następnie należy zsumować ceny podane w kolumnach i wyliczyć w pozycji RAZEM cenę brutto oferty. Suma cen brutto za ochronę i dozór oraz obsługę szatni, podana w ofercie służyć będzie do oceny i porównania ofert.

22.5. W cenie należy uwzględnić wszystkie wymagania określone w niniejszej SWZ oraz wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia, a także wszystkie potencjalne ryzyka ekonomiczne, jakie mogą wystąpić przy realizacji przedmiotu zamówienia.

22.6. Za kalkulację ceny oferty odpowiada wyłącznie Wykonawca. Skutki finansowe jakichkolwiek błędów obciążają Wykonawcę.

22.7. Zamawiający jednocześnie informuje, że cena oferty brutto, podana w ofercie jest wiążąca na dzień składania ofert i służy porównaniu ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej.

22.8. Cena oferty musi zawierać wszystkie przewidywane koszty kompletnego wykonania przedmiotu zamówienia, wraz z należnym podatkiem VAT. Musi uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SWZ oraz obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia.

Szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia

Wykaz obiektów przeznaczonych do ochrony i dozoru wraz z obsługą portierni z określeniem czasu dyżurów jak również ilością dyżurujących osób.

1. Dozór i ochrona wraz z obsługą portierni budynku Wydziału Inżynierii Środowiska i Energetyki 10-19 (W-2) przy ul. Warszawskiej 24.

a) Budynek otwarty codziennie w godzinach 6.00 - 22.00, z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy oraz dni wolnych ogłoszonych przez Rektora Politechniki Krakowskiej.

b) Jeden pracownik ochrony mienia na zmianie.

c) W okresie 1 sierpnia do 31 sierpnia każdego roku kalendarzowego czas otwarcia budynku skrócony tj. od poniedziałku do piątku 7.00 – 16.00, sobota i niedziela zamknięty.

2. Dozór i ochrona wraz z obsługą portierni budynku Wydziału Inżynierii Elektrycznej i Komputerowej 10-21 (W-3) przy ul. Warszawskiej 24.

a) Budynek otwarty codziennie w godzinach 6.00 - 22.00, z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy oraz dni wolnych ogłoszonych przez Rektora Politechniki Krakowskiej.

b) Jeden pracownik ochrony mienia na zmianie.

c) W okresie 1 sierpnia do 31 sierpnia każdego roku kalendarzowego czas otwarcia budynku skrócony tj. od poniedziałku do piątku 7.00 – 16.00, sobota i niedziela zamknięty.

3. Dozór i ochrona wraz z obsługą portierni budynku Galerii „GIL” 10-36 (W-7) przy ul. Warszawskiej 24.

a) Budynek otwarty codziennie w godzinach 6.00 - 22.00, z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy oraz dni wolnych ogłoszonych przez Rektora Politechniki Krakowskiej.

b) Jeden pracownik ochrony mienia na zmianie.

c) W okresie 1 sierpnia do 31 sierpnia każdego roku kalendarzowego czas otwarcia budynku skrócony tj. od poniedziałku do piątku 7.00 – 16.00, sobota i niedziela zamknięty.

d) Portier (pracownik ochrony) w ramach swoich obowiązków obsługuje szatnię znajdującą się w pomieszczeniu portierni, bez dodatkowego wynagrodzenia ze strony Zleceniodawcy.

4. Dozór i ochrona wraz z obsługą portierni budynku dydaktyczno-administracyjnego „CUP” 10-24 (W-9) przy ul. Warszawskiej 24.

a) Budynek otwarty codziennie w godzinach 6.00 - 22.00, z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy oraz dni wolnych

ogłoszonych przez Rektora Politechniki Krakowskiej.

b) Jeden pracownik ochrony mienia na zmianie.

c) W okresie 1 sierpnia do 31 sierpnia każdego roku kalendarzowego czas otwarcia budynku skrócony tj. od poniedziałku do piątku 7.00 – 16.00, sobota i niedziela zamknięty.

5. Dozór i ochrona wraz z obsługą portierni Wydziału Architektury 10-25 (W-10) przy ul. Warszawskiej 24.

a) Budynek otwarty codziennie w godzinach 6.00 - 22.00, z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy oraz dni wolnych ogłoszonych przez Rektora Politechniki Krakowskiej.

b) Jeden pracownik ochrony mienia na zmianie.

c) W okresie 1 sierpnia do 31 sierpnia każdego roku kalendarzowego czas otwarcia budynku skrócony tj. od poniedziałku do piątku 7.00 – 16.00, sobota i niedziela zamknięty.

6. Dozór i ochrona wraz z obsługą portierni budynku Instytutu Materiałów Konstrukcji Budowlanych 10-29 (W-13) przy ul. Warszawskiej 24.

a) Budynek otwarty codziennie w godzinach 6.00 - 22.00, z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy oraz dni wolnych ogłoszonych przez Rektora Politechniki Krakowskiej.

b) Jeden pracownik ochrony mienia na zmianie.

c) W okresie 1 sierpnia do 31 sierpnia każdego roku kalendarzowego czas otwarcia budynku skrócony tj. od poniedziałku do piątku 7.00 – 16.00, sobota i niedziela zamknięty.

d) Portier (pracownik ochrony) w ramach swoich obowiązków obsługuje szatnię znajdującą się w pomieszczeniu portierni, bez dodatkowego wynagrodzenia ze strony Zleceniodawcy.

7. Dozór i ochrona wraz z obsługą portierni budynku dydaktyczno-administracyjnego „Houston” 10-34 (W-15) przy ul. Warszawskiej 24.

a) Budynek otwarty codziennie w godzinach 6.00 - 22.00, z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy oraz dni wolnych ogłoszonych przez Rektora Politechniki Krakowskiej.

b) Jeden pracownik ochrony mienia na zmianie.

c) W okresie 1 sierpnia do 31 sierpnia każdego roku kalendarzowego czas otwarcia budynku skrócony tj. od poniedziałku do piątku 7.00 – 16.00, sobota i niedziela zamknięty.

8. Dozór i ochrona wraz z obsługą portierni budynku Międzywydziałowego Centrum Edukacyjno-Badawczego Politechniki Krakowskiej „Działownia” 10-61 (W-23) przy ul. Warszawskiej 24.

a) Budynek otwarty codziennie w godzinach 6.00 - 22.00, z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy oraz dni wolnych ogłoszonych przez Rektora Politechniki Krakowskiej.

b) Jeden pracownik ochrony mienia na zmianie.

c) W okresie 01 sierpnia do 31 sierpnia każdego roku kalendarzowego czas otwarcia budynku skrócony tj. od poniedziałku do piątku 7.00 – 16.00, sobota i niedziela zamknięty.

d) Portier (pracownik ochrony) w ramach swoich obowiązków obsługuje szatnię znajdującą się w pomieszczeniu portierni, bez dodatkowego wynagrodzenia ze strony Zleceniodawcy.

e) Podczas organizowanych wydarzeń typu: Inauguracja roku akademickiego, Święto Szkoły, Konferencje, Sympozja na wniosek Zleceniodawcy do obsługi szatni może być zatrudniona dodatkowa osoba, za dodatkowym wynagrodzeniem wg stawki godzinowej, zgodnie z umową.

9. Całodobowa ochrona i dozór wraz z obsługą portierni budynku Instytutu Historii i Konserwacji Zabytków 13-1 (KN-1) przy ul. Kanoniczej 1.

a) System czasu pracy trzy lub czterozmianowy.

b) Dyżury 12 lub 24 godzinne.

c) Jeden pracownik ochrony mienia na każdej zmianie.

d) Portier (pracownik ochrony) w ramach swoich obowiązków obsługuje szatnię mieszczącą się, w tym samym pomieszczeniu co portiernia, bez dodatkowego wynagrodzenia ze strony Zamawiającego.

10. Całodobowa ochrona i dozór wraz z obsługą portierni budynku Podchorążówki 11-

1 (PP-1) oraz terenu przy ul. Podchorążych 1 (PP-1)

a) System czasu pracy trzy lub czterozmianowy.

b) Dyżury 12 lub 24 godzinne.

c) Jeden pracowników ochrony mienia na każdej zmianie, posiadający uprawnienia kwalifikowanego pracownika ochrony fizycznej.

11. Całodobowa ochrona i dozór wraz z obsługą portierni budynku biurowego 18-1 (A) przy ul. Lea 114.

a) System czasu pracy trzy lub czterozmianowy.

b) Dyżury 12 lub 24 godzinne.

c) Jeden pracownik ochrony mienia na każdej zmianie.

12. Całodobowa ochrona i dozór budynku „Kwadrat” 21-4 (DS-6) wraz z wyposażeniem przy ul. Skarżyńskiego 1.

a)System czasu pracy trzy lub czterozmianowy.

b)Dyżury 12 lub 24 godzinne.

c)Jeden pracownik ochrony mienia na każdej zmianie, posiadający uprawnienia kwalifikowanego pracownika ochrony fizycznej.

13. Całodobowa ochrona i dozór wraz z obsługą portierni budynku Wydziału Mechanicznego A 17-1 (CZ-A) przy al. Jana Pawła II 37.

a)System czasu pracy trzy lub czterozmianowy.

b)Dyżury 12 lub 24 godzinne.

c)Jeden pracownik ochrony mienia na każdej zmianie, posiadający uprawnienia kwalifikowanego pracownika ochrony.

d)Dodatkowy pracownik ochrony mienia w godzinach 7.00 – 19.00 w celu wykonywania obchodów kompleksu budynków oraz parkingu.

e)Pracownik mienia wymieniony w pkt. c, pełniący dyżur na nocnej zmianie w godzinach 22.00 – 6.00 zobowiązany jest w porozumieniu z pracownikiem ochrony z budynków D, J i G dokonywać systematycznych obchodów terenu powierzonego ochronie i dozorowi.

14. Ochrona i dozór wraz z obsługą portierni budynku Wydziału Mechanicznego B 17-11 (CZ-B) przy al. Jana Pawła II 37.

a)Obsługa portierni w godzinach 6.00 – 22.00

b)Jeden pracownik ochrony mienia na każdej zmianie.

15. Całodobowa ochrona i dozór wraz z obsługą portierni budynku Wydziału Mechanicznego D 17-13 (CZ-D) przy al. Jana Pawła II 37.

a)System czasu pracy trzy lub czterozmianowy.

b)Dyżury 12 lub 24 godzinne.

c)Jeden pracownik ochrony mienia na każdej zmianie.

d)Pracownik ochrony mienia wymieniony w pkt. c, pełniący dyżur na nocnej zmianie w godzinach 22.00 – 6.00 zobowiązany jest w porozumieniu z pracownikiem ochrony z budynków A, J i G dokonywać systematycznych obchodów terenu powierzonego ochronie i dozorowi jak również wydać lub przyjąć klucze na portierni budynku B.

e)Jeden z pracowników ochrony budynków CZ-D, CZ-J, CZ-G pełniących dyżur na nocnej zmianie w godzinach 22.00-6.00 musi posiadać uprawnienia pracownika kwalifikowanego ochrony fizycznej.

16. Całodobowa ochrona i dozór wraz z obsługą portierni budynku Wydziału Mechanicznego J 17-51 (CZ-J) przy al. Jana Pawła II 37.

a)Obsługa portierni w godz. 6.00 – 22.00.

b)Jeden pracownik ochrony mienia na każdej zmianie.

17. Całodobowa ochrona i dozór wraz z obsługą portierni budynku Wydziału Mechanicznego G 17-46 (CZ-G) przy al. Jana Pawła II 37.

a)System czasu pracy trzy lub czterozmianowy.

b)Dyżury 12 lub 24 godzinne.

c)Jeden pracownik ochrony mienia na każdej zmianie.

d)Pracownik mienia wymieniony w pkt. c, pełniący dyżur na nocnej zmianie w godzinach 22.00 – 6.00 zobowiązany jest w porozumieniu z pracownikiem ochrony z budynków A,

D i J dokonywać systematycznych obchodów terenu powierzonego ochronie i dozorowi.

e)Jeden z pracowników ochrony budynków CZ-D, CZ-J, CZ-G pełniących dyżur na nocnej zmianie w godzinach 22.00-6.00 musi posiadać uprawnienia pracownika kwalifikowanego ochrony fizycznej.

18.Całodobowa ochrona i dozór wraz z obsługą portierni budynku Hali Sportowej H „Czyżyny” 17-52 (CZ-H) przy al. Jana Pawła II 37.

a)System czasu pracy trzy lub czterozmianowy.

b)Dyżury 12 lub 24 godzinne.

c)Jeden pracownik ochrony mienia na każdej zmianie.

19.Całodobowa ochrona i dozór wraz z obsługą portierni budynku Hali Sportowej 16-1 (HS-1) przy ul. Kamiennej 17.

a)System czasu pracy trzy lub czterozmianowy.

b)Dyżury 12 lub 24 godzinne.

c)Jeden pracownik ochrony mienia na każdej zmianie.

20. Obsługa recepcyjna portierni Domu Studenckiego 20-1a (B-1) przy ul. Bydgoskiej 19A.

a)Obsługa recepcji/portierni w godz. 19:00 – 7:00

b) Jeden pracownik ochrony mienia na każdej zmianie.

21. Okazjonalna obsługa szatni związana z wydarzeniami okolicznościowymi na Politechnice Krakowskiej tj. Inauguracja roku akademickiego, Święto Szkoły, Konferencje itp.

22. Ochrona Osiedla studenckiego Politechniki Krakowskiej przy ul. Skarżyńskiego DS.-1, DS.-2, DS.-3 i DS.-4.

Wymagany termin realizacji zamówienia:

Zamówienie musi zostać zrealizowane w terminie:

- rozpoczęcie : od podpisania umowy, ale nie wcześniej niż od 1.12.2025 r.

- zakończenie : 36 miesięcy od podpisania umowy

Szacowana łączna ilość godzin pracy ochrony na terenie Osiedla Studenckiego PK w okresie od 1 grudnia 2025r. do zakończenia realizacji umowy wynosi 26250 roboczogodzin, w tym:

1. 21900 roboczogodzin - grupa patrolowa (gwarantowane)

2. 4350 roboczogodzin dodatkowych, na wzmocnienia, zabezpieczenie planowanych imprez, awaryjną obsługę recepcji w Domach Studenckich PK (jest to maksymalna ilość godzin do dyspozycji OS PK, jaka może być wykorzystana dodatkowo, osobogodziny te będą rozliczane na podstawie faktycznego wykorzystania godzin).

Struktura ochrony Osiedla Studenckiego Politechniki Krakowskiej:

Grupa patrolowa - codzienna ochrona w następujących terminach i godzinach:

Harmonogram pracy ochrony w okresie od 01.12.2025 do 30.11.2028

Grupa patrolowa pracuje w godz. 20.00 – 6.00

Dodatkowe osobogodziny w czasie trwania umowy

1. na zabezpieczenie inauguracji Roku Akademickiego :

- 2025/2026 dodatkowo 40 roboczogodzin

- 2026/2027 dodatkowo 40 roboczogodzin - 2027/2028 dodatkowo 40 roboczogodzin

dodatkowe terminy i godziny zostaną określone przez Administrację OS PK najpóźniej 1tydz. przed planowaną inauguracją.

2. w okresie noworocznym:

- 2025/2026 dodatkowo 40 roboczogodzin

- 2026/2027 dodatkowo 40 roboczogodzin - 2027/2028 dodatkowo 40 roboczogodzin

dodatkowe terminy i godziny zostaną określone przez Administrację OS PK najpóźniej 2- tyg. przed Sylwestrem.

3. na czas trwania Juwenaliów

- 2026 dodatkowo 220 roboczogodzin

- 2027 dodatkowo 220 roboczogodzin - 2028 dodatkowo 220 roboczogodzin

dodatkowe terminy i godziny zostaną określone przez Administrację OS PK najpóźniej 2tyg. przed rozpoczęciem Juwenaliów.

4. dodatkowy limit 3450 roboczogodzin - na ewentualną zmianę godzin pracy i liczebności grupy patrolowej, awaryjną obsługę recepcji w Domach Studenckich PK Codzienna ochrona grupy patrolowej obejmuje w szczególności stały obchód terenu zielonego Osiedla Studenckiego Politechniki Krakowskiej (OS PK) ze szczególnym zwróceniem uwagi na place do grillowania, boiska sportowe, parking wewnętrzny, wejścia do domów studenckich, wejścia (bramy i furtki) na teren OS PK oraz parking PK zlokalizowany przy kortach tenisowych przy ul. Skarżyńskiego. Upoważniony pracownik Politechniki Krakowskiej (w szczególności na podstawie obserwacji terenu i obiektów OSPK w systemie monitoringu) będzie mieć prawo do wyznaczania zakresu obchodu grupy patrolowej i pożądaných kierunków działania w trakcie pełnienia dyżuru pracowników ochrony.

Grupa interwencyjna - całodobowa gotowość do interwencji na terenie Osiedla Studenckiego PK przy ul. Skarżyńskiego po uprzednim telefonicznym wezwaniu grupy interwencyjnej przez upoważnionego pracownika Politechniki Krakowskiej, pracownika grupy patrolowej lub inną osobę posiadającą stosowne upoważnienie od PK; maksymalny czas przyjazdu grupy interwencyjnej na teren Osiedla Studenckiego PK powinien wynieść nie więcej niż 13 minut w godz. 6.00-22.00, 10 minut w godz. 22.00-6.00 od momentu przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę.

Grupa interwencyjna może być wzywana całodobowo przez uprawnionych pracowników Politechniki Krakowskiej. Osoba wzywająca załogę interwencyjną, zobowiązana będzie do podania umówionego hasła, uzgodnionego pomiędzy Wykonawcą, a Zamawiającym

1. Pracownicy Wykonawcy muszą być wyposażeni w jednolite umundurowanie, identyfikatory, legitymacje służbowe i środki reagowania np. gaz paraliżujący, zgodnie z ustawą z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia .

2. Liczebność grupy patrolowej — minimum dwie osoby.

3. Liczebność grupy interwencyjnej — minimum dwie osoby.

4. Wymagane kwalifikacje pracowników Wykonawcy – posiadanie uprawnień pracownika kwalifikowanego, wchodzących w skład grupy patrolowej/ interwencyjnej:

a.Kwalifikowany pracownik ochrony fizycznej,

b.Staż pracy w zawodzie co najmniej 3 lata.

5.Pracownicy Wykonawcy nie mogą być osobami niepełnosprawnymi, w myśl ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

6.Wiek pracownika grupy patrolowej nie może przekraczać 65 lat.

Załącznik nr 1 d

Przewidywana ilość godzin dyżurów z zakresu dozoru i ochrony mienia w terminie od 01 grudnia 2025 r. do 30 listopada 2028 r.

LPObiekt/portiernia	Ilość godzin w m-cu	Ilość godzin w okresie 36 m-ce
1.Budynek Dyd. W.I.Ś. (W-2)	488	17 568
2.Budynek Dyd. W.I.E i K. (W-3)	488	17 568
3.Budynek Dyd. – Adm. 10-24 (W-9)	488	17 568
4.Budynek Dydaktyczny 10-25 (W-10)	488	17 568
5.Budynek Dyd. – Adm. 10-36 (W-7)	488	17 568
6.Budynek Dydaktyczny 10-29 (W-13)	488	17 568
7.Budynek Dyd. – Adm. 10-34 (W-15)	488	17 568
8.Budynek Dyd. Nauk. (W-23) „Działownia”	488	17 568
9.Hala Sportowa CSiR ul. Kamienna 17 (HS-1)	732	26 352
10.Hala Sportowa CSiR ul. Jana Pawła II 37 (CZ-H)	732	26 352
11.Budynek Dyd. IHAiKZ ul. Kanonicza 1 (KN-1)	732	26 352
12.Budynek Dyd. ul. Podchorążych 1 (PP-1)	732	26 352
13.Budynek ul. Skarżyńskiego 1 (DS.-6)	732	26 352
14.Budynek Dyd. – Adm. ul. Lea 114 (LA-1)	732	26 352
15.Budynek Dyd. Wydz. Mechaniczny nr A (CZ-A)	1098	39 528
16.Budynek Dyd. Wydz. Mechaniczny nr B (CZ-B)	488	17 568
17.Budynek Dyd. Wydz. Mechaniczny nr D (CZ-D)	732	26 352
18.Budynek Dyd. Wydz. Mechaniczny nr J (CZ-J)	488	17 568
19.Budynek Dyd. Wydz. Mechaniczny nr G (CZ-G)	732	26 352
20.Dom studencki ul. Bydgoska (remont obiektu 12 mcy)	488 x 24 m-ce	11 712
21.Okazjonalna obsługa szatni	-	580 roboczogodzin
22.Osiedle studenckie ul. Skarżyńskiego	-	26250 roboczogodzin
Razem:	464 566 roboczogodzin.	

Zamawiający poinformował informuje, że kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 21 456 677,56 zł brutto

Informacja z otwarcia ofert:

1 Lider konsorcjum: JUWENTUS AGENCJA OCHRONY Sp. z o.o., ul. Poloneza 91, 02-826 Warszawa Człon konsorcjum: „Ochrona Juwentus” sp. z o. o. , ul. Poloneza 91, 02-826 Warszawa 20 508 126,69

2 PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWE SPECJAŁ Sp. z o.o., Aleja Jana Pawła II 5, 00-175 Warszawa 19 125 299,55

3 Lider konsorcjum: FM INTEGRATED SOLUTIONS Sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław Człon konsorcjum: Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1,, 50-304 Wrocław Członek konsorcjum: Impel Provider Sp. z o.o. , ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław 18 851 019,78

Członek konsorcjum: Time Group Polska Sp. z o.o., Pl. Wolności 2, 41-400 Mysłowice

Członek konsorcjum: Sky One Sp. z o.o., Pl. Wolności 2, 41-400 Mysłowice

Członek konsorcjum: Next One Sp. z o.o., ul. Rondo Mogielskie 1,, 31-516 Kraków

4 Lider konsorcjum: SOLD S.A., ul. Ujastek 7, 31-752 Kraków, 31-406 Kraków Członek konsorcjum: HERA Sp. z o.o., ul Ujastek 7, 31-752 Kraków 19 375 987,85

5 Lider konsorcjum: SOLID SECURITY Sp. z o.o., ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa Członek konsorcjum: Solid Sp. o.o., ul. Walerego Sławka 3, 30-633 Kraków 23 130 926,96

6 Lider konsorcjum: OCHRONA MIENIA KRAKÓW SP. Z O.O., GÓRNIKÓW 13, 30-819 KRAKÓW Członek konsorcj OCHRONA MIENIA SP. Z O.O., UL. GÓRNIKÓW 13, 30-819 KRAKÓW Członek konsorcjum: AGENCJA OCHR OSÓB I MIENIA JUSTUS SP. Z O.O., UL. SKOTNICKA 230, 30-394 KRAKÓW 18 816 734,81

7 Lider konsorcjum: ERA Sp. z o.o., ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów Członek konsorcjum: NOVIA Sp. z o.o., ul Paderewskiego 34, 41-500 Chorzów Członek konsorcjum: KOMES OCHRONA Spółka z o.o., KATOWICKA 16B, 41-500 CHORZÓW 24 156 137,38

Zamawiający wezwał przystępującego w trybie art. 224 ust. 1 do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu i ich istotnych części składowych.

Zamawiający wskazał, że zaoferowana przez wykonawcę cena całkowita wynosząca 18 816 734,81 zł brutto, jak również kwoty stawek jednostkowych za 1 roboczogodzinę pracownika dozoru i ochrony oraz pracownika obsługującego szatnię wynoszące 32,93 zł netto, wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Zamawiający żądał od wykonawcy przedstawienia kalkulacji ceny, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny za cały przedmiot zamówienia opisany w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia oraz projekcie umowy. Zamawiający wymagał wskazania w składanych wyjaśnieniach obejmujących szczegółową kalkulację ceny co najmniej:

1) przedstawienie stosownych wyliczeń i obiektywnych czynników jakie miały wpływ na kalkulację i cenę oferty, a w tym szczegółowych wyliczeń z podaniem kosztów jednostkowych pracy, tj. zatrudnienia personelu, jego liczby przewidzianej do realizacji zamówienia, jak i jego wynagrodzeń, dla wszystkich osób jakie Wykonawca oddeleguje dla realizacji przedmiotowego zakresu zamówienia, oraz kosztów materiałów, urządzeń itp. związanych z należytą realizacją zamówienia, ze szczególnym uwzględnieniem następujących kosztów:

a) całości kosztów pracodawcy wraz z wynagrodzeniem i wszystkimi składkami, w tym kalkulację na wypadek choroby, czy innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy (opieka nad członkiem rodziny, urlop okolicznościowy, badania lekarskie, które winny być wykonywane w godzinach pracy, etc.), koszty pracy w porze nocnej, koszty wynikające z wypełnienia obowiązków wynikających z przepisów Kodeksu Pracy i BHP (konieczność udzielenia za okres świadczenia usług pełnego urlopu, a co za tym idzie pokrycia kosztów pracownika zastępującego pracownika urlopowanego w tym okresie),

b) koszty grupy interwencyjnej,

c) koszty umundurowania oraz środków łączności, wyposażenia w środki przymusu bezpośredniego (tonfa, gaz, paralizator),

d) koszty związane z obowiązkiem zatrudnienia koordynatora,

e) koszty związane z obsługą umowy w tym koszty związane z obsługą kadrowo-płacową,

f) koszty innych świadczeń ze stosunku pracy wymaganych przez przepisy prawa, np. badania okresowe, koszt realizacji obowiązków pracodawcy związanych z obowiązkiem zapewnienia wody pitnej przy spełnieniu przesłanki określonej temperatury zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy itp.,

g) inne koszty związane z prowadzoną działalnością w tym koszty polisy OC, koszty paliwa, amortyzacji pojazdów, koszty energii, inne koszty administracyjne oraz koszty prowadzenia działalności i koszty przeglądu monitoringu,

h) jeżeli będą Państwo powoływać się na korzystanie z dofinansowania z PFRON-u, proszę o potwierdzenie liczby osób uprawnionych oraz stawek wraz z przedstawieniem dokumentacji potwierdzającej korzystanie z tego dofinansowania.

2) złożenie kosztorysów wykazujących realność zaoferowanej ceny oraz zakres oferowanego przedmiotu zamówienia i jego zgodność z warunkami zamówienia,

3) ewentualnie złożenie dokumentów lub oświadczeń, umów z podwykonawcami czy współpracownikami itp., które miały wpływ na kalkulację ceny oferty w poszczególnych zakresach i elementach zamówienia,

4) wskazanie zysku, jaki zakłada osiągnąć Wykonawca w wyniku realizacji niniejszego zamówienia.

Wyjaśnienia winny zawierać także, o ile dotyczyą informacje dotyczące:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tekst jednolity: Dziennik Ustaw z 2023 r., poz. 1893 z późn. zm.);

2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;

3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;

5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Jednocześnie zamawiający wskazał, że oprócz złożenia szczegółowych wyjaśnień jak wskazano w treści niniejszego wezwania i przedstawienia szczegółowych wyliczeń odnośnie każdego z elementów określonych w niniejszym wezwaniu, Wykonawca zobowiązany jest także do przedstawienia dowodów dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający zaznaczył, że obowiązek wykazania, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Ustawy Pzp Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Ustawy Pzp, w przypadku, gdy dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Przystępujący wyjaśnił, że

Zestawienie kosztów wykonania zamówienia wykazane jest w załączonych tabelach nr 1 i 2.

Tabela nr 1 obejmuje zestawienie kosztów za grudzień 2025 r.

Tabela nr 2 obejmuje zestawienie kosztów w kolejnych 35 miesiącach tj. od 1 stycznia 2026r do 30 listopada 2026 r.

Założenia do kalkulacji kosztów:

1. Zgodnie z zapisami SWZ i wzorem umowy wszyscy pracownicy przewidziani do realizacji zamówienia mają być zatrudnieni są na podstawie umowy o pracę za wynagrodzeniem nie niższym niż minimalne wynagrodzenie za pracę ustalonego na podstawie art.2 ust.3 -5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tekst jednolity: Dz.U.2023r.poz.1893 z późn.)

2. Kalkulacja kosztów przedstawiona jest przy założeniu średnio w m-cu 168 godzin pracy dla jednego pracownika zatrudnionego w wymiarze 1 etatu.

3. Lider, jak i Partnerzy konsorcjum otrzymują dofinansowania do wynagrodzeń zatrudnionych na podstawie umowy o pracę niepełnosprawnych pracowników zgodnie z art. 26a Ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. 1997 Nr 123 poz. 776 z późniejszymi zmianami). W załączeniu przykładowe wnioski o wypłatę miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych WN-D wraz z potwierdzeniem wpływów otrzymanej pomocy na rachunki bankowe spółek stanowiących konsorcjum firm. Otrzymana pomoc publiczna została uwzględniona w przedstawionej kalkulacji.

4. Przewidywana ilość godzin dyżurów z zakresu dozoru i ochrony mienia w terminie od 01 grudnia 2025 r. do 30 listopada 2028r wynosi 464 566 roboczogodzin.

Ilość roboczogodzin ochrony osiedla studenckiego ul. Skarżyńskiego wynosi 26 250 w okresie 36 miesięcy i ma być realizowana przez pracowników bez orzeczenia o niepełnosprawności.

W związku z powyższym 464 566 godz.– 26 250 godz.= 438 316 godzin - może być realizowana przez pracowników posiadających orzeczenie o niepełnosprawności. W kalkulacji ceny uwzględnieni zostali pracownicy posiadający orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności.

Pracownikom z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności przysługuje 26 dni (208 godz.) urlopu wypoczynkowego oraz 10 dni (80 godz.) urlopu dodatkowego. Łącznie 36 dni (288 godz.) w roku.

Wyliczenie ilości etatów pracowników portierni i szatni posiadających orzeczenie o niepełnosprawności: 438 316: 36 m-cy : 168 godz.= 72,47 etaty

Wyliczenie zastępstwa urlopowego do ilości etatów zapewniających obsługę portierni i szatni: 72,47 etaty x 288 godz.: 12 m-cy: 168 godz. = 10,35 etatów niezbędnych na zastępstwa urlopowe.

Łącznie: 72,47 et. + 10,35et. = 82,82 etatów ≈ 83 etaty do obsługi portierni wraz z zastępstwem urlopowym pracowników z orzecznym umiarkowanym stopniem niepełnosprawności.

Wyliczenie ilości etatów pracowników bez orzeczenia niepełnosprawności:

26 250 godz. – przewidywana ilość godzin ochrony osiedla studenckiego ul. Skarżyńskiego.

Ponadto, należy uwzględnić całodobowy dwuosobowy patrol interwencyjny przebywający na terenie Politechniki Krakowskiej tj. 1460 godzin x 36 m-cy = 52 560 roboczogodzin.

W zaoferowanej cenie za wykonanie zamówienia uwzględniliśmy wyjątkowo korzystne dla zamawiającego obniżenie kosztów wykonania zamówienia, nie generujące w tym zakresie dodatkowych kosztów dla nas jako potencjonalnego wykonawcy. Koszt 1 osobowego całodobowego składu patrolu interwencyjnego (730 godzin miesięcznie) stacjonującego na terenie Politechniki Krakowskiej nie stanowi kosztu tego zadania. Konieczność jego utrzymania, bez względu na uzyskanie zamówienia na usługę ochrony Politechniki, wynika z zawartej umowy z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych w Krakowie na kolejny trzyletni okres i związany jest z koniecznością realizacji zakresu świadczonej umowy obejmującej m.in. depozyt kluczy od chronionych fizycznie przez nas budynków ZUS. Koszt utrzymania 1 osobowego całodobowego stanowiska został wliczony do uzyskanego zamówienia na ochronę obiektów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, uzyskanego już w pierwszej połowie ubiegłego roku, a realizowanego od 1 stycznia 2026 r. W związku z powyższym dokonaliśmy tylko zmiany jego lokalizacji tj. przesunięcia go na teren Politechniki Krakowskiej, zamiast jego dotychczasowego stacjonowania w siedzibie naszej spółki. Koszt eksploatacji samochodu został uwzględniony w kalkulacji ceny do realizacji zamówienia na ochronę obiektów Politechniki Krakowskiej.

W związku z powyższym w szacowaniu ceny na uzyskanie przedmiotowego zamówienia został uwzględniony koszt drugiego pracownika patrolu interwencyjnego w obsadzie całodobowej tj. 730 godzin w miesiącu, co w przeliczeniu na okres 36 miesięcy realizacji umowy daje ilość roboczogodzin w wysokości 26 280.

Wyliczając ilość etatów pracowników bez orzeczenia o niepełnosprawności, stanowiących realny koszt realizacji usługi ochrony dla Politechniki Krakowskiej otrzymujemy:

26 250 godz. + 26 280 godz. = 52 530 godz.: 36 m-cy: 168 godz. = 8,69 et.

Wyliczenie zastępstwa urlopowego dla pracowników bez orzeczenia o niepełnosprawności:

8,69 et. x 208 godz. (26 dni urlop wypoczynkowy): 12 m-cy: 168 godz. = 0,9 et.

Łącznie: 8,69 et. + 0,9 et = 9,59 et. $\approx$ 9,6 etatu ochrony osiedla i patrolu interwencyjnego wraz z zastępstwem urlopowym pracowników bez orzeczonego stopnia niepełnosprawności.

Łącznie: 83 etaty + 9,6 etatów = 92,6 etatów uwzględnionych w szacowaniu ceny za zamówienie.

Wyliczenie wysokości dodatku do godzin nocnych:

1) grudzień 2025 r.

4666 zł: 168 godz. x 20% = 5,55 zł dodatku do każdej godziny pracy w porze nocnej

2) 2026 – 2028 r.

4806 zł: 168 godz. x 20% = 5,72 zł dodatku do każdej godziny pracy w porze nocnej

Wysokość składek ZUS:

1) ubezp. Emerytalne – 9,76 %

2) ubezp. Rentowe – 6,5%

3) ubezp. Wypadkowe – 0,84%

Łącznie: 17,10%

4) FP – 2,45%

5) FGŚP – 0,10%

Łącznie: 19,65%

Chorobowe zakładowe

– założono do kalkulacji kosztów wykonania zamówienia średnio 7 dni chorobowego w roku dla każdego etatu pracownika z orzeczeniem o niepełnosprawności

- założono 1 dzień chorobowego w roku dla każdego etatu pracownika bez orzeczenia o niepełnosprawności

Funkcję koordynatora będzie pełnił jeden z pracowników patrolu interwencyjnego. Dlatego koszt koordynatora nie został wykazany w osobnej pozycji w tabeli i nie stanowi dodatkowego kosztu. Jego koszt jest zawarty w koszcie patrolu interwencyjnego. Takie rozwiązanie usprawni pełnienie nadzoru nad podległymi pracownikami realizującymi zamówienie, umożliwi bezpośredni kontakt z przedstawicielami zamawiającego.

Umundurowanie:

- podkoszulek 2 szt. x 17,10 zł 34,20 zł

- bluza polarowa 62,60 zł

- spodnie 66,40 zł

- obuwie 150, zł

Razem: 313,20 zł x 81,16 et. (72,47 + 8,69) = 25 419,31 zł

- kurtka 115,50 zł x 8,69 et. = 1003,70 zł

Razem: (25 419,31 zł + 1003,70 zł) : 36 m-cy = 733,97 zł do m-ca

Telefony: 22 szt. po 20,54 zł netto = 451,88 zł : na 60 m-cy = 7,53 zł do miesiąca + 13 zł abonament miesięczny = 20,53 zł

PPK – 19% pracowników aktualnie zatrudnionych przystąpiło do PPK. W takim procencie uwzględniliśmy to w kalkulacji do niniejszego zamówienia.

81,16 etatów x 19% = 15,42 etatu.

XII 2025r – 15,42 etatu x 4826,45 zł x 1,5% = 1116,36 zł

I 2026 r. - 30 XI 2028r – 15,42 etatu x 4971,37 zł x 1,5 % = 1149,88 zł.

Badania wstępne i okresowe: 81,16 et. x 120 zł = 9739,20 zł: 36 m-cy = 270,53 zł

Badania do kwalifikacji: 15 et. x 550 zł = 8250 ;36 m-cy= 229,17

Szkolenia BHP okresowe: - 81,16 et x 33 zł = 2678,28: 36 = 74,40 zł

Środki Przymusu bezpośredniego

W związku z zakończeniem ochrony obiektów Urzędu Miasta Krakowa środki przymusu bezpośredniego (kajdanki, gaz, tonfa) zamortyzowane, zostały wykorzystane do wyposażenia posterunków Politechniki. Dokupiono tylko 4 sz. gazów po 45,53 zł = 182,12 zł: 36 m-cy = 5,06 zł do 1 m-ca.

Latarki 40,64 zł x 22 obiekty = 894,08: 36 = 24,84

Activ Guard: 1032,50 zł: 60 = 17,21 zł

Polisa OC działalności:

Roczny koszt polis ubezpieczeniowych Konsorcjum wynosi:

1) OCHRONA MIENIA KRAKÓW Sp. z o.o. – 24.000 zł

2) OCHRONA MIENIA Sp. z o.o. – 21.000 zł

3) Agencja Ochrony Osób i Mienia Justus sp. z o.o. – 78,459 zł

Łączny roczny koszt polis ubezpieczeniowych Konsorcjum wynosi – 123 459 zł

Miesięczny koszt polis ubezpieczeniowych wynosi 123 459: 12 m-cy = 10 288,25 zł

Łączna miesięczna sprzedaż usług Konsorcjum z miesiąca poprzedzającego złożenie oferty na usługę ochrony Politechniki Krakowskiej (październik 2025r) wynosiła 11 023 478,15 zł

Wyliczenie miesięcznego kosztu polis ubezpieczeniowych Konsorcjum w stosunku do miesięcznej wartości sprzedaży:

10 288,25 zł: 11 023 478,15 zł x 100% = 0,093%

Wartość netto złożonej przez Konsorcjum ofert na realizację usługi ochrony PK wynosi 15 298 158,38 zł: 36 m-cy = 424 948,84 zł

424 948,84 zł x 0,093% = 395,20 zł

Przegląd i konserwacja monitoringu:

20 obiektów x 100 zł: 12 m-cy = 166,67 zł m-c

Koszt samochodów:

Patrol PK Al. Jana Pawła II + osiedle studenckie 3 objazdy= ok. 4 km x 365 dni: 12 m-cy= 120 km m-c x 7/100 = 8,4 l x 6 zł (cena 1 litra paliwa) = 50,40 zł

PK ul. Warszawska, Lea, Kamienna, Kanonicza, Podchorążych - 3 x kontrola w ciągu doby, 7 km x 365 dni: 12 m-cy = 638 km m-c x 7/100 = 44,6 l x 6 = 267,60 zł

Koszt paliwa: 50,40 zł + 267,60 zł = 318 zł m-c

Polisa ubezpieczeniowa roczna dwóch samochodów służbowych wynosi: 1292,42 zł + 1403,21 = 2695,63 zł: 12 m-cy = 224,64 zł m-c,

Przegląd rejestracyjny: 2 x 150 zł = 300 zł: 12 m-cy= 25 zł na m-c

przegląd serwisowy 1100 zł x 2 = 2200: 12 m-cy = 183,33 zł na m-c

koszty naprawy: 1500 zł x 2 – 3000 :12 m-cy = 250 zł.

Razem koszt utrzymania samochodów: 318 zł + 224,64 zł +25zł + 183,33 zł + 250 zł = 1000,97 zł

Przystępujący dołączył załączniki nr 1 i 2, zgodnie z opisem w wyjaśnieniach.

Dowody przystępującego:

- wyjaśnienia odwołującego z 10 lutego 2026 r., z których wynika, że Impel do realizacji zamówienia zamierza zatrudnić łącznie: 78 osób łącznie na 77,22 etatu – struktura zatrudnienia została opisana w dowodzie nr 1.

- ze szczegółowej kalkulacji kosztów wykonania usługi oraz ceny za 1 roboczogodzinę odwołującego wynika, że zgodnie z SWZ zamawiający określa, że w trakcie całego okresu trwania zamówienia ilość roboczogodzin (rbg) do wypracowania przez pracowników wynosi: 463 986 rbg (ochrona i dozór) oraz 580 rbg (obsługa szatni) w trakcie 36 miesięcy, co daje do wypracowania średniomiesięcznie 12 904,61 godzin. Usługę wykonamy w ramach 77,22 etatu – zgodnie z poniższym wyliczeniem:

464 566 rbg/36 miesięcy/167,11 godzin normatywu na 1 etat (średni normatyw przypadający w okresie realizacji zamówienia, czyli 36 miesięcy) = 77,22 etatu

Reasumując oświadczamy, iż do realizacji zamówienia skierujemy 78 osób, zatrudnionych na umowę o pracę, na 77,22 etatu.

W ramach podanego harmonogramu posterunków, do wypracowania w porze nocnej średniomiesięcznie będzie 3170 godziny, za które należy doliczyć dodatek za pracę w porze nocnej, który wynosi 5,76 zł za 1 godzinę nocną w 2026 r.

Zatem w kosztach pracy ujęto średnio dla każdego pełnego etatu po 41,06 godziny nocne – zgodnie z wyliczeniem: 3170 rbg nocnych/77,22 etatu = 41,06 rbg

Ekwiwalent BHP; usługi medyczne, obsługa HR 15,00 zł

SWZ na usługi ochrony osób i mienia w obiektach ZUS o/Kraków (2026-2028):

2.1.2 Przedmiotem zamówienia jest:

1.bezpośrednia ochrona fizyczna obiektów ZUS Oddziału w Krakowie w tym przebywających na obiektach pracowników i osób trzecich

2.dozór obiektów przy wykorzystaniu monitoringu elektronicznych urządzeń i systemów alarmowych

3.podejmowanie działań grup interwencyjnych

4.zamykanie i otwieranie określonych obiektów i przekazywanie do depozytu kluczy do obiektów

2.1.4. interwencja - doraźne przybycie grupy interwencyjnej złożonej z minimum dwóch wykwalifikowanych pracowników ochrony do chronionego obiektu

2.1.5. Otwarcie/zamknięcie obiektu - asystowanie pracownikom ochrony świadczącej usługę bezpośredniej ochrony fizycznej lub pracowników zamawiającego w asyście grupy interwencyjnej i deponowanie kluczy do obiektów w depozycie po zamknięciu do czasu otwarcia w dniu następnym

2.3.3 interwencja w przypadku ingerencji osób, zagrażającej naruszenie dóbr osobistych osób przebywających w obiekcie, zagrażającej zniszczeniem mienia lub kradzieżom.

2.8. 4 Zamawiający zastrzega sobie możliwość wezwania grupy interwencyjnej raz w miesiącu dla każdego obiektu zamawiającego w ramach sprawdzenia prawidłowości świadczenia usługi.

Wyjaśnienia SWZ:

Pytanie 4

Ile razy w ostatnich 12 miesiącach była wzywana grupa interwencyjna? Jeśli była wzywana to poproszę o podanie ilości ze wskazaniem do każdej lokalizacji oddzielnie?

Odpowiedź

W inspektoracie Kraków Nowa Huta grupa interwencyjna była wzywana 3 razy w ciągu ostatnich 12 miesięcy

W pozostałych obiektach nie była wzywana na interwencję przez ostatnie 12 miesięcy - jedynie w celach sprawdzenia czasu dojazdu raz w miesiącu (dot. Biur Terenowych i Inspektoratu Kraków Krowodrza)

Umowa nr 1097313 z 8 lipca 2025 r. na usługę ochrony osób i mienia na obiektach ZUS o/Kraków 2026-2028 pomiędzy ZUS, a Ochroną Mienia Kraków sp. z o.o. w par. 1 ust. 2 pkt 4 i 5 w zakres umowy wchodzi interwencja - doraźne przybycie grupy interwencyjnej i otwarcie/zamknięcie obiektu, pat. 6 ust. 1 i 2 Wykonawca oświadcza, że powierza niżej wymieniony zakres przedmiotu umowy podwykonawcom: w zakresie działania grup interwencyjnych. Wykonawca jest zobowiązany do przedłożenia zamawiającemu umowy z podwykonawcą w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia. Umowa zawarta z podwykonawcą winna zawierać postanowienia zgodne z postanowieniami niniejszej umowy i wymaga akceptacji zamawiającego. Informacje ogólne: Przedmiotem zamówienia jest: Dozór obiektów przy wykorzystaniu monitoringu elektronicznych urządzeń i systemów alarmowych, podejmowanie działań grup interwencyjnych oraz zamykanie i otwieranie określonych obiektów i przekazywanie do depozytu kluczy do obiektów. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia załącznik do umowy pkt. 9 zamawiający wymaga, aby pracownicy ochrony wykonujący czynności bezpośredniej stałej ochrony i grupy interwencyjnej byli zaopatrzeni przez wykonawcę w:

1.jednolity strój dostosowany do pory roku i miejsca pełnienia służby umożliwiający ich identyfikację jednoznacznie wskazujący na charakter wykonywanej pracy, z umieszczoną w widocznym miejscu nazwą i znakiem graficznym wykonawcy,

2.noszony w widocznym miejscu identyfikator, zawierający zdjęcie, imię i nazwisko oraz nazwę wykonawcy,

3.pracownicy posiadający wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony powinni posiadać niezbędne środki przymusu bezpośredniego w szczególności kajdanki, pałki służbowe i ręczne miotacze substancji obездwładniających,

4.sprzęt łączności bezprzewodowej

w pkt. 2.8.2.opisano zdania i obowiązki grupy interwencyjnej

Zaświadczenie z ZUSu z 23 marca 2026 z którego wynika, że ubezpieczenie wypadkowe dla płatnika składek Ochrona Mienia sp. z o.o. w roku składkowym obejmującym okres rozliczeniowy 01.04.2025 do 31.03.2026 wносиło 0,84% podstawy wymiaru.

Zgłoszenie podwykonawcy do ZUS o/Kraków z 12 stycznia 2026, gdzie w pkt. 5 wymieniono Agencję Ochrony Osób i Mienia Justus sp. z o.o. z Krakowa, ul. Skotnicka 230

Dowody złożone na rozprawie przez odwołującego:

- dowód nr 1 – zestawienie liczby godzin pracy w miesiącach od grudnia 2026 do listopada 2028 z rozbiciem na dni robocze i wolne w poszczególnych miesiącach i wyliczeniem średniej z 36 miesięcy wynoszącej 167,11, przy czym KIO zauważyło, że gdyby patrzeć na normatyw rocznie, to w 2025 wyniósłby 160, w 2026 - 167,33, w 2027 167,33, a w 2028 167, 27, odwołujący we własnych wyjaśnieniach, tak jak przystępujący i jeszcze jeden z wykonawców składający wyjaśnienia wprost wskazali normatyw 168

- dowód nr 2 – informacja o odrzuceniu oferty wykonawców Basma Security i Cerber – w ocenie KIO dowód nie przydatny do rozstrzygnięcia, z określonego uzasadnienia odrzucenia wynika jedynie, że załączony do wyliczeń kalendarz dni roboczych zawierał błędy, natomiast wynika z niego, że zamawiający ustalił normatyw dla okresu 12 kwietnia 2026 – 11 kwietnia 2027 na poziomie 167,33, a więc dotyczy to innego czasuookresu niż przyjęty w spornym zamówieniu, jak też nie potwierdza wyliczeń odwołującego złożonych w dowodzie nr 1

- dowód nr 3 – zawiera wyliczenie przez odwołującego ilości niezbędnych etatów z uwzględnieniem przysługujących pracownikom okresów urlopowych – w ocenie KIO dowód niewiarygodny, KIO zgadza się w tym zakresie z argumentacją przystępującego przedstawioną na rozprawie, że odwołujący skalkulował ilość etatów nadmiernie, w ocenie KIO odwołujący błędnie ujął w wyliczeniach obniżoną normę czasu pracy tak dla pracowników podstawowych jak i tych którzy mają ich zastąpić w okresie urlopu. W ocenie KIO taki zabieg jest niezasadny, bo normę dla pracownika zastępującego powinno się obliczyć według normatywu za pełen miesiąc bez obniżenia o średni wymiar urlopu. Słusznie przystępujący podnosił, że uwzględnienie wszystkich jako pracowników, którym przysługuje urlop powoduje sztuczne zawyżenie ilości etatów.

- dowód nr 4 – wyliczenie średniego dodatku za pracę w porze nocnej – KIO nie stwierdziła błędów w wyliczeniu tej wartości,
- dowód nr 5 – KIO nie znalazła podstaw aby kwestionować ten dowód, bo w grudniu 2025 było 20 dni roboczych, co daje normatyw 160, jednak można znaleźć równie wiarygodne źródła jak , np. infor.pl który podaje wartość wskazaną w piśmie przez przystępującego, czyli 5,55,
- dowód nr 6 – KIO oceniła ten dowód jako nie potwierdzający stanowiska odwołującego zawartego w odwołaniu – odwołujący w odwołaniu przedstawił informację o średniej 3170 godzin nocnych, zaś z wyliczenia wynika 3075, 22, przy czym KIO zauważyła, że pomiędzy odwołującym i przystępującym nie ma sporu, co do ilości godzin nocnych miesięcznie liczonych na posterunek – 243,33, zatem skoro tak, to miało być 9 posterunków po 1 osobie, 1 posterunek po 2 osoby i jeden dodatkowy dla uzupełnienia grupy interwencyjnej, czyli $243,33 \times 12 (9+2+1) \times 36 = 105\,118,56$, a nie 110 707,88 i wówczas prawidłowe są wyliczenia przystępującego zaprezentowane w stanowisku pisemnym na str. 14, stąd KIO oceniła dowód nr 6 jako niewiarygodny, zdaniem KIO dodatkowy posterunek grupy interwencyjnej nie powinien być doliczony w świetle wyjaśnień przystępującego, co do skorzystania przez niego z obsady dla innego zamówienia,
- dowód nr 7 – KIO oceniła jako niewiarygodny, do wyliczony w oparciu o zawyżoną przez odwołującego liczbę etatów.

Dowody przystępującego:

- zawiadomienie o wysokości stopy procentowej na ubezpieczenie wypadkowe dla Ochrony Mienia Kraków – z dowodu wynika, że w okresie składkowym 01.04.2025-31.03.2026 stopa wynosi 0,84%,
- z wezwania z 1 września 2023 i wyjaśnień udzielonych 6 września 2023 r., przez odwołującego – KIO nie czyniła żadnych ustaleń, bo odwołujący twierdził, że normatyw czasu pracy zmienił się od nowelizacji z dnia 6 grudnia 2024 r. o zmianie ustawy o dniach wolnych od pracy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1965) przez dodanie Wigilii jako dnia wolnego od pracy, tym samym jaki był normatyw przed wprowadzeniem tej zmiany nie ma dla sprawy istotnego znaczenia

KIO potraktowała jako stanowisko własne przystępującego wyliczenia dodatku za pracę w godzinach nocnych w oparciu o dane odwołującego, czyli 3170 godzin pracy w porze nocnej i 5,76 zł dodatku za godzinę pracy w porze nocnej. W ocenie KIO wyliczenia te oparte zostały, jeśli chodzi o ilość godzin w porze nocnej o wielkości nie znajdujące uzasadnienia w materiale dowodowym.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w trybie art. 528 ustawy. KIO dopuściła Konsorcjum OMK jako uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego. KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie należy oddalić.

KIO nie uznała za wiarygodne wyliczeń odwołującego w zakresie zwiększonej ilości etatów o 2,22 etatu, w ocenie KIO takie wyliczenia zostały sporządzone błędnie w oparciu o zaniżony normatyw czasu pracy dla pracowników zastępujących, co doprowadziło odwołującego do uznania, że przystępujący nie doszacował ilości etatów. Podobnie w ocenie KIO odwołujący nie wykazał, że przystępujący nie doszacował ilości godzin pracy w porze nocnej. W ocenie KIO wyliczenia przedstawione przez odwołującego w dowodzie nr 6 są w tym zakresie błędne. KIO wprawdzie zgadza się z odwołującym, że normatyw 168 godzin roboczych miesięcznie w sytuacji zwiększenia się puli dni wolnych uległ zmianie, jednak jak słusznie zauważył przystępujący w swoim pisemnym stanowisku może to stanowić zaniżenie liczby etatów o 0,36 etatu (0,32 pracownicy podstawowi i 0,04 pracownicy pełnosprawni), co w ocenie KIO nie ma istotnego wpływu na kalkulację ceny ofertowej, zaś zaniżenie o 2,2 etatu, które podnosił odwołujący, jest wyliczone błędnie. Co więcej odwołujący w dowodzie nr 6 nie uwzględnił wyjaśnień przystępującego, że koszt jednoosobowego patrolu na rzecz zamawiającego nie został przez niego policzony, bo został uwzględniony w kosztach zamówienia świadczonego na rzecz ZUSu w Krakowie, a obsadę z drugiego całonocnego stanowiska przystępujący wykorzysta do obsady dyżurów nocnych w Domu Studenckim na ul. Bydgoskiej. W ocenie KIO przystępujący dowodami złożonymi w pisemnym stanowisku wykazał, że ma realną możliwość skorzystania z patrolu dla innego zadania, w szczególności uwzględniając częstotliwość korzystania z tego patrolu przez ZUS, co zostało potwierdzone udzielonymi przez ZUS wyjaśnieniami. Przystępujący wykazał także kto dysponuje grupą interwencyjną i w jakim zakresie będzie ten potencjał faktycznie wykorzystany dla przetargu ZUS i pośrednio dla tego. Jeśli zaś przyjąć, że odwołujący prawidłowo wykazał stawkę 5,76zł. dodatku za pracę w godzinach nocnych, to różnica $0,04 \text{ zł} \times 2677 \text{ godzin}$ wynosi 107,8 zł. miesięcznie, czyli 3 854,88 w okresie 36 miesięcy i nie można stanowić o rażącym zaniżeniu ceny ofertowej. W ocenie KIO wyjaśnienia złożone przez przystępującego, mimo zastosowania normatywu 168 (takiego samego jak w wyjaśnieniach odwołującego - co też może być ocenione jako przejaw nadużycia prawa w rozumieniu art. 5 kc) i mimo przyjęcia dodatku na poziomie 5,72 zamiast 5,76 nie zostały przez odwołującego skutecznie podważone i nie wykazują cech ceny rażąco niskiej. Zdaniem KIO zamawiający dokonał prawidłowej oceny złożonych wyjaśnień, a w konsekwencji prawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Mając to na uwadze odwołanie oddalono.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy, a także w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli odwołującego. KIO zaliczyła w poczet kosztów wpis oraz wydatki i koszty dojazdu pełnomocników odwołującego i zamawiającego i nakazała odwołującemu zwrot na rzecz zamawiającego kosztów wydatków pełnomocnika na podstawie złożonego rachunku i spisu kosztów. Jedynie kwotę 17 zł z tytułu opłaty skarbowej KIO potraktowała, jako element wydatków pełnomocnika objęty limitem rozporządzenia w kwocie 3 600zł.

Przewodnicząca:.....