

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 12 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Ekotech Silesia sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, Ekotrans K&K sp. z o.o. z siedzibą w Tychach oraz Maxcalc sp. z o.o. z siedzibą w Antoniowie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Katowickie Wodociągi S.A. z siedzibą w Katowicach**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: T.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Mustang Waste Management T.P. oraz Mustang Usługi Wielobranżowe M.P. w spadku w zarządzie sukcesyjnym T.P. z siedzibą w Gliwicach**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Ekotech Silesia sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, Ekotrans K&K sp. z o.o. z siedzibą w Tychach oraz Maxcalc sp. z o.o. z siedzibą w Antoniowie i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Ekotech Silesia sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, Ekotrans K&K sp. z o.o. z siedzibą w Tychach oraz Maxcalc sp. z o.o. z siedzibą w Antoniowie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Ekotech Silesia sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, Ekotrans K&K sp. z o.o. z siedzibą w Tychach oraz Maxcalc sp. z o.o. z siedzibą w Antoniowie na rzecz zamawiającego Katowickie Wodociągi S.A. z siedzibą w Katowicach kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1575/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Katowickie Wodociągi S.A. z siedzibą w Katowicach - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Wywóz i zagospodarowanie ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych (kod 19 08 05) z Oczyszczalni Ścieków GIGABLOK (TOC) należącej do Katowickich Wodociągów S.A. w 2026 roku” (znak: ZDP/PN/1/26/U/S). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 lutego 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 113156-2026, numer wydania Dz.U. S: 33/2026.

W dniu 7 kwietnia 2026 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Ekotech Silesia sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, Ekotrans K&K sp. z o.o. z siedzibą w Tychach oraz Maxcalc sp. z o.o. z siedzibą w Antoniowie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1) zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. T.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mustang Waste Management T.P. (lider konsorcjum) oraz M.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mustang Usługi Wielobranżowe M.P. w spadku w zarządzie sukcesyjnym T.P., zwanych dalej łącznie „Mustang”, na podstawie:

a) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy pzp, z uwagi na niespełnianie przez Mustang warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale V pkt I ppkt 2.2. lit. a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), tj. ze względu na brak posiadania przez Mustang pozwolenia zintegrowanego, które jest wymagane dla przetwarzania odpadów o kodzie 19 08 05 (komunalne osady ściekowe) w ilości dobowej przewidywanej przez Zamawiającego (do 175 Mg osadu), z wykorzystaniem procesu odzysku proponowanego w ofercie przez Mustang (obróbka żużli i popiołów);

b) art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp, z uwagi na nieważność oferty Mustang na podstawie odrębnych przepisów, tj. art. 58

§ 1 i art. 387 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1071 z późn. zm.) (dalej „k.c.”), gdyż Mustang nie posiada pozwolenia zintegrowanego, które jest wymagane dla przetwarzania odpadów o kodzie 19 08 05 (komunalne osady ściekowe) w ilości dobowej przewidywanej przez Zamawiającego (do 175 Mg), w procesie odzysku stosowanym przez Mustang, co czyni jego zobowiązanie (w złożonej ofercie) do wykonania zamówienia sprzecznym z prawem i niemożliwym do spełnienia;

c) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, z uwagi na niezgodność oferty Mustang z warunkami zamówienia określonymi w Rozdziale II pkt I SWZ oraz pkt II ppkt 5 załącznika nr 5 Opis przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ”) do SWZ, tj. braku posiadania przez Mustang aktualnej decyzji administracyjnej na prowadzenie działalności w zakresie odzysku odpadu o kodzie 19 08 05 (komunalne osady ściekowe), umożliwiającej zagospodarowanie odpadu w ilości dobowej przekraczającej 75 Mg odpadów, w procesie odzysku proponowanym przez Mustang (w takiej sytuacji wymagane jest „pozwolenie zintegrowane”, a nie „zezwoleńie sektorowe” – Mustang posiada wyłącznie zezwolenie sektorowe), a co jest wymagane przez Zamawiającego zgodnie z treścią SWZ;

2) w konsekwencji powyższych zaniechań - czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Mustang, mimo iż oferta ta powinna podlegać odrzuceniu;

ewentualnie, w związku z pkt I.1 lit. a) powyżej:

3) zaniechaniu wezwania Mustang do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp, tj. przedłożenia aktualnego pozwolenia zintegrowanego na przetwarzanie odpadów o kodzie 19 09 05 (komunalne osady ściekowe), zezwalającego na zagospodarowywanie odpadów w maksymalnej ilości dobowej przewidywanej przez Zamawiającego.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Mustang, pomimo iż wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale V pkt I ppkt 2.2. lit. a) SWZ, ponieważ nie posiada decyzji administracyjnej w postaci „pozwolenia zintegrowanego”, które umożliwiałoby mu zagospodarowanie odpadów o kodzie 19 08 05 (komunalne osady ściekowe) w procesie odzysku lub unieszkodliwiania w ilości dobowej określonej przez Zamawiającego, czyli powyżej 75 Mg na dobę (aż do 175 Mg na dobę), z wykorzystaniem obróbki żużli i popiołów. W tej sytuacji konieczne jest posiadanie pozwolenia zintegrowanego wydanego na podstawie art. 201 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 647 z późn. zm.), dalej „POŚ”, w zw. z ust. 5 pkt 3 lit. b załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169), czyli rodzajów instalacji, które wymagają posiadania pozwolenia zintegrowanego. Wykonanie analizowanego zamówienia publicznego, z uwagi na przewidywane przez Zamawiającego dobowe ilości osadu ściekowego do odbioru i zagospodarowania, oraz proponowany przez Mustang proces odzysku odpadów (z wykorzystaniem obróbki żużli i popiołów), wymaga posiadania pozwolenia zintegrowanego, a nie zezwolenia sektorowego, jakie posiada Mustang.

2) ewentualnie (zarzut nr 2 jako ewentualny), w związku z opisem faktycznym wskazanym w pkt II.1, zarzucił naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy pzp, przez zaniechanie wezwania Mustang do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp, tj. do przedłożenia aktualnego pozwolenia zintegrowanego na przetwarzanie odpadów o kodzie 19 09 05 (komunalne osady ściekowe), które umożliwiałoby zagospodarowywanie odpadów w maksymalnej ilości dobowej przewidywanej przez Zamawiającego, z wykorzystaniem obróbki żużli i popiołów;

3) art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Mustang w zw. z art. 58 § 1 i art. 387 § 1 k.c. z uwagi na to, że:

a) oferta ta jest sprzeczna z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.), a także z przepisami: art. 201 ust. 1 i 2 POŚ w zw. z ust. 5 pkt 3 lit. b załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169),

b) jak również z uwagi na to, że zobowiązanie zawarte w ofercie Mustang do zagospodarowywania odpadów o kodzie 19 08 05 (komunalne osady ściekowe), w dobowej ilości przewidywanej przez Zamawiającego (powyżej 75 Mg), w procesie odzysku wykorzystującym obróbkę żużli i popiołów, jest niemożliwe do spełnienia (świadczenie niemożliwe - umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna), ponieważ Mustang nie posiada pozwolenia zintegrowanego wymaganego w art. 201 ust. 1 i ust. 2 POŚ w zw. z ust. 5 pkt 3 lit. b załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów

przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169),

4) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Mustang, pomimo iż wykonawca ten nie posiada pozwolenia zintegrowanego wydanego na podstawie art. 201 ust. 1 i ust. 2 POŚ w zw. z ust. 5 pkt 3 lit. b załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169), które jest wymagane, aby zagospodarowywać odpady o kodzie 19 08 05 (komunalne osady ściekowe) w ilości ponad 75 Mg na dobę z wykorzystaniem obróbki żużli i popiołów, a czego zgodnie z SWZ wymaga Zamawiający (wskazując, że maksymalna dobową ilość odpadów do odbioru i zagospodarowania to 175 Mg).

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Mustang;

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Mustang, jako że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, jego oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, a zarazem niezgodna z warunkami zamówienia, i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

ewentualnie, w związku z zarzutem wskazanym w pkt II.2 petitum odwołania:

3) nakazanie Zamawiającemu wezwania Mustang na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. do przedłożenia aktualnego pozwolenia zintegrowanego na przetwarzanie odpadów o kodzie 19 09 05 (komunalne osady ściekowe) umożliwiającego zagospodarowywanie odpadów w maksymalnej ilości dobowej przewidywanej przez Zamawiającego.

W dniu 27 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Ponadto, w dniu 6 maja 2026 r. pismo procesowe z dalszym stanowiskiem w sprawie złożył Odwołujący wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Na rozprawie, w dniu 12 maja 2026 r. Przystępujący złożył pismo procesowe z wnioskiem o oddalenie odwołania odnoszące się do argumentacji Odwołującego.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosili skuteczne przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: T.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Mustang Waste Management T.P. oraz Mustang Usługi Wielobranżowe M.P. w spadku w zarządzie sukcesyjnym T.P. z siedzibą w Gliwicach.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami, pismo procesowe Odwołującego wraz z załącznikami oraz pismo procesowe Przystępującego wraz z załącznikami.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- „**ROZDZIAŁ II INFORMACJE DOTYCZĄCE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

I. Opis przedmiotu zamówienia.

1. Przedmiotem zamówienia jest:

„Wywóz i zagospodarowanie ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych (kod 19 08 05) z Oczyszczalni Ścieków GIGABLOK (TOC) należącej do Katowickich Wodociągów S.A. w 2026 roku.

Krótki opis:

Oczyszczalnia Ścieków Gigablock (TOC), Katowice ul. Obr. Westerplatte 130

- Przewidywana ilość: do 12 500 Mg

- Osad jest przefermentowany, odwadniany na wirówkach, uwodnienie około 80%*.

* W załączeniu do Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający przedstawił przykładowe wyniki badań osadów.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w załączniku nr 5 oraz w projekcie umowy tj. załączniku nr 7, załączniki te stanowią integralną część niniejszej Specyfikacji Warunków Zamówienia.”

- „ROZDZIAŁ V WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

1. W postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy: (...)

2. spełniają warunki udziału w postępowaniu zawarte w art. 112 ust. 2 pkt. 1, 2, 3 i 4 ustawy Pzp dotyczące: (...)

2.2. uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej - Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że posiada:

a) Aktualne zezwolenie właściwego organu na prowadzenie przetwarzania odpadów w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów (z wyszczególnieniem ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych o kodzie 19 08 05), wydane na podstawie art. 41 Ustawy o odpadach lub ostateczne i prawomocne zezwolenie wydane w toku procedury odwoławczej prowadzonej przez uprawniony organ, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze, uchylającej odmowną decyzję wydaną na mocy art. 41 ustawy o odpadach.”

Zgodnie z OPZ:

- „II. CHARAKTERYSTYKA PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA:

1. Zagospodarowanie ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych należy rozumieć jako odzysk lub unieszkodliwienie – zgodnie z Ustawą o odpadach (Dz. U. z 2023r. poz. 1587 z późn. zm.).

Nie dopuszcza się stosowania ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych w procesie odzysku R 10

2. Usługa musi być wykonana nie naruszając obowiązujących aktów prawnych:

- Ustawa o odpadach (Dz. U. z 2023r. poz. 1587 z późn. zm.).

W załączeniu do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający przedstawił przykładowe wyniki badań osadów dla Oczyszczalni ścieków GIGABLOK. Zawartość suchej masy może się różnić od oznaczonej w załączonych analizach, ponieważ urządzenia odwadniające są w trakcie rozruchu lub wstępnej eksploatacji.

3. Usługa musi obejmować:

a) załadunek osadów; b) wywóz i ich odzysk lub unieszkodliwienie (w przypadku unieszkodliwiania również zagospodarowanie ewentualnych produktów i odpadów tego procesu);

c) transport;

d) wykonanie ważenia masy tara pojazdów przed wywozem osadów oraz ważenie wszystkich pojazdów pełnych wywożących odpady (...).”

Zgodnie z projektem umowy:

- „§ 1

1. Wykonawca oświadcza, że jest uprawniony do występowania w obrocie prawnym na podstawie: (...)

2. Usługa będzie wykonywana - zgodnie z Ustawą o odpadach (Dz. U. z 2023r. poz. 1587 z późn. zm.), zgodnie z Zezwoleniem wydanym Wykonawcy na przetwarzanie odpadów i z innymi obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

2a) Nie dopuszcza się stosowania ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych w procesie odzysku R 10.

3. Wykonawca oświadcza, że posiada uprawnienia do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie unieszkodliwiania lub odzysku odpadów stanowiących przedmiot niniejszej umowy oraz transportu (a jeżeli powierza Podwykonawcy część zamówienia w zakresie transportu odpadów oświadcza, że wskazany przez niego Podwykonawca

posiada ww uprawnienia) oraz, że wszystkie osoby wyznaczone przez niego do realizacji umowy posiadają odpowiednie kwalifikacje i przeszkolenia wymagane przepisami prawa (w szczególności w zakresie BHP) oraz, że osoby te będą wyposażone w zgodną z tymi przepisami odzież ochronną i sprzęt ochrony osobistej.

4. Wykonawca zobowiązuje się poinformować Zamawiającego o wszelkich zmianach związanych z wymaganą decyzją.”

- „§ 2

1. Przedmiotem umowy jest: Wywóz i zagospodarowanie ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych (kod 19 08 05) z Oczyszczalni Ścieków GIGABLOK (TOC) należącej do Katowickich Wodociągów S.A. w 2026 roku.

2. Zamówienie dotyczy:

Oczyszczalni Ścieków Gigablok (TOC), Katowice ul. Obr. Westerplatte 130

- Przewidywana ilość: do 12 500 Mg,

3. Przedmiot zamówienia został szczegółowo określony w dokumencie: Opis Przedmiotu Zamówienia - stanowiącym załącznik do niniejszej umowy.

4. Warunki zamówienia opisane przez Zamawiającego są dla Wykonawcy wiążące.

5. Zakres świadczenia Wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w złożonej ofercie. (...)

9. Warunki wykonania zamówienia: Oczyszczalnia GIGABLOK – Wykonawca musi zapewnić: odbiór osadu z wyrzutnika przez wszystkie dni kalendarzowe i 24 godziny na dobę (z możliwością wykorzystania placu składowego - w takim przypadku załadunek zgromadzonego na placu składowym osadu leży po stronie Wykonawcy) oraz samochód typu „hakowiec” do odbioru kontenerów i podstawić własne kontenery pod wyrzutnik osadu odwirowanego lub pojazdy i przyczepy umożliwiające odbiór osadu z istniejącego wyrzutnika osadu odwirowanego- kontenery napelnione muszą być na bieżąco wymieniane na puste przez Wykonawcę. Zamawiający nie ma możliwości samodzielnego przestawiania pojazdów, przyczep czy kontenerów. Nawierzchnia pod wyrzutnikiem zabezpieczona jest stalowymi prowadnicami. W przypadku dostarczenia kontenerów o innym rozstawie niż prowadnice, Wykonawca we własnym zakresie zabezpieczy nawierzchnię przed uszkodzeniem. (...)

W przypadku korzystania z placu składowego Wykonawca zobowiązany jest do:

a) wywiezienia awaryjnie zgromadzonych osadów ze wskazanej partii placu składowego we wskazanym terminie, jednak nie później niż 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania zlecenia;

b) Zamawiający zastrzega sobie prawo do wstrzymania wywozu osadów w sytuacji, gdy kolidować on będzie z prowadzonym procesem oczyszczania; (...)

Przystępujący na potwierdzenie warunku dotyczącego uprawnień złożył:

Decyzję nr 4448/OE/2022 z dnia 29 grudnia 2022 r. Marszałka Województwa Śląskiego w sprawie udzielenia zezwolenia na przetwarzanie odpadów Panu Tomaszowi Pierzchała, prowadzącemu działalność gospodarczą pn. MUSTANG Waste Management T.P., w związku z eksploatacją instalacji do odzysku odpadów na podstawie art. 104 par. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.) w związku z art. 41 ust. 1, 2, 3, art. 43 ust. 2, art. 44, art. 48a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 699 ze zm.). Z decyzji wynika, że: „Łączna ilość odpadów przyjętych do przetwarzania nie przekroczy 24 820,00 Mg/rok.”, „Powstający w procesie przetwarzania odpadów, wymieniony w Tabeli 1.2., odpad o kodzie 19 12 12, przestaje być odpadem i stanowił będzie pełnowartościowy środek poprawiający właściwości gleby lub nawóz organiczno-mineralny, jeżeli spełniać będzie warunki określone w przepisach krajowych, w szczególności przepisy art. 14 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.”, „Proces przetwarzania (odzysku) odpadów, w wyniku którego otrzymywany będzie produkt handlowy prowadzony będzie w oparciu o procesy odzysku:

- R3 - recykling lub odzysk substancji organicznych, które nie są stosowane jako rozpuszczalniki (w tym kompostowanie i inne biologiczne procesy przekształcania) — dla odpadów występujących w postaci ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych o kodzie 19 08 05, - R5 - recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych - dla odpadów o kodach: 10 01 01, 10 01 02, 10 01 15, 10 01 80,

- R12 — wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1 — R11 — dotyczy odpadu o kodzie 19 12 12.”,

„1.1.4. Opis procesu technologicznego z podaniem rocznej mocy przerobowej instalacji.

Technologia produkcji produktu handlowego polega na mieszaniu zamiennie w instalacji mieszającej poszczególnych substratów z grupy odpadów 10 01 lub produktu ubocznego lub produktu handlowego z ustabilizowanymi komunalnymi osadami ściekowymi o kodzie 19 08 05 z dodatkiem tlenu wapna (zgodnie z ustalonymi dla poszczególnych partii produktu handlowego udziałami procentowymi, uzależnionymi od jakości - składu fizykochemicznego poszczególnych substratów).”,

„Wydajność godzinowa instalacji wynosi do 20 Mg/h. Przedmiotowa instalacja eksploatowana będzie w systemie dwuzmianowym, pięć dni w tygodniu (łączny czas eksploatacji instalacji w okresie 1 dnia nie przekroczy 12 godzin).

Roczna maksymalna wydajność instalacji wynosić będzie: 24 820 [Mg/rok]

-ilość dni roboczych: 251 ,

-czas eksploatacji w okresie 1 dnia: 12 godzin,

-maksymalna wydajność godzinowa instalacji: 20 Mg.

Instalacja będzie przetwarzała dziennie maksymalnie 240,0 Mg odpadów.”,

„Maksymalna łączna masa wszystkich rodzajów magazynowanych odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie: 420,50 Mg.

Maksymalna łączna masa wszystkich rodzajów odpadów, które mogą być magazynowane w okresie roku: 24 820 Mg.”

„Termin obowiązywania decyzji.

Termin obowiązywania decyzji ustala się do 29 grudnia 2032 r.”,

„Uzasadnienie (...) Działalność dotycząca przetwarzania odpadów w procesie odzysku w instalacji w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 699 ze zm.) zgodnie S2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), w związku z informacją wnioskodawcy o średniej dobowej zdolności przetwarzania odpadów w zakresie 240 Mg, ww. działalność klasyfikuje się jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z tym na podstawie art. 41 ust. 2 oraz ust. 3 pkt 1 a ww. ustawy o odpadach organem właściwym do wydania niniejszej decyzji jest Marszałek Województwa.

Zgodnie z art. 41 ust. 6a ww. ustawy o odpadach organ właściwy wydaje zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów po zasięgnięciu opinii wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, właściwych ze względu na miejsce prowadzenia zbierania odpadów lub przetwarzania odpadów.

W przypadku niewydania opinii w terminie określonym w art. 106 S 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. „Kodeks postępowania administracyjnego, przyjmuje się, że wydano opinię pozytywną (art. 41 ust. 6b ww. ustawy o odpadach).

Mając powyższe na uwadze Marszałek Województwa Śląskiego pismem z 7 stycznia 2022 r., zwrócił się do Prezydenta Miasta Gliwice o opinię w sprawie wniosku dot. wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów w instalacji w procesie odzysku, dla Pana T.P. prowadzącego działalność gospodarczą pn. MUSTANG Waste Management T.P. z siedzibą w Gliwicach przy ul. Towarowej.

Zgodnie z art. 41a ust. 1 i 1 a ustawy o odpadach zezwolenie na zbieranie odpadów, zezwolenie na przetwarzanie odpadów oraz pozwolenie na wytworzenie odpadów uwzględniające zbieranie lub przetwarzanie odpadów są wydawane po przeprowadzeniu przez:

- wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, z udziałem przedstawiciela właściwego organu, kontroli instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów lub zbieranie odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska;

- komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej kontroli instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów lub zbieranie odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o której mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1, oraz w postanowieniu, o którym mowa w art. 42 ust. 4c.

Do wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska oraz komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli występuje właściwy organ, przekazując kopię niezbędnej do przeprowadzenia kontroli dokumentacji (art. 41 a ust. 2 'ww. ustawy o odpadach).”

Przystępujący złożył również Decyzję 1354/OE/2025 z dnia 10 kwietnia 2025 r. Marszałka Województwa Śląskiego w sprawie zmiany decyzji Marszałka Województwa Śląskiego nr 4448/OE/2022 z dnia 29 grudnia 2022 r. na podstawie art. 163 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r., poz. 572) w związku z art. 43 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.) w zakresie: „*Punkt 1.2. Miejsce i sposób magazynowania odpadów przeznaczonych do przetwarzania oraz produktu odzyskanego w procesie przetwarzania*” i „*Punkt 1.4. Największa masa odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie w instalacji, obiekcie budowlanym lub jego części lub innym miejscu magazynowania odpadów oraz całkowita pojemność instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów.*”

Dowody Odwołujący:

1. Specyfikacja Warunków Zamówienia wraz z załącznikami postępowania o udzielenie zamówienia ZDP/PN/3/25/U/S.
2. odpowiedź na pytania z dnia 23 września 2025 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia ZDP/PN/3/25/U/S.
3. ogłoszenie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ZDP/PN/3/25/U/S z dnia 5 lutego 2026 r.
4. decyzja środowiskowa - decyzja Prezydenta Miasta Gliwice nr SR 723/2017 z dnia 18 listopada 2017 r. o środowiskowych uwarunkowaniach, na fakt, iż zezwolenie na przetwarzanie odpadów przedłożone Zamawiającemu przez Przystępującego jest niezgodne z decyzją środowiskową i jako takie jest nieważne.
5. Tabela nr 1 wskazująca na ilości odbieranych osadów z Oczyszczalni Ścieków Gigablok (TOC) w wybrane dni w roku 2025 i 2026 r. wraz z kartami przekazania odpadów potwierdzającymi te ilości, na fakt dziennych ilości osadów ściekowych, które należy odebrać z oczyszczalni Gigablok i zagospodarować. Dienne ilości faktycznie mogą przekraczać 75 Mg.
6. Tabela nr 2 stanowiąca wykaz oczyszczalni ścieków obsługiwanych na dzień 6 maja 2026 r. przez Mustang, na fakt braku wolnych mocy przerobowych pozwalających Przystępującemu na odbiór i zagospodarowanie w procesie R3 osadów ściekowych wytworzonych w oczyszczalni ścieków Gigablok.

Dowody Przystępujący:

1. Decyzja Nr G-1621/24 zezwalająca na dopuszczenie wprowadzenia do obrotu organiczno-mineralnego środka wspomagającego uprawę roślin.
2. opinia prawna dotycząca interpretacji rozporządzenia Ministra Środowiska w zakresie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie w zakresie załącznika do tego rozporządzenia - pkt 5 pkt 3.

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Przystępującego jako niespełniającej warunku udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień, jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz nieważnej na podstawie odrębnych przepisów. Ewentualnie Odwołujący podnosił, że Przystępujący powinien być zostać wezwany do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego uprawnień. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego uznając podniesione zarzuty za niezasadne.

Na wstępie należy podkreślić, że możliwość zakwestionowania czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu została obwarowana określonymi w ustawie pzp terminami na wniesienie środka ochrony prawnej. Zgodnie natomiast z art. 516 ust. 1 pkt 8-10 ustawy pzp regulującym wymogi formalne odwołania: „1. *Odwołanie zawiera:* 8) *zwięzłe przedstawienie zarzutów;* 9) *żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania;* 10) *wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności;*”. Oznacza to, że wykonawca jest uprawniony zakwestionować czynności zamawiającego w określonym terminie formułując konkretne zarzuty. Zarzut natomiast to przede wszystkim okoliczności faktyczne, w których wykonawca upatruje naruszenia przepisów ustawy. To właśnie opisane w uzasadnieniu okoliczności faktyczne wyznaczają zakres odwołania i rozpoznania przez Izbę. Ma to istotne znaczenie dla możliwości merytorycznego rozstrzygnięcia w granicach określonych w odwołaniu. Zgodnie bowiem z art. 555 ustawy pzp: „*Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.*” Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 marca 2017 r., sygn. akt: KIO 179/17: „*Tym samym należy podkreślić, że właśnie określone w ww. przepisie wymogi konstrukcyjne odwołania przesądzają, że treść zarzutu nie jest ograniczona wyłącznie do twierdzeń zawartych we wstępnej części odwołania (petitum) a dotyczy również okoliczności faktycznych zawartych w sformułowanej przez Odwołującego argumentacji. Odwołanie powinno wyrażać zastrzeżenia wobec dokonanych przez Zamawiającego czynności lub zaniechań, co oznacza obowiązek zaprezentowania przez Odwołującego nie tylko podstawy prawnej takich zastrzeżeń, ale przede wszystkim argumentacji*

odnoszącej się postulowanej oceny. Oznacza to zatem konieczność odniesienia się do elementów stanu faktycznego, jak również podjętych czynności lub zaniechań Zamawiającego w taki sposób, który pozwoli na uznanie, że podniesione zostały konkretne zarzuty wobec tych czynności lub zaniechań przypisanych Zamawiającemu."W tym kontekście pisma procesowe składane w postępowaniu odwoławczym po wniesieniu odwołania mogą wyłącznie dotyczyć zarzutów podniesionych w odwołaniu. Za spóźnione należało więc uznać nowe okoliczności faktyczne stanowiące nowe zarzuty, które Odwołujący przedstawił w piśmie procesowym z dnia 6 maja 2026 r. dotyczące m.in. niezgodności zezwolenia na przetwarzanie odpadów z decyzją środowiskową, z której to okoliczności Odwołujący wywodził nieważność zezwolenia, zarzut dotyczący magazynowania odpadów oraz okoliczność dotycząca braku wolnych mocy przerobowych do przetwarzania komunalnych osadów ściekowych w procesie R3, w tym osadów z oczyszczalni Gigablok. Izba rozpoznała więc wyłącznie zarzuty podniesione w odwołaniu uznając za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia dowody złożone na potwierdzenie nowych okoliczności faktycznych z pisma procesowego Odwołującego.

Izba zauważa dalej, że argumentacja Odwołującego w zakresie podniesionych zarzutów sprowadza się do kwestionowania legalności prowadzenia przez Przystępującego działalności gospodarczej i podważania ustaleń organów administracyjnych biorących udział w procesie wydawania decyzji zezwalającej Przystępującemu na przetwarzanie odpadów. Jak wynika z samego uzasadnienia złożonej decyzji jej wydanie poprzedzało szereg czynności, w tym obejmowało zasięganie opinii odpowiednich organów i przeprowadzenie kontroli. Bezsporne także było w sprawie, że właściwym do wydania decyzji był Marszałek Województwa Śląskiego, który byłby również organem udzielającym pozwolenia zintegrowanego. Podkreślenia za Zamawiającym i Przystępującym wymaga, że Izba nie posiada kompetencji do oceny prawidłowości działania organów administracyjnych w procesie wydawania decyzji, w tym do stwierdzenia jej nieważności jako wydanej z rażącym naruszeniem prawa. Jak słusznie argumentował Przystępujący art. 156 i następne ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) przewidują nadzwyczajne tryby eliminowania decyzji i właściwymi w tym zakresie są organy administracji publicznej, a rozstrzygnięcie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji następuje w drodze decyzji (art. 158 § 1 k.p.a.). Dopóki więc decyzja nie zostanie wyeliminowana z obrotu w odpowiednim trybie to pozostaje ważna i wiążąca. Jak wskazała Izba w powoływanym przez Odwołującego wyroku z dnia 10 września 2025 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 3006/25: *„W pierwszej kolejności KIO stwierdza, że nie jest organem właściwym do oceny legalności prowadzenia działalności gospodarczej. Kognicja KIO ogranicza się do rozstrzygania czy zamawiający swoim działaniem lub zaniechaniem dopuścił się naruszenia przepisów ustawy. Z tego względu orzeczenie KIO w tej sprawie nie przesądza o tym czy i na jakiej podstawie odwołujący może prowadzić działalność gospodarczą na rynku odpadowym. KIO nie dysponuje w tym zakresie żadnym władztwem, co więcej KIO nie może wkraczać w kompetencje innych organów administracyjnych.*"Izba uznała tym samym za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia dowody składane na potwierdzenie bądź podważenie ustaleń organów administracyjnych wydających decyzję zezwalającą na przetwarzanie odpadów oraz pominęła argumentację Odwołującego i Przystępującego w tym zakresie. Nie jest bowiem rolą Izby badanie czy z uwagi na rodzaj instalacji, prowadzone przez Przystępującego procesy technologiczne w instalacji przetwarzania odpadów i ich skalę Przystępujący powinien posiadać pozwolenie zintegrowane, aby legalnie prowadzić działalność gospodarczą. Nie wchodząc więc w kompetencje odpowiednich organów Izba rozpoznała zarzuty wyłącznie pod względem oceny prawidłowości czynności Zamawiającego w postępowaniu nie stwierdzając naruszenia ustawy pzp.

Dodatkowo zaznaczenia wymaga, że Izba w całości podziela stanowisko Zamawiającego i Przystępującego, że zarzuty odwołania opierają się na błędnych ustaleniach faktycznych. Odwołujący na wstępie odwołania wskazuje, że przewidywana przez Zamawiającego maksymalna dobową ilość odpadów (osadów) do odbioru wynosi 175 Mg/dobę, przy czym w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie stawiał takich wymogów w dokumentach zamówienia. Odwołujący wywodził powyższe ustalenie z odpowiedzi na pytanie udzielone przez Zamawiającego w dniu 23 września 2025 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Wywóz i zagospodarowanie odpadów z Oczyszczalni Ścieków należących do Katowickich Wodociągów S.A. w 2026 roku”, znak ZDP/PN/3/25/U/S, gdzie zadanie nr 1 podzadanie nr 4. Zadanie nr 1 podzadanie nr 4 dotyczyło odbioru i zagospodarowania odpadów z tej samej oczyszczalni GIGABLOK jak w obecnym postępowaniu. Odnosząc się do powyższego Izba zwraca uwagę, że Zamawiający jest uprawniony dokonywać badania i oceny ofert wyłącznie w odniesieniu do wymogów, które w sposób jednoznaczny zostały sformułowane w dokumentach zamówienia. Niedopuszczalnym jest przy tym weryfikacja oferty na podstawie udzielonych odpowiedzi w poprzednio prowadzonym postępowaniu, gdyż jak słusznie argumentował Zamawiający na rozprawie, każde postępowanie jest odrębne i wykonawcy składając oferty zobowiązują się do wykonania zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia obowiązującym w danym postępowaniu, który wiąże i zamawiającego i wykonawców składających oferty. Chybione są zatem twierdzenia Odwołującego o wiążącym charakterze wyjaśnień treści SWZ z innego postępowania i wywodzenie na ich podstawie wymogów względem oferty w obecnie prowadzonym postępowaniu. Weryfikacja oferty w taki sposób, a tym bardziej prowadząca do negatywnych konsekwencji w postaci

odrzućcenia oferty niewątpliwie stanowiłaby naruszenie zasad postępowania w tym zasady przejrzystości. Wyłącznie dodatkowo Izba zauważa, co podkreślał Przystępujący, że maksymalna dobowo ilość odpadów (osadów) wynosząca 175 Mg/dobę, którą to wartość niezasadnie podaje Odwołujący w tym postępowaniu za wiążącą dotyczy wyłącznie odbioru odpadów a nie dobowej ilości odpadów do przetworzenia. Irrelevantna dla oceny oferty Przystępującego pozostaje również faktyczna ilość odpadów, którą Odwołujący dotychczas dziennie odbierał z oczyszczalni Gigablok na podstawie poprzedniej umowy. Jak podkreślał Przystępujący dowody potwierdzają wyłącznie okoliczność, że dana ilość odpadów została odebrana, a odbiory te były planowane przez samego Odwołującego. Dowody nie przedstawiają dobowej ilości przetworzonych odpadów, a co więcej zgodnie z opisem przedmiotowego zamówienia możliwe jest również składowanie odebranych odpadów, co wyklucza konieczność ich przetworzenia w tym samym dniu, w którym zostały odebrane. Co jednak kluczowe, Zamawiający w opisie podał wyłącznie przewidywaną ilość odpadów: do 12 500 Mg dla całego przedmiotu zamówienia. Dokumenty zamówienia, w oparciu, o które wykonawcy przygotowywali oferty nie stawiały wymogów w zakresie dziennej ilości odpadów do odbioru, dziennej ilości odpadów, którą wykonawca musi przetworzyć, ani nie przedstawiały skali odbiorów na podstawie poprzednio obowiązującej umowy. W konsekwencji argumentacja Odwołującego zbudowana na wyżej wskazanych błędnych ustaleniach faktycznych okazała się chybiona.

Przechodząc do poszczególnych zarzutów odwołania Izba dodatkowo wskazuje, jak poniżej.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy pzp, z uwagi na niespełnianie przez Mustang warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale V pkt I ppkt 2.2. lit. a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), tj. ze względu na brak posiadania przez Mustang pozwolenia zintegrowanego, które jest wymagane dla przetwarzania odpadów o kodzie 19 08 05 (komunalne osady ściekowe) w ilości dobowej przewidywanej przez Zamawiającego (do 175 Mg osadu), z wykorzystaniem procesu odzysku proponowanego w ofercie przez Mustang (obróbka żużli i popiołów).

Zarzut ewentualny zaniechania wezwania Mustang do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp, tj. przedłożenia aktualnego pozwolenia zintegrowanego na przetwarzanie odpadów o kodzie 19 09 05 (komunalne osady ściekowe), zezwalającego na zagospodarowywanie odpadów w maksymalnej ilości dobowej przewidywanej przez Zamawiającego.

Izba uznała za niezasadny zarówno zarzut główny jak i ewentualny.

Izba w całości podzieliła stanowisko Zamawiającego jak i Przystępującego, że zarzuty pozostają w oderwaniu od treści SWZ w przedmiotowym postępowaniu jak i postawionych przez Zamawiającego warunków udziału w zakresie wymaganych uprawnień.

Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający postawił konkretny i jednoznaczny warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień. Zamawiający wymagał: *„Aktualne zezwolenie właściwego organu na prowadzenie przetwarzania odpadów w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów (z wyszczególnieniem ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych o kodzie 19 08 05), wydane na podstawie art. 41 Ustawy o odpadach lub ostateczne i prawomocne zezwolenie wydane w toku procedury odwoławczej prowadzonej przez uprawniony organ, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze, uchylającej odmowną decyzję wydaną na mocy art. 41 ustawy o odpadach.”* Jak wynika wprost z decyzji złożonej na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku przez Przystępującego posiada on uprawnienia wymagane przez Zamawiającego, gdyż posiada zezwolenie właściwego organu na prowadzenie przetwarzania odpadów w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów (z wyszczególnieniem ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych o kodzie 19 08 05), a decyzja została wydana na podstawie art. 41 ustawy o odpadach. W konsekwencji Zamawiający zasadnie badał, że Przystępujący tak postawiony warunek spełnił.

Izba zauważa za Zamawiającym, że literalne brzmienie warunku nie pozwala na jego rozszerzającą interpretację prezentowaną przez Odwołującego. Warunek jednoznacznie określa jaki dokument ma potwierdzać posiadanie uprawnień do prowadzenia działalności gospodarczej i w tym zakresie Zamawiający uznał za wystarczające wykazanie się zezwoleniem na przetwarzanie odpadów wydanym w oparciu o art. 41 ustawy o odpadach. Tak sformułowany warunek wyklucza więc obecnie wymaganie od wykonawcy pozwolenia zintegrowanego wydanego na podstawie art. 201 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska jak chciałby tego Odwołujący. Umknęło Odwołującemu, że to Zamawiający jest gospodarzem postępowania uprawnionym do określenia w dokumentach zamówienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający może takie warunki postawić bądź zrezygnować z badania danych zdolności na etapie ofertowania przerzucając je na etap realizacyjny. Treść SWZ wiąże zarówno Zamawiającego jak i wykonawców składających oferty w postępowaniu, gdyż na podstawie treści dokumentów zamówienia wykonawcy weryfikują swoje zdolności i możliwość spełnienia wymagań w danym postępowaniu. Modyfikacja warunków na etapie badania i oceny ofert jest niedopuszczalna, a wszelkie niejasności i niedokładności dokumentów zamówienia obciążają

zamawiającego i nie mogą być wykładane na niekorzyść wykonawców składających oferty w oparciu o określoną treść SWZ. Tym bardziej nieuprawnionym jest przyjęcie rozszerzającej wykładni warunków i wywodzenie ze specyfiki danego zamówienia obowiązków dla wykonawców niewyrażonych w dokumentach zamówienia. Jeśli Odwołujący uważał, że z uwagi na przedmiot zamówienia wymaganie zezwolenia na przetwarzanie odpadów w oparciu o ustawę o odpadach jest niewystarczające dla zbadania zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia to powinien był zakwestionować treść warunków na etapie ogłoszonego postępowania. Obecne twierdzenia Odwołującego o konieczności wykazania się pozwoleniem zintegrowanym należało więc uznać za spóźnione podobnie jak stanowisko Odwołującego zaprezentowane na rozprawie, że warunek sformułowany przez Zamawiającego stanowi wadę postępowania, która powinna skutkować unieważnieniem postępowania. Abstrahując od okoliczności, że zarzut unieważnienia postępowania za wadę nie został podniesiony w odwołaniu to Odwołujący nie podważył treści warunku na etapie ogłoszonego postępowania w drodze środka ochrony prawnej stąd wymagania Zamawiającego co do weryfikacji na etapie badania i oceny ofert warunku uprawnień na podstawie zezwolenia na przetwarzanie odpadów w oparciu o ustawę o odpadach pozostają wiążące i tak postawiony warunek Przystępujący bezsprzecznie spełnił.

W odniesieniu do tego zarzutu Odwołujący w odwołaniu podnosił, że z decyzji, której nota bene nieważność zarzuca Odwołujący w kolejnym zarzucie wynika, jak wskazał Odwołujący, że instalacja Mustang prowadzi obróbkę żużli i popiołów, a także, że ma przetwarzać dziennie do 240 Mg odpadów. Z podniesionego przez siebie stwierdzenia Odwołujący wywiódł, że Przystępujący powinien dla legalności prowadzonej działalności gospodarczej posiadać pozwolenie zintegrowane i w tym zakresie powołał art. 201 ust. 1 i ust. 2 POŚ, a także przedstawił interpretację własną ust. 5 pkt 3 lit. b załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169), zanegowaną przez Przystępującego. Jednocześnie Odwołujący zauważa w odwołaniu, że: *„Jeżeli dany proces i rodzaj instalacji kwalifikuje się pod pozwolenie zintegrowane, to dany podmiot MUSI takim dysponować – w przeciwnym razie działa niezgodnie z prawem (nielegalnie), jego instalacja zgodnie z art. 365 ust. 1 POŚ powinna zostać wstrzymana (wstrzymanie użytkowania instalacji przez WIOŚ), a zezwolenie sektorowe jest nieważne z mocy prawa (zgodnie z art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. jako wydane z rażącym naruszeniem prawa). W takim przypadku nie wystarcza posiadanie zezwolenia sektorowego.”* Rozpoznanie tak sformułowanego zarzutu sprowadzałoby się więc do oceny czy ze względu na rodzaj, skalę i procesy technologiczne instalacji Przystępujący powinien posiadać pozwolenie zintegrowane, której to oceny nie dokonuje Krajowa Izba Odwoławcza, a odpowiednie organy administracji, co już zostało podkreślone w części wstępnej. Rozstrzygając więc spór w tym zakresie Izba weszłaby w rolę organu, czego nie jest władna uczynić. Izba zauważa, że Przystępujący dysponuje zezwoleniem na przetwarzanie odpadów, a decyzja w tym zakresie została wydana przez odpowiednie organy i pozostaje wiążąca. Odwołujący nie wykazał, aby na podstawie art. 365 ust. 1 POŚ wstrzymane zostało użytkowanie instalacji przez WIOŚ oraz została stwierdzona nieważność decyzji zezwalającej na przetwarzanie odpadów. Nadto, Odwołujący nie odróżnia wymogów stawianych przez przepisy prawa od wymogów i warunków stawianych przez zamawiającego w postępowaniu. Jak już wskazano, dany wymóg nawet jeśli wynika z przepisów prawa to zamawiający może przewidzieć weryfikację jego spełnienia na etapie badania i oceny ofert bądź nie, co musi wprost wynikać z dokumentów zamówienia. W tym postępowaniu Zamawiający postawił warunek posiadania uprawnień jednoznacznie i Przystępujący wykazał spełnienie tego warunku, dlatego zarzut należało oddalić. W konsekwencji również zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy pzp, wezwania Przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie warunku dotyczącego uprawnień nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Mustang w zw. z art. 58 § 1 i art. 387 § 1 k.c. z uwagi na to, że:

a) oferta ta jest sprzeczna z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.), a także z przepisami: art. 201 ust. 1 i 2 POŚ w zw. z ust. 5 pkt 3 lit. b załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169),

b) jak również z uwagi na to, że zobowiązanie zawarte w ofercie Mustang do zagospodarowywania odpadów o kodzie 19 08 05 (komunalne osady ściekowe), w dobowej ilości przewidywanej przez Zamawiającego (powyżej 75 Mg), w procesie odzysku wykorzystującym obróbkę żużli i popiołów, jest niemożliwe do spełnienia (świadczenie niemożliwe - umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna), ponieważ Mustang nie posiada pozwolenia zintegrowanego wymaganego w art. 201 ust. 1 i ust. 2 POŚ w zw. z ust. 5 pkt 3 lit. b załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów

przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169).

Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Na wstępie wskazań wymaga, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp: „1. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.*”

Odwolujący wywodził nieważność oferty z art. 201 ust. 1 POŚ oraz ustawy o odpadach, gdyż w ocenie Odwołującego Przystępujący zamierza realizować przedmiot zamówienia w zakresie zagospodarowania odpadów o kodzie 19 08 05 (komunalne osady ściekowe) na podstawie decyzji Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 29 grudnia 2022 r. nr 4448/OE/2022 zezwalającej na przetwarzanie odpadów w ilości dobowej 240 Mg, która zdaniem Odwołującego jest dotknięta wadą prawną w postaci wydania jej z rażącym naruszeniem prawa. Odwołujący ponownie opiera więc zarzut na twierdzeniu, że Przystępujący prowadzi działalność gospodarczą nielegalnie, ponieważ rodzaj, skala i procesy technologiczne w zakresie przetwarzania odpadów w instalacji, której dotyczy ww. decyzja w myśl powołanych przez Odwołującego przepisów determinuje posiadanie pozwolenia zintegrowanego. Zarzut podważa więc legalność prowadzenia działalności oraz kwestionuje decyzję, co do której nie stwierdzono jej nieważności w odpowiednim trybie administracyjnym. Jak już wskazano, decyzja przedstawiona przez Przystępującego jest ważna i wiążąca a Izba nie jest kompetentna do podważania tej ważności stąd również dalsze rozważania Odwołującego o świadczeniu niemożliwym do spełnienia i złożeniu oferty zawierającej takie zobowiązanie jako czynności prawnej obciążonej nieważnością na podstawie art. 58 § 1 k.c. należało uznać za niezasadne. Dodatkowo zaznaczenia wymaga, że Odwołujący ponownie błędnie wskazuje, że dobowy ilość odpadów do przetwarzania wynosi powyżej 75 Mg, gdyż Zamawiający nie podał takich wartości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym brak jest w ofercie Przystępującego takiego zobowiązania. Zarzut należało więc oddalić.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Mustang, pomimo iż wykonawca ten nie posiada pozwolenia zintegrowanego wydanego na podstawie art. 201 ust. 1 i ust. 2 POŚ w zw. z ust. 5 pkt 3 lit. b załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169), które jest wymagane, aby zagospodarowywać odpady o kodzie 19 08 05 (komunalne osady ściekowe) w ilości ponad 75 Mg na dobę z wykorzystaniem obróbki żużli i popiołów, a czego zgodnie z SWZ wymaga Zamawiający (wskazując, że maksymalna dobowy ilość odpadów do odbioru i zagospodarowania to 175 Mg).

Zarzut okazał się niezasadny.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp: „1. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*” Natomiast w myśl art. 7 pkt 29 ustawy pzp: „*Illekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 29) warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.*” Podkreślić należy, że zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia ale również wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umownych), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

Jak wynika z powyższych rozważań, ocena zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp polega na przeprowadzeniu analizy porównawczej pomiędzy treścią oferty a postawionymi w postępowaniu warunkami. Izba

zauważa, że Odwołujący ponownie podnosi okoliczności, których próżno szukać w dokumentach zamówienia o maksymalnej dobowej ilości odpadów do zagospodarowania - do 175 Mg na dobę. Odwołujący przyjmując za obowiązujące wyjaśnienia treści SWZ z poprzedniego postępowania, co jak już Izba wskazała na wstępie, jest działaniem niedopuszczalnym, dokonuje dodatkowo ich błędnej wykładni utożsamiając szacunkowe limity dzienne odbioru osadów ściekowych z maksymalną dobową ilością odpadów do przetwarzania co oczywiście jest nieprawidłowe. Po raz kolejny Odwołujący wskazuje również na konieczność posiadania pozwolenia zintegrowanego. Odwołujący nie powołuje przy tym żadnych postanowień dokumentów zamówienia, z którymi oferta Przystępującego miałyby być niezgodna, co świadczy o niezasadności zarzutu. Powołany przez Odwołującego wyrok KIO 3006/25 z dnia 10 września 2025 r. nie stanowi poparcia dla argumentacji Odwołującego, gdyż jak wynika z uzasadnienia orzeczenia Izba ustaliła konkretne wymagania SWZ, z którymi oceniała zgodność oferty wykonawcy. W niniejszym postępowaniu wymagań przedstawionych w odwołaniu przez Odwołującego nie postawiono więc nie ma podstaw do dokonywania oceny treści oferty Przystępującego w zakresie podniesionym przez Odwołującego. Zarzut należało więc oddalić.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury złożonej przez Zamawiającego na rozprawie.

Przewodniczący: