

WYROK

Warszawa, dnia 15 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **COMFORT-THERM sp. z o.o. ul. Piaskowa 9B, 09-100 Płońsk, Ł.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą COMFORT-THERM Ł.K., Wróblewo-Osiedle 11/17, 09-152 Naruszewo** oraz **E.Z. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą EM-BUD COMPLEX E.Z., ul. Miła 15, 05-252 Chajęty**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Spółeczną Inicjatywę Mieszkaniową Północne Mazowsze sp. z o.o., ul. Warszawska 10A, 06-400 Ciechanów**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **P.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe P.O., ul. Leśnia 29, Gąski 06-400 Ciechanów**,

orzeka:

1. **oddala odwołanie**,

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1570/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Spółeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Północne Mazowsze Sp. z o.o., ul. Warszawska 10A, 06-400 Ciechanów, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w Sońsku, ul. Nowa”, numer referencyjny: SIMPM.2.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23.02.2026 r., nr 2026/BZP 00123013/01.

W dniu 07.04.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: COMFORT-THERM sp. z o.o, ul. Piaskowa 9B, 09-100 Płońsk, Ł.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą COMFORT-THERM Ł.K., Wróblewo-Osiedle 11/17, 09-152 Naruszewo oraz E.Z. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą EM-BUD COMPLEX E.Z., ul. Miła 15, 05-252 Chajęty (dalej „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez uznanie, że wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe P.O. spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności zawodowej, podczas gdy z treści złożonych wyjaśnień oraz wykazu osób (Załącznik nr 5) jednoznacznie wynika, że na moment składania oferty wykonawca ten nie dysponował ani nie wykazał realnej możliwości dysponowania osobami wskazanymi w wykazie osób, a zatem warunek udziału w postępowaniu nie został spełniony,
- 2) art. 274 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uznanie za prawidłowe i wystarczające złożenie wykazu osób według wzoru – Załącznika nr 5 do SWZ, pomimo że dokument ten, aktualny na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, w świetle złożonych wyjaśnień datowanych na dzień 26.03.2026 r., nie potwierdzał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, w tym nie zawierał rzeczywistej i istniejącej na moment składania oferty podstawy do dysponowania wskazanymi osobami.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe P.O.,
- 2) odrzucenia oferty ww. wykonawcy,
- 3) powtórzenia czynności badania, oceny i wyboru oferty.

W dniu 10.04.2026 r. wykonawca P.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe P.O., ul. Leśnia 29, Gąski 06-400 Ciechanów (dalej: „Przystępujący”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 20.04.2026 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie. W dniu 11.05.2026 r. Przystępujący przedstawił swoją argumentację, również wnosząc o oddalenie odwołania.

W trakcie rozprawy Strony i Przystępujący podtrzymali swoje stanowiska w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny.

Przedmiotem zamówienia jest budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowanych w Sońsku, ul. Nowa, obręb – 0031 (Sońsk) – gmina Sońsk, działka nr 161/17.

W rozdziale 7 pkt 3 ppkt 4 i 5 specyfikacji warunków zamówienia Zamawiający wskazał, że uzna za spełniony warunek zdolności zawodowej, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować:

4) co najmniej jedną osobą, która pełnić będzie funkcję architekta posiadającą uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej określone przepisami ustawy Prawo budowlane, posiadającą doświadczenie zawodowe polegające na zaprojektowaniu co najmniej jednego budynku mieszkalnego wielorodzinnego/budynku zamieszkania zbiorowego/budynku użyteczności publicznej w okresie ostatnich 5 lat,

5) co najmniej jedną osobą, która pełnić będzie funkcję konstruktora posiadającą uprawnienia do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń określone przepisami ustawy Prawo budowlane.

Przystępujący złożył ofertę, która została najwyżej oceniona i w dniu 16.03.2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał go do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu osób.

Przystępujący złożył wykaz osób, w którym jako architekta wskazał p. J.J., a jako konstruktora – p. P.G..

W dniu 25.03.2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 85 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień wskazując, że „*ww. osoby uczestniczyły - na zlecenie Zamawiającego - w opracowaniu projektu architektoniczno-budowlany wraz z załącznikami, charakterystyki energetycznej budynków oraz projektu zagospodarowania działki dla przedmiotowego postępowania.*”

W związku z powyższym, w celu oceny, czy w niniejszym postępowaniu nie zachodzi przesłanka wcześniejszego zaangażowania Wykonawcy w rozumieniu art. 85 Pzp i czy nie doszło do zakłócenia konkurencji, Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie, w szczególności do:

1. wskazania, czy wskazane w wykazie osoby brały udział w przygotowaniu oferty Wykonawcy w niniejszym postępowaniu;
2. doprecyzowania charakteru i zakresu ich dyspozycyjności na rzecz Wykonawcy, wynikającej z umowy zlecenia, na potrzeby realizacji zamówienia (Wskazanie, od kiedy osoby te współpracują z Państwem przedsiębiorstwem i w jakim zakresie),
3. wyjaśnienia, czy i w jakim zakresie informacje uzyskane przez te osoby w związku z opracowaniem ww. dokumentów na zlecenie Zamawiającego pozostają w związku z treścią złożonej oferty,
4. oświadczenia, czy w związku z obecnym zatrudnieniem tych osób posiadają Państwo informacje dotyczące przedmiotu zamówienia inne niż te, które zostały udostępnione wszystkim wykonawcom w dokumentacji postępowania (w szczególności w PFU z załącznikami, SWZ, odpowiedziach na pytania, itp.).”

W odpowiedzi z 26.03.2026 r. Przystępujący wskazał m.in.:

„Ad. 1. Oświadczam, iż wskazane w wykazie osoby, tj. Pan J.J.(...) oraz Pan P.G.(...), nie brały udziału w przygotowaniu oferty złożonej przez naszą firmę w niniejszym postępowaniu. Przygotowanie oferty zostało zrealizowane z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego dostępu do informacji przez osoby działające po stronie Wykonawcy, odpowiedzialne za opracowanie dokumentacji ofertowej, na podstawie informacji zawartych w dokumentacji postępowania udostępnionej przez Zamawiającego. Wskazane osoby tj. Pan J.J.(...) oraz Pan P.G.(...) nie były zaangażowane w proces kalkulacji ceny, opracowanie rozwiązań technicznych ani w przygotowanie jakichkolwiek dokumentów składających się na treść oferty jednocześnie wyjaśniam, że udział ww. osób w realizacji zamówienia został przewidziany dopiero po otwarciu ofert, na etapie organizacji potencjalnego zespołu realizacyjnego. Ich wskazanie w wykazie osób ma charakter deklaracyjny i dotyczy wyłącznie etapu realizacji zamówienia. Ponadto współpraca z ww. osobami ma charakter doraźny, co oznacza, że nie uczestniczą one w bieżącej działalności Wykonawcy związanej z przygotowaniem ofert, a ich zaangażowanie następuje wyłącznie w przypadku potrzeby realizacji konkretnych zadań”.

Do wyjaśnień Przystępujący dołączył oświadczenie p. J.J., oświadczenie p. P.G. i oświadczenie własne.

W dniu 01.04.2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Przystępującego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane zaniechania Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 85 ustawy Pzp:

1. Jeżeli wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 594), doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia, zamawiający podejmuje odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, w szczególności przekazuje pozostałym wykonawcom istotne informacje, które przekazał lub uzyskał w związku z zaangażowaniem wykonawcy lub tego podmiotu w przygotowanie postępowania, oraz wyznacza odpowiedni termin na złożenie ofert. Zamawiający wskazuje w protokole postępowania środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji.

2. Wykonawca zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia podlega wykluczeniu z tego postępowania wyłącznie w przypadku, gdy spowodowane tym zaangażowaniem zakłócenie konkurencji nie może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w tym postępowaniu. Przed wykluczeniem wykonawcy zamawiający zapewnia temu wykonawcy możliwość udowodnienia, że jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji.

Zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, jeżeli, w przypadkach, o których mowa w art. 85 ust. 1, doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 125 ust. 1 i 3 ustawy Pzp:

1. Do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego.

3. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.

Zgodnie z art. 273 ust. 2 ustawy Pzp w trybie podstawowym oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, wykonawca dołącza do oferty składanej w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu.

Zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 266 ustawy Pzp do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

W pierwszej kolejności należy odnieść się do podnoszonej przez Odwołującego kwestii terminu, w którym Przystępujący powinien spełniać warunek udziału w postępowaniu polegający na dysponowaniu architektem i konstruktorem. Izba zgadza się, że warunki udziału w postępowaniu muszą być spełnione przez wykonawcę na dzień składania ofert. W tym dniu wykonawca składa wstępne oświadczenie o tym, że spełnia ww. warunki, a następnie w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego składa podmiotowe środki dowodowe potwierdzające spełnianie tych warunków, przy czym o ile dokumenty stanowiące podmiotowe środki dowodowe mogą być wystawione po terminie składania ofert, o tyle stan spełniania warunków musi istnieć już w dniu składania ofert i trwać przez cały okres postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższe wynika z art. 125 ust. 1 i art. 273 ust. 2 ustawy Pzp, przy czym art. 125 ust. 3 ustawy Pzp (mający zastosowanie także w postępowaniach poniżej progów unijnych) wyraźnie stanowi, że wstępne oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu potwierdza ich spełnianie na dzień składania ofert. Analogiczne stanowisko Izba wyrażała już wielokrotnie, w tym np.:

■ w wyroku z dnia 23.02.2023 r. o sygn. akt KIO 314/23, w którym wskazano: „*Skład orzekający stwierdza, że postawione przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu wykonawca ma spełniać przez cały czas trwania postępowania, tj.*

od wyznaczonego dnia składania ofert. Jak wynika z przepisów art. 126 ust. 1 i art. 128 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca, udzielając odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wystosowane na podstawie art. 126 ust. 1 lub art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, składa podmiotowe środki dowodowe aktualne na dzień ich złożenia. Pojęcie aktualności odnosi się do środka dowodowego rozumianego jako wystawionego np. na dzień złożenia, jednakże oznacza też domniemanie, że warunek wykonawca spełnia co najmniej od dnia składania ofert”;

- w wyroku z dnia 11.04.2024 r. o sygn. akt KIO 972/24, w którym wskazano: „W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że oświadczenia i dokumenty składane w wyniku wezwania na podstawie art. 126 ust. 1 lub art. 128 ust. 2 ustawy Pzp mają być aktualne na dzień ich złożenia, co oznacza, że mogą być one wystawione po dacie składania ofert. Spełnienia warunków i niepodlegania wykluczeniu musi być utrzymany od momentu złożenia oferty do chwili złożenia wskazanych oświadczeń i dokumentów. Przedłożone w tym trybie oświadczenia i dokumenty stanowią jedynie potwierdzenie okoliczności wcześniej wykazanych we wstępnym oświadczeniu składanym wraz z ofertą, a przez fakt, że przedłożone dokumenty są aktualne na dzień ich złożenia potwierdzają, że stan spełniania warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia nie uległ zmianie i ma charakter ciągły”.

Powyższego wymogu spełniania warunków na dzień składania ofert nie zmienia fakt, że w niniejszym postępowaniu Zamawiającym wskazał, że uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaze, że dysponuje lub będzie dysponować architektem i konstruktorem. Sformułowanie „będzie dysponować” nie może być rozumiane w ten sposób, że dopiero po upływie terminu składania ofert lub po wezwaniu do złożenia podmiotowych środków dowodowych, wykonawca zacznie szukać wymaganej kadry, gdyż jak wskazano już wyżej, warunek musi być spełniony na dzień składania ofert. Ww. sformułowanie oznacza zatem, że w dniu składania ofert wykonawca nie musi dysponować wymaganymi osobami mając już zawartą z nimi umowę o pracę czy umowę zlecenie, natomiast musi w tym dniu być już z nimi umówiony na pełnienie funkcji w trakcie realizacji zamówienia (np. na podstawie umów wstępnych czy odebrania od nich oświadczeń o zobowiązaniu się do pełnienia tych funkcji) tak, by można było przyjąć, że w dniu składania ofert spełniał warunek, gdyż już w tym dniu miał podstawy by twierdzić, że „będzie dysponował” tymi osobami. Różnica wynika zatem z treści stosunku zobowiązaniowego między wykonawcą a danymi osobami, które mają pełnić określone funkcje w trakcie realizacji zamówienia: czy przewiduje on dysponowanie tymi osobami już w dniu składania ofert czy dopiero w przyszłości w razie uzyskania przez wykonawcę zamówienia. Niemniej jednak stosunek ten musi istnieć już w dniu składania ofert, aby wykonawca spełniał w tym dniu warunek udziału w postępowaniu w ten sposób, że albo „dysponuje” albo „będzie dysponował” wymaganymi osobami.

Izba zgadza się więc z Odwołującym, że warunek dysponowania architektem i konstruktorem musiał być spełniony na dzień składania ofert, również w tej wersji, że Przystępujący miałby wykazać, że „będzie dysponował” tymi osobami. Problem polega na tym, że mimo słusznych skądinąd rozważań o terminie spełniania warunków udziału w postępowaniu Odwołujący z okoliczności faktycznych niniejszej sprawy wyciąga błędne wnioski.

Odwołujący pomija bowiem fakt, że wyjaśnienia z 26.03.2026 r. zostały przez Przystępującego złożone w trybie art. 85 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, czyli w celu wykazania, że udział p. J.J.. i p. P.G.. w przygotowaniu postępowania nie powoduje zakłócenia przez Przystępującego konkurencji i nie daje podstaw do wykluczenia go z postępowania. Pomijając w tym miejscu kwestię zasadności skierowania przez Zamawiającego wezwania do złożenia ww. wyjaśnień (czynność ta nie została zaskarżona), przede wszystkim należy zauważyć, że treści tych wyjaśnień nie można czytać w oderwaniu od celu, dla którego były składane. Przystępujący chciał wykazać, że mimo wpisania do wykazu ww. osób jego udział w postępowaniu nie zakłóci konkurencji i w tym kontekście napisał, że „udział ww. osób w realizacji zamówienia został przewidziany dopiero po otwarciu ofert, na etapie organizacji potencjalnego zespołu realizacyjnego. Ich wskazanie w wykazie osób ma charakter deklaracyjny i dotyczy wyłącznie etapu realizacji zamówienia. Ponadto współpraca z ww. osobami ma charakter doraźny, co oznacza, że nie uczestniczą one w bieżącej działalności Wykonawcy związanej z przygotowaniem ofert”. Z przytoczonego fragmentu, jak też z całokształtu wyjaśnień wynika, że celem Przystępującego było wykazanie, że ww. osoby nie brały udziału w przygotowaniu przez niego oferty, nie korzystał on z ich wiedzy uzyskanej w trakcie przygotowywania postępowania i w związku z tym nie miał dostępu do informacji niedostępnych innym wykonawcom, gdyż współpracuje z tymi osobami tylko doraźnie i zakłada ich udział w tym zamówieniu dopiero na etapie jego realizacji. Innymi słowy zwroty: „udział został przewidziany dopiero po otwarciu ofert” i „współpraca ma charakter doraźny” mają na celu podkreślenie, że Przystępujący samodzielnie sporządził swoją ofertę, bez pomocy ww. osób, gdyż nie współpracuje z nimi na co dzień, a zamierza wykorzystać ich kwalifikacje dopiero na etapie realizacji zamówienia. Zwroty te zostały więc użyte w kontekście wykazania braku zakłócenia konkurencji, a nie w kontekście określenia terminu dysponowania ww. osobami. Oczywiście semantycznie byłoby lepiej, gdyby Przystępujący napisał np. „udział ww. osób został przewidziany dopiero na etap po otwarciu ofert, tj. etap organizacji potencjalnego zespołu realizacyjnego i realizacji zamówienia”. Niemniej jednak, jak wskazano już wyżej, nie można jednego fragmentu zdania interpretować w oderwaniu od całej treści wyjaśnień i celu, dla którego zostały one złożone. W świetle zaś całości tych wyjaśnień i celu ich przedłożenia, w ocenie Izby, wyjaśnienia te odnoszą się jedynie

do kwestii braku zakłócenia konkurencji przez Przystępującego, natomiast nie potwierdzają, że Przystępujący nie dysponował ww. osobami w dniu składania ofert i z tego powodu nie spełniał ww. warunku.

Wobec powyższych ustaleń Izba nie znajduje też podstaw do tego, by Przystępujący miał składać jakiegokolwiek dodatkowe dokumenty w celu potwierdzenia, że już w dniu składania ofert dysponował lub miał podstawy, by twierdzić, że będzie dysponował tymi osobami. Pomijając brak postawienia w odwołaniu zarzutu dotyczącego art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, przede wszystkim należy zauważyć, że Przystępujący złożył podmiotowe środki dowodowe (m.in. uprawnienia budowlane i wpisy do właściwej izby) żądane przez Zamawiającego, które – podobnie jak złożone w dniu 26.03.2026 r. wyjaśnienia – nie dają podstaw do podejrzeń niespełniania warunku dysponowania architektem i konstruktorem. Odwołujący stwierdził jednak na rozprawie, że nie ma pewności, czy dokumenty te nie zostały złożone wbrew wiedzy i woli ww. osób. Ponownie pomijając, że taki zarzut nie został postawiony w odwołaniu, a ponadto ewentualne złożenie ww. dokumentów bez wiedzy i woli ww. osób powinno zostać wykazane przez Odwołującego, bo na nim spoczywa ciężar dowodu, przede wszystkim należy wskazać, że do ww. wyjaśnień Przystępujący dołączył także oświadczenia p. J.J.. i p. P.G.. o braku ich zaangażowania w proces przygotowania oferty. Osoby te nie złożyłyby takich oświadczeń, gdyby nie były umówione z Przystępującym w jakiegokolwiek formie na pełnienie funkcji architekta i konstruktora w ramach realizacji niniejszego zamówienia. W konsekwencji Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia konieczności przedstawiania przez Przystępującego dodatkowych dokumentów w celu wykazania, że spełniał on warunek udziału w postępowaniu w omawianym zakresie w dniu składania ofert.

Izba oddaliła zatem odwołanie, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 ustawy Pzp.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska Stron i Przystępującego przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 zdanie pierwsze w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca