

WYROK

Warszawa, 15 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Maksym Smorczewski

Justyna Tomkowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Billenium Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. T.C. 15/17 w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Dubois 5A

orzeka:

1a. Umarza postępowanie na podstawie art. 568 pkt. 2 ustawy w zakresie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 18 ust. 3 ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w odniesieniu do następujących załączników:

- 1)01_Załącznik nr 3.1 – aktualny na dzień 14.01.2026_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA;
- 2)21_Klasyfikacja informacji i oznaczenie danych_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA;
- 3)22_Polityka bezpieczeństwa informacji_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA;
- 4)23_Przykładowa umowa o poufności_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA

1b. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000zł. 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczanego wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,

2.2.zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Sygn. akt KIO 1539/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Dostawa, wdrożenie oraz utrzymanie Modeli Sztucznej Inteligencji (SI) analizujących dane obrazowe (DICOM) i dostarczających wyniki działania wraz z integracją z Platformą Usług Inteligentnych (PU) oraz przeprowadzeniem instruktaży stanowiskowych i wsparciem użytkowników w zakresie możliwości wykorzystania dostarczonych Modeli SI w ramach projektu „e-Zdrowie KPO”; znak sprawy ZPRZ.270.240.2025 – ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr OJS 212/2025 z 4 listopada 2025

27 marca 2026 r. zamawiający odmówił udostępnienia załączników do oferty konsorcjum.

7 kwietnia 2026 r. wykonawca Billenium Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. T.C. wniósł odwołanie przez nałęczycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

art. 18 ust. 3 ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „UZNK”) przez błędne uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich

zastrzeżonych przez konsorcjum informacji i dokumentów wymienionych powyżej, a tym samym zaniechanie ich odtajnienia i udostępnienia odwołującemu, podczas gdy:

- 1) konsorcjum nie wykazało zasadności zastrzeżenia tych informacji i dokumentów
- 2) zastrzeżone informacje, szczególnie w zakresie parametrów podlegających ocenie w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert ze swojej istoty nie mogą zostać utajnione.

Wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- 1) odtajnienia i udostępnienia odwołującemu przez konsorcjum następujących załączników do oferty:

1) 01_Załącznik nr 3.1 – aktualny na dzień 14.01.2026_TAJEMNICA

PRZEDSIĘBIORSTWA;

2) 03_Dokumentacja techniczna do modeli_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA;

3) 21_Klasyfikacja informacji i oznaczenie danych_TAJEMNICA

PRZEDSIĘBIORSTWA;

4) 22_Polityka bezpieczeństwa informacji_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA;

5) 23_Przykładowa umowa o poufności_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA.

Ponadto o:

- 1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania lub przedłożonych w toku postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania lub w dacie powołania się na te okoliczności w postępowaniu przed Izbą;

- 2) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący jest uczestnikiem postępowania, ponieważ złożył ofertę w postępowaniu na części zamówienia nr 1, 3, 4 i 5. Jednakże w wyniku nieuzasadnionego uznania przez zamawiającego, jakoby konsorcjum wykazało, że zastrzegane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, odwołujący został pozbawiony możliwości weryfikacji treści konkurencyjnej oferty, w tym zgłoszenia ewentualnych zarzutów co do jej prawidłowości.

W szczególności odwołującemu odmówiono dostępu do informacji decydujących o przyznanej punktacji w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert – co jest o tyle istotne, że złożył on ofertę droższą zaledwie o 1003,40 zł (tj. 0,004%) od oferty konsorcjum.

Tym samym odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy, gdyż ma interes w uzyskaniu zamówienia w postępowaniu i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy polegająca na utracie korzyści z realizacji umowy zawartej w wyniku postępowania.

1. Odmowa udostępnienia pełnej treści oferty konsorcjum

W Rozdziale XV pkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) zamawiający zawarł pozacenowe kryteria oceny ofert referujące do jakości, oceniane na podstawie wartości wskazywanych w Formularzu Deklaracji Parametrów, którego wzór stanowiły załączniki od nr 3.1. do 3.5. do SWZ – odpowiednio dla każdej części zamówienia, zgodnie z poniższą tabelą:

Dowód: SWZ (w dokumentacji postępowania)

Zgodnie z rozdz. VIII pkt 1.1. SWZ – zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. Formularza Deklaracji Parametrów dla każdego wymagania funkcjonalnego oraz dodatkowo punktowanego (jeśli wykonawca deklaruje jego spełnienie) dla każdej z zaoferowanych części zamówienia I-V wg wzorów stanowiących załączniki 3.1. do 3.5. do SWZ. Ponadto wraz z ofertą należało złożyć również certyfikat MDR dla każdego oferowanego Modelu SI (rozdz. VIII pkt 1.2. SWZ).

Odwołujący złożył ofertę na części zamówienia nr: 1, 3, 4 i 5, zaś konsorcjum na część zamówienia nr: 1 i 2.

Wraz z ofertą konsorcjum złożyło uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Dowód: Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (w dokumentacji postępowania).

Konsorcjum zastrzegło jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa następujące załączniki do oferty:

– 01_Załącznik nr 3.1 – aktualny na dzień 14.01.2026_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA;

– 02_Załącznik nr 3.2 – aktualny na dzień 14.01.2026_TAJEMNICA

PRZEDSIĘBIORSTWA;

– 03_Dokumentacja techniczna do modeli_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA;

oraz dokumenty załączone do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa na wykazanie niektórych ustawowych aspektów tajemnicy przedsiębiorstwa:

– 21_Klasyfikacja informacji i oznaczenie danych_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA;

– 22_Polityka bezpieczeństwa informacji_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA;

– 23_Przykładowa umowa o poufności_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA.

Odwołujący podkreślił, że w załącznikach 3.1. do 3.5. do SWZ należało zawrzeć wyłącznie informację czy oferowany Model SI spełnia Kryterium JKD (w odniesieniu do wymagań, w odniesieniu do których parametr Dodatkowych Funkcjonalności był punktowany) oraz podać określoną wartość procentową odnoszącą się odpowiednio do:

- czułości wymagań funkcjonalnych oferowanego modelu (kryterium LPCZ) – kolumna E;
- specyficzności działania oferowanego modelu (kryterium LPSP) – kolumna F;– dokładności działania oferowanego modelu (kryterium LPDKL) – kolumna G.

Odwołujący zwrócił się do zamawiającego o udostępnienie treści ofert złożonych w postępowaniu pismem z dnia 25 lutego br. i w odpowiedzi w dniu 27 lutego br. otrzymał oferty, w tym ofertę konsorcjum, jednak bez informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa. W odpowiedzi na wniosek odwołującego o udostępnienie pozostałej części oferty konsorcjum, pismem z 27 marca br. zamawiający poinformował odwołującego, że „na tym etapie postępowania podjął decyzję o zachowaniu w tajemnicy informacji zastrzeżonych przez wykonawców w niniejszym postępowaniu.”

2.Ograniczenie dostępu do ofert jako wyjątek od zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
Naczelną zasadą prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest jego jawność. Krajowa Izba Odwoławcza konsekwentnie podkreśla, że „zastrzeżenie jawności informacji ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi wyjątek od zasady jawności postępowania. W celu skutecznego zastrzeżenia określonych informacji, jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, wykonawca zobowiązany jest jednocześnie zastrzec i wykazać, że informacje te w istocie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Zgodnie bowiem z art. 18 ust. 3 ustawy: nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.”

Dla skutecznego zastrzeżenia informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa konieczne jest wykazanie, że zastrzegane informacje spełniają wszystkie przesłanki określone w art. 11 ust. 2 UZNK, zgodnie z którym: przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Kluczowe jest zatem wykazanie statusu zastrzeganych informacji, ich wartości gospodarczej oraz poufnego charakteru. Jakkolwiek powierzchowna lektura uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa załączonego do oferty konsorcjum (dalej również jako „Uzasadnienie TP”) mogłaby wywoływać przekonanie, że zastrzegane informacje zasługują na zachowanie ich w poufności, to jednak szczegółowa analiza treści tego dokumentu, a w szczególności weryfikacja charakteru samych zastrzeganych informacji, nie pozwala już na taką ocenę.

3.Treść uzasadnienia konsorcjum co do zastrzeżenia informacji zawartych w załącznikach do oferty jako tajemnicy przedsiębiorstwa

Przedstawione przez konsorcjum uzasadnienie jest lakoniczne i nie dostarcza argumentów przemawiających za utrzymaniem wszystkich postulowanych informacji w poufności. Tymczasem jak wynika z orzecznictwa Izby, „bezzasadność dokonanego zastrzeżenia, brak złożenia uzasadnienia lub też złożenie niedostatecznie przekonującego uzasadnienia, jego ogólnikowość albo niezłożenie dowodów potwierdzających podjęcie przez wykonawcę środków zmierzających do zachowania informacji w poufności musi skutkować odtajnieniem zastrzeganych informacji”.

Konsorcjum w sposób deklaratywny wskazało, że zastrzegane informacje mają charakter techniczny i technologiczny, wywołując wrażenie, że informacje zastrzegane dostarczają „szczegółowych informacji dotyczących cech produktu i procesu jego wytwarzania, obejmują one kluczowe informacje technologiczne, a także autorskie metody projektowania i optymalizacji oferowanych modeli SI” – podczas gdy faktycznie utajnione zostały wyłącznie parametry wynikowe, niepozwalające na odtworzenie rozwiązań projektowych.

Dalej, konsorcjum wskazało nominalną wartość gospodarczą utajnianych informacji – 150 000 000,00 zł, jednak wartość ta ma charakter wyłącznie deklaratywny. konsorcjum nie przedstawiło żadnej metodyki przyjętej wyceny. Jeżeli konsorcjum wycenia wartość zastrzeganych informacji wartość gospodarczą na konkretną kwotę, powinno przedstawić jakiekolwiek założenia i metodę kalkulacji, tak aby poddawała się ona kontroli pod kątem racjonalności i związku przyczynowego między ujawnieniem tych informacji a uszczerbkiem. Odwołujący konsekwentnie podkreślił że sama tylko informacja na temat wartości parametrów wynikowych modeli SI nie posiada wartości gospodarczej a ich ujawnienie nie narazi konsorcjum na żadną szkodę.

4.Charakter informacji zastrzeganych przez konsorcjum

Po pierwsze, informacje zawarte w Formularzach Deklaracji Parametrów (Załącznik nr 3.1. i 3.2. do SWZ) zawierają

wyłącznie dane dotyczące nieprawidłowości/patologii wykrywanych przez Model SI oraz procentowo opisane parametry jakościowe.

Tytułem przykładu: Model SI dla badania TK klatki piersiowej musi dostarczać informacje o lokalizacji przyszczelinowej (PFN) guzka łitego bądź nielitego – wiersz 1.2.3. Zał. 3.1. do SWZ – gdzie wykonawca deklaruje spełnianie (bądź niespełnianie) takiej dodatkowej funkcjonalności, a następnie w kolejnych kolumnach podaje wyłącznie procentowe wartości odnośnie do czułości, specyficzności wymagań funkcjonalnych oraz dokładności działania oferowanego modelu.

Wskazywane wartości procentowe stanowią wyłącznie informację o cechach danego Modelu SI w ujęciu statystycznym. Ich poznanie nie dostarcza wykonawcom wiedzy technicznej bądź technologicznej, w szczególności (jak błędnie wskazuje konsorcjum w Uzasadnieniu) dotyczącej autorskich metod projektowania i optymalizacji oferowanych modeli SI. Są to dane wyłącznie wynikowe, które nie pozwalają odtworzyć procesu wytworzenia czy skopiować cech produktu.

Nie jest zatem tak, jak twierdzi konsorcjum w Uzasadnieniu TP, że „dane umieszczone w załącznikach 3.1. oraz 3.2. pod postacią czułości, specyficzności, dokładności działania oferowanych modeli są to szczegółowe informacje dotyczące cech produktu i procesu jego wytwarzania, obejmują one kluczowe informacje technologiczne, a także autorskie metody projektowania i optymalizacji oferowanych modeli SI. (...) Zakres udostępnianych danych umożliwia pełne zrozumienie sposobu działania systemu oraz zastosowanych rozwiązań produkcyjnych, ich ujawnienie mogłoby doprowadzić do odtworzenia zastosowanych rozwiązań technologicznych przez podmioty trzecie, bez konieczności ponoszenia przez te podmioty ogromnych nakładów finansowych na badania, rozwój i testowanie produktu, które Wykonawca poniósł w trakcie swojej wieloletniej pracy nad produktami.”

Konsorcjum nie przedstawiło jakiegokolwiek przekonującego argumentu za tym, że na podstawie samych parametrów wskazanych w Załączniku nr 3.1 i 3.2 inni wykonawcy powezmą wiedzę co do sposobu, w jaki konsorcjum parametry osiągnęło.

Również w orzecznictwie zauważa się, że sam tylko parametr wynikowy (końcowy) nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa: „w ocenie Izby każdy z tych parametrów jest parametrem końcowym nie odkrywającym technologii, czyli chronionego prawem know-how producenta”.

Po drugie, wskazać należy, że informacje zastrzeżone w dokumentach:

- 01_Załącznik nr 3.1 – aktualny na dzień 14.01.2026_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA;
- 02_Załącznik nr 3.2 – aktualny na dzień 14.01.2026_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA;

stanowią podstawę do oceny ofert w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert. Jak wynika z orzecznictwa Izby „Zamawiający respektując podstawowe zasady wynikające z ustawy ustawy, w tym zasadę jawności, zobowiązany jest w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłać wykonawcom punktację w każdym ocenianym elemencie, nawet jeżeli element ten stanowi jedynie podkryterium oceny ofert. (...)”

Zatem, przyznane przez zamawiającego punkty w każdym podkryterium określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia winny zostać przesłane wykonawcom wraz z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty. Oznacza to, że informacje o deklarowanych osiągnięciach technicznych agregatów sprężarkowych winny być jawne. Dodatkowo wymaga podkreślenia, że w zakresie kryterium K2 podkryterium 2 ppkt c) (wartości parametrów "Sprawności polipropow sprężarek w punktach pracy Agregatów") ocenie poddawane są dane wynikowe, tj. wartości liczbowe wyrażone w procentach. Dane wynikowe jako prosty parametr nie powinny być co do zasady uznawane za tajemnicę przedsiębiorstwa”.

Konsorcjum zastrzega również jako tajemnicę przedsiębiorstwa szereg załączników do samego Uzasadnienia TP: Klasyfikację informacji i oznaczenie danych, Politykę bezpieczeństwa informacji oraz przykładową umowę o poufności. Nie ulega wątpliwości, że konsorcjum nie wykazało spełnienia przesłanek uzasadniających objęcie ww. informacji poufnością, w szczególności posiadania przez nie wartości gospodarczej. Jak wskazuje się w doktrynie „wszystkie informacje składające się na zbiorcze pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa muszą posiadać pewną wartość ekonomiczną, tzn. ich wykorzystanie przez innego przedsiębiorcę zaoszczędzi mu wydatków lub zwiększy zyski”.

W tym kontekście w Uzasadnieniu nie wskazano, jaką wartość gospodarczą przejawiają informacje zawarte w ww. dokumentach, w szczególności w załączniku przykładowej umowie o poufności. Co istotne, konsorcjum nie wykazało również by cała treść wymienionych dokumentów stanowiła informacje o charakterze tajemnicy przedsiębiorstwa. Jako naganną praktykę ocenia się utajnianie całych dokumentów, w sytuacji, gdy w istocie można ukryć wyłącznie fragmenty, które faktycznie zasługiwałyby na ochronę.

5.Brak dostatecznego wykazania podjęcia działań zabezpieczających informację

W treści Uzasadnienia TP opisano szereg działań podjętych przez konsorcjum w celu zachowania poufności zastrzeganych informacji. Do Uzasadnienia TP dołączono - również niezasadnie zastrzeżone w całości jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa - następujące dokumenty, mające potwierdzać podjęcie powyższych czynności:

- 21_Klasyfikacja informacji i oznaczenie danych_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA;

– 22_Polityka bezpieczeństwa informacji_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA;

– 23_Przykładowa umowa o poufności_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA.

W istocie jednak z Uzasadnienia TP nie wynika, który z członków konsorcjum podejmuje opisane tam działania i u którego z nich obowiązują procedury, polityki i wzory umów załączone do Uzasadnienia TP. W dokumencie tym obaj wykonawcy zdefiniowali się jako „Wykonawca” i następnie wszystkie opisane okoliczności mające uzasadniać zastrzeżenie informacji odnieśli do „Wykonawcy” – tymczasem Transition Technologies PSC S.A. i Pixel Technology Sp. z o.o. to są dwa niezależne od siebie podmioty, które nawiązały współpracę na potrzeby postępowania, lecz nie są ze sobą kapitałowo ani organizacyjnie ze sobą powiązani, aby można było uznać, że okoliczności przedstawione w Uzasadnieniu TP są wspólne dla obu tych podmiotów. Już z tej przyczyny argumenty przedstawione w uzasadnieniu należy uznać za niewiarygodne. Już ta okoliczność powoduje, że nie można zasadnie uznać, że konsorcjum skutecznie wykazało podjęcie odpowiednich działań zabezpieczających informacje.

Tę samą uwagę należy odnieść do rzekomej wartości gospodarczej utajnionych dokumentów. W Uzasadnieniu TP wskazano, że:

1)„Bezsprzecznie są to informacje o charakterze technicznym i technologicznym, których ujawnienie może doprowadzić do wyrządzenia istotnej szkody Wykonawcy” (str. 3), zaś

2)„Wykonawca wycenia tajemnicę przedsiębiorstwa, jaką stanowią informacje zawarte w zastrzeżonych Wyjaśnieniach, na kwotę nawet do 150 000 000,00 zł”

(str. 7)

tylko nie wyjaśniono, o którego wykonawcę (członka konsorcjum) właściwie chodzi. Natomiast proste założenie, że chodzi jednocześnie o obu wykonawców (członków konsorcjum), jest całkowicie niewiarygodne. Każdy z tych podmiotów jest względem siebie niezależny i ewentualna szkoda, jaką mógłby ponieść wskutek ujawnienia zastrzeżonych dokumentów, powinna być indywidualnie rozważana w stosunku do każdego z konsorcjantów.

Odwolujący nie kwestionuje dopuszczalności zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa każdego z konsorcjantów, które są przekazywane wraz ze wspólnie składaną ofertą. Podkreślił jedynie, że w takim przypadku należy wyjaśnić, jaką wartość gospodarczą stanowią te informacje dla każdego z wykonawców, jak i jakie środki każdy z nich podjął w celu ochrony tych informacji.

W praktyce bowiem najczęściej określone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa tylko jednego z konsorcjantów, zaś drugi podmiot uzyskuje do nich jedynie dostęp w związku ze wspólnym udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jednakże z samego faktu takiej współpracy nie wynika automatycznie, że dane informacje stają się też tajemnicą przedsiębiorstwa tego drugiego konsorcjanta, a szczególnie – że mógłby on ponieść szkodę w rezultacie ich ujawnienia.

Kwestie te zostały przez konsorcjum całkowicie pominięte. Można właściwie odnieść wrażenie, że wykorzystano już w przeszłości opracowane uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (dotyczące tylko jednego wykonawcy), a jedynie na początku pisma jako Wykonawcę zdefiniowano łącznie obu konsorcjantów. Niewykluczone, że takie rozwiązanie byłoby dopuszczalne, gdyby dotyczyło informacji stanowiących w równym stopniu tajemnicę ściśle powiązanych ze sobą (kapitałowo, organizacyjnie) podmiotów – jednak w przypadku konsorcjum taka sytuacja nie ma miejsca. Odtajnienie informacji rzekomo stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Transition Technologies PSC S.A. nie oznacza, że szkodę poniesie Pixel Technology Sp. z o.o. Z kolei środki w zakresie ochrony informacji przedsięwzięte przez Pixel Technology Sp. z o.o. mogą być zupełnie inne niż stosowane przez Transition Technologies PSC S.A.

Zamawiającemu nie są też znane wzajemne uzgodnienia stron co do sposobu ochrony informacji. Nie zostały opisane ani w Uzasadnieniu TP, ani nie wynikają z innych dokumentów (mogłyby być zawarte np. w umowie konsorcjum – ale takiego dokumentu też nie przedstawiono wraz z ofertą). Stąd też proste przyjęcie, że utajnione załączniki oferty stanowią tajemnicę całego konsorcjum, a nie tylko każdego z jego członków w indywidualnie opisanych przyczyn, było niedopuszczalne.

W orzecznictwie Izby konsekwentnie zwraca się uwagę na konieczność indywidualnej oceny zastrzeganych informacji w odniesieniu do każdego z podmiotów, którego te informacje dotyczą. Przykładowo w wyroku z dnia 22 listopada 2022 r., KIO 2948/22 stwierdzono, że „dla skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa istotne jest, by przesłanki zastrzeżenia zostały wykazane przez wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Tymczasem, w rozpoznawanym przypadku, o ile przystępujący wskazywał na działania podejmowane przez obydwu członków konsorcjum, o tyle złożone dowody dotyczą wyłącznie jednego z nich, a i te należy uznać za niewystarczające”.

Z kolei zgodnie z wyrokiem z dnia 20 lipca 2022 r., KIO 1748/22: „w sytuacji, gdy podwykonawca T. przekazał odwołującemu własne poufne informacje i dokumenty na potrzeby złożenia przez odwołującego oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, to samo podjęcie szerokiego spektrum działań ochronnych przez podwykonawcę T. nie jest już wystarczające, aby zabezpieczyć dostęp do tych poufnych informacji i dokumentów przez osoby

nieuprawnione. W momencie przekazania tych informacji i dokumentów Odwołujący stał się uprawnionym do korzystania z nich w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i on również powinien zapewnić odpowiednie środki ochrony fizycznej i prawnej dla zachowania ich w poufności, co też powinien wykazać zamawiającemu zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt 6 podrozdziału 14.15. SWZ.”

W sprawie konsorcjum podjęto się próby wykazania zasadności zastrzeżenia informacji tak, jakby w istocie stanowiło jeden podmiot, gdy tymczasem prawidłowe działanie powinno obejmować wyjaśnienie, jaką wartość mają zastrzeżone informacje indywidualnie dla każdego z wykonawców, jak i jakie środki każdy z nich samodzielnie podjął w celu ich ochrony. W przeciwnym wypadku okoliczności opisane w Uzasadnieniu TP należy ocenić jako całkowicie niewiarygodne i obliczone jedynie na utrudnienie konkurencyjnym wykonawcom uzyskania wglądu w część oferty konsorcjum.

Ponadto, jak już wcześniej wspomniano, z pewnością zastrzegane dokumenty, wymienione powyżej, nie zawierają wyłącznie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Kierując się zasadą minimalizowania utajnianych informacji konsorcjum powinno było utajnić (np. przez zaczernienie) tylko określone informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Jak słusznie wskazała Izba „nie da się uzasadnić zastrzegania całych dokumentów inaczej niż tylko i wyłącznie chęcią utrudnienia konkurencji weryfikacji swojej własnej oferty

11 maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o:

1)umorzenie postępowania odwoławczego w części zarzutu pierwszego dotyczącego dokumentów:

a.01_Załącznik nr 3.1 – aktualny na dzień 14.01.2026_TAJEMNICA

PRZEDSIĘBIORSTWA;

b.21_Klasyfikacja informacji i oznaczenie danych_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA;

c.22_Polityka bezpieczeństwa informacji_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA;

d.23_Przykładowa umowa o poufności_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA, - z uwagi na fakt, że zamawiający po ponownej ocenie zastrzeżonych informacji ujawnił powyżej wskazane informacje, w związku z czym dalsze postępowanie w tym zakresie stało się bezprzedmiotowe;

2)oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, tj. co do dokumentacji technicznej do modeli;

3)przeprowadzenie dowodu z załączonych do odpowiedzi dokumentów i oświadczeń;

4)obciążenie odwołującego kosztami postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, zgodnie z zestawieniem kosztów.

W odpowiedzi na zarzut naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „uznk”), zamawiający w pierwszej kolejności wskazuje, że zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż część zastrzeżonych informacji została ujawniona przez zamawiającego. 24.04.2026 r. zamawiający udostępnił odwołującemu - Załącznik nr 3.1 – aktualny na dzień 14.01.2026_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA, zaś zgodnie z Informacją o odtajnieniu informacji oznaczonych jako tajemnica przedsiębiorstw z dnia 10.04.2026 r., która została skierowana do Transition Technologies PSC S. A. i Pixel Technology Sp. z o. o. (dalej jako „Konsorcjum”), ujawnieniu podlegają również pozostałe wskazywane przez odwołującego dokumenty z wyłączeniem dokumentacji technicznej. Zamawiający wskazał, że czynność ujawnienia informacji zastrzeżonych przez Konsorcjum nie została zakwestionowana przez Konsorcjum. Zgodnie bowiem z treścią art. 18 ust. 3 ustawy nieujawnieniu podlegają te informacje, które wykonawca zastrzegł przy ich przekazaniu i co do których wykazał, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa, zaś obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie oceny zastrzeżenia. Zamawiający po dokonaniu ponownej weryfikacji i ocenie zastrzeżonych przez Konsorcjum informacji uznał, że część wskazanych w odwołaniu dokumentów winna zostać odtajniona i z tego też względu zamawiający dokonał ich ujawnienia w zakresie, w jakim nie zostały spełnione lub należyte wykazane przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa. Jednocześnie zamawiający podtrzymał, że w pozostałym zakresie zastrzeżenie było skuteczne, gdyż obejmuje informacje posiadające wartość gospodarczą, nie powszechnie dostępne oraz objęte realnymi środkami poufności, co uzasadniało utrzymanie ich niejawności na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy.

Z uwagi na powyższe zarzut odwołującego w części odnoszącej się do „wszystkich zastrzeżonych informacji i dokumentów wymienionych powyżej”, nie odpowiada aktualnemu stanowi sprawy, gdyż po ponownej ocenie przez zamawiającego i odtajnieniu czterech z pięciu zastrzeżonych przez Konsorcjum informacji i dokumentów, odwołanie w tym zakresie staje się bezprzedmiotowe. W konsekwencji przedmiotem sporu, a tym samym zakresem kognicji Krajowej Izby Odwoławczej, powinna być wyłącznie ocena skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do dokumentacji technicznej.

Dowód: Informacja o odtajnieniu informacji oznaczonych jako tajemnica przedsiębiorstwa z 10.04.2026 r.

Odnosząc się natomiast do zastrzeżonej przez Konsorcjum tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie dokumentacji technicznej, zamawiający wskazał, że po analizie i ocenie zastrzeżenia uznał, że informacje w tym zakresie zostały skutecznie zastrzeżone przez Konsorcjum. W ocenie zamawiającego w kontekście dokumentacji technicznej

Konsorcjum skutecznie i przekonująco wykazało spełnienie przesłanek z art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z 11 ust. 2 uznk. Jak wskazało bowiem Konsorcjum w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa, dokumentacja techniczna obejmuje szczegółowe informacje dotyczące cech produktu, sposobu jego działania, procesu jego wytwarzania, a więc dane o charakterze technicznym i technologicznym, które jak najbardziej mają wartość gospodarczą. W ocenie Zamawiającego, uwzględniając uzasadnienie przedstawione przez Konsorcjum, informacje te odzwierciedlają autorską koncepcję projektową, zastosowane rozwiązania technologiczne, a ich zakres pozwala na pełne zrozumienie sposobu działania systemu i przyjętych rozwiązań bez konieczności ponoszenia przez podmioty trzecie nakładów finansowych oraz organizacyjnych związanych z samodzielnym wypracowaniem takich rozwiązań. Ujawnienie tych danych, jak wykazało Konsorcjum, mogłoby ułatwić konkurentom szybsze opracowanie i oferowanie produktu o zbliżonych funkcjonalnościach, co może prowadzić do osłabienia pozycji rynkowej wykonawcy oraz mogłoby powodować realną szkodę gospodarczą. Z tego też względu zamawiający uznał, że w odniesieniu do dokumentacji technicznej Konsorcjum wykazało nie tylko jej niejawną charakter (tj., że jest to informacja poufna oraz że Konsorcjum odejmuje działania w celu zachowania ich w poufności), ale również rzeczywistą wartość gospodarczą. Z przedstawionego przez Konsorcjum uzasadnienia zastrzeżenia w ocenie zamawiającego wynika, że informacje te mają charakter poufny oraz że objęte są działaniami służącymi zachowaniu ich w poufności. Okoliczności te zostały przez Konsorcjum wykazane chociażby posiadanymi certyfikatami IOS/IEC 27001:2022, zawierającymi umowy o poufności. W tym więc stanie rzeczy trudno zgodzić się z zarzutem odwołującego, jakoby dokumentacja techniczna została nieskutecznie zastrzeżona przez Konsorcjum.

Zarzut odwołującego jest tym bardziej niezasadny, że odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji świadczącej o nieskuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa odnoszącej się konkretnie do tego dokumentu, tj. dokumentacji technicznej. Uzasadnienie odwołania koncentruje się przede wszystkim na załączniku nr 3.1 i nr 3.2, podczas gdy załączniki te zostały już odtajnione i przekazane odwołującemu. Tym samym zasadnicza argumentacja odwołania odnosi się do informacji, które nie są już objęte ochroną. W odniesieniu natomiast do dokumentacji technicznej odwołujący nie przedstawia żadnej argumentacji w tym zakresie. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał i nie udowodnił, aby zastrzeżona tajemnica przedsiębiorstwa była nieskuteczna, co pozwala na uznanie, że zarzut ma charakter abstrakcyjny i polemiczny.

Jak wskazuje w swoich orzeczeniach KIO: „Podkreślenia wymaga, że w zakresie zarzutów odnoszących się do naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy ustawodawca nie wprowadza, jak to ma miejsce w przypadku zarzutów dotyczących rażąco niskiej ceny, odwróconego ciężaru dowodu na etapie postępowania odwoławczego. To odwołujący na etapie odwołania oraz w trakcie postępowania obowiązany jest do wykazania i udowodnienia, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie określonych elementów oferty czy składanych wraz z ofertą dokumentów nie zostało skutecznie poczynione.”

Nie można podzielić twierdzeń odwołującego, jakoby samo to, że „powierzchowna lektura” uzasadnienia zastrzeżenia mogłaby przemawiać za jego zasadnością, a dopiero „szczegółowa analiza” miałaby prowadzić do wniosków przeciwnych, wystarczy do podważenia oceny zamawiającego. Odwołujący nie przedstawił bowiem tej rzekomej szczegółowej analizy. W żaden sposób nie wykazał jakoby dokumentacja techniczna była standardowa, publiczna lub pozbawiona znaczenia gospodarczego. Tymczasem to właśnie konkretna, odnosząca się do treści dokumentu argumentacja byłaby konieczna dla skutecznego zakwestionowania czynności zamawiającego. Sama deklaracja, że uzasadnienie Konsorcjum jest „lakoniczne”, nie zastępuje wykazania, że przesłanki z art. 11 ust. 2 uznk nie zostały spełnione.

Nietrafny pozostaje również argument odwołującego, że wartość gospodarcza została wskazana przez Konsorcjum jedynie deklaratorywnie, bez przedstawienia „metodyki wyceny”. W pierwszej kolejności zwrócić należy uwagę, że przepisy art. 18 ust. 3 ustawy ani art. 11 ust. 2 uznk nie wymagają, aby wykonawca przedstawiał formalną, liczbową metodykę wyceny wartości gospodarczej każdej zastrzeganej informacji. Ustawa wymaga wykazania, że informacja posiada wartość gospodarczą, a więc że jej ujawnienie może oddziaływać na sytuację konkurencyjną przedsiębiorcy. Taki walor mogą mieć także informacje techniczne i technologiczne, jeżeli ich ujawnienie umożliwia poznanie cech rozwiązania, jego konfiguracji, sposobu spełnienia wymagań zamawiającego czy innych elementów istotnych z punktu widzenia konkurencji. Wartość gospodarcza nie musi być każdorazowo wyrażona w formie szczegółowej kalkulacji pieniężnej. Ponadto twierdzenie odwołującego w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie również z tego powodu, że w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa Konsorcjum jednoznacznie wskazało, że „Wykonawca wyceny tajemnicę przedsiębiorstwa, jaką stanowią informacje zawarte w zastrzeżonych Wyjaśnieniach, na kwotę nawet do 150 000 000,00 zł (słownie: sto pięćdziesiąt milionów złotych), tj. stanowiącą szacowaną równowartość 3-letnich spodziewanych zsumowanych zysków Wykonawcy z tytułu realizacji zamówień o podobnym przedmiocie, jak objęty niniejszym postępowaniem” (strona 7 uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa z 23.02.2026 r.). Tym samym trudno uznać, że Konsorcjum nie przedstawiło żadnego wyjaśnienia co do przyjętego sposobu oszacowania wartości – wskazano bowiem mierzalny punkt odniesienia (prognozowane zyski w horyzoncie 3 lat) i powiązano go ze skutkiem ujawnienia informacji w

warunkach konkurencji. Co więcej, nawet niezależnie od podania konkretnej kwoty, wykazanie przesłanki wartości gospodarczej może polegać na rzeczowym uzasadnieniu i wyjaśnieniu, jakie przewagi konkurencyjne chroniona informacja zabezpiecza, a więc odwołujący nie może skutecznie domagać się, aby wykazanie tej przesłanki przybierało postać formalnej „metodyki wyceny”.

Na dopuszczalność określenia wartości gospodarczej w powyższy sposób wskazuje orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej: Wyrok KIO z 28.04.2023 r., KIO 1044/23, Wyrok KIO z 14.11.2023 r., KIO 3248/23, Wyrok KIO z 6.03.2023 r., KIO 448/23,

Odwołujący podnosił również w złożonym odwołaniu, że naganną praktyką jest zastrzeganie całych dokumentów. Argument ten w realiach tej sprawy nie może odnieść skutku. O ile bowiem co do zasady ochronie podlegają informacje, a nie dokument jako taki, o tyle nie oznacza to bezwzględnego zakazu utrzymania w poufności całego dokumentu w sytuacji, gdy jego treść ma jednolity charakter i w przeważającej mierze (bądź w całości) obejmuje informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne lub handlowe posiadające wartość gospodarczą, nieznaną powszechnie i objęte działaniami poufnościowymi. Krytyce podlega blankietowe, automatyczne zastrzeganie dokumentów bez wykazania przesłanek ustawowych oraz bez powiązania uzasadnienia z konkretną treścią dokumentu, nie zaś sama forma zastrzeżenia obejmująca dokument jako całość, gdy wynika to z natury i jednorodności jego treści. Zamawiający dokonał oceny zastrzeżenia i uznał je za zasadne właśnie dlatego, że sporny dokument ma charakter techniczny, technologiczny, a jego fragmentaryzacja prowadziłaby do ujawnienia istoty chronionych informacji. Na marginesie zauważył, że stanowisko odwołującego jest przy tym niespójne, skoro w ramach własnych zastrzeżeń w postępowaniu również obejmował ochroną całe dokumenty. W praktyce postępowań zamówieniowych dopuszczalność takiego sposobu zastrzegania zależy nie od samego „formatu” zastrzeżenia, lecz od tego, czy wykonawca wykazał przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do treści dokumentu. W orzecznictwie rzeczywiście przyjmuje się, że co do zasady niedopuszczalne jest zastrzeganie jako tajemnicy całych dokumentów, pomimo, że zawierają one również informacje, które w sposób oczywisty nie są chronione tajemnicą przedsiębiorstwa. A contrario, jeżeli w dokumencie znajdują się tylko i wyłącznie informacje zasługujące na ochronę prawną, nie ma przeszkód by cały dokument objął tajemnicą przedsiębiorstwa.

Nie zasługuje także na uwzględnienie twierdzenie, że wartość gospodarcza lub działania poufności powinny zostać „wykazane oddzielnie dla każdego z konsorcjantów”. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie występują jako jeden wykonawca w znaczeniu procesowym i ofertowym. Przedmiotem oceny z art. 18 ust. 3 ustawy jest więc skuteczność zastrzeżenia informacji przekazanych przez wykonawcę składającego ofertę, a nie odrębna, formalistyczna segmentacja każdego elementu uzasadnienia według liczby uczestników konsorcjum. Jeżeli zastrzegany dokument pozostaje w dyspozycji Konsorcjum jako wykonawcy wspólnie ubiegającego się o zamówienie, a z uzasadnienia wynika, że informacje nie są publicznie dostępne i są objęte środkami poufności, to brak jest podstaw do wymagania, aby każdy z konsorcjantów sporządzał autonomiczną „wycenę” wartości gospodarczej tego samego dokumentu. Ani art. 18 ust. 3 ustawy, ani art. 11 ust. 2 uznk takiego wymogu nie ustanawiają. Podobnie niezasadny jest argument odwołującego, że nie wiadomo, „który z konsorcjantów” podejmuje działania dotyczące poufności. Dla oceny skuteczności zastrzeżenia istotne jest to, czy informacje objęte ochroną są realnie traktowane jako poufne i czy względem nich wdrożono środki ochronne. Jeżeli wykonawca wspólnie ubiegający się o zamówienie wykazuje, że informacje pozostają objęte obowiązkami poufności, ograniczeniem dostępu lub innymi mechanizmami ochrony, to przesłanka z art. 11 ust. 2 uznk może być spełniona niezależnie od tego, czy dany obowiązek wynika bezpośrednio z organizacji jednego członka konsorcjum czy z organizacji przyjętej wspólnie dla potrzeb przygotowania i złożenia oferty. Odwołujący nie wykazał przy tym, aby brak wskazania „konkretnego konsorcjanta” przekładał się na rzeczywisty brak ochrony zastrzeżonych informacji.

W konsekwencji zarzut odwołującego nie może zostać uwzględniony. W części dotyczącej 4 dokumentów odtajnionych po wniesieniu odwołania dalsze postępowanie stało się zbędne. W części dotyczącej dokumentacji technicznej odwołujący nie przedstawił natomiast argumentacji odnoszącej się do tego konkretnego dokumentu w sposób pozwalający podważyć ocenę zamawiającego. Zarzut pozostaje więc oparty głównie na twierdzeniach odnoszących się do dokumentów już ujawnionych, w szczególności do załącznika 3.1, oraz na ogólnych tezach o rzekomej lakoniczności uzasadnienia zastrzeżenia. Taka argumentacja nie jest wystarczająca do wykazania naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 uznk przez zamawiającego w odniesieniu do dokumentacji technicznej, która po dokonanej przez zamawiającego ocenie nadal pozostaje objęta ochroną.

Stan faktyczny:

23 lutego 2026 r. Konsorcjum firm: Transition Technologies PSC S.A. – Lider Konsorcjum oraz

PIXEL TECHNOLOGY Sp. z o.o. – Członek Konsorcjum - dalej „Wykonawca” złożyli uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa o treści:

1. Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa

Działając w imieniu Wykonawcy niniejszym oświadczamy, że ww. informacje zawarte w:

a) Załącznikach:

- 01_Załącznik nr 3.1. - aktualny na dzień 14.01.2026_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
- 02_Załącznik nr 3.2. - aktualny na dzień 14.01.2026_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
- 03_Dokumentacja techniczna do modeli_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA

b) Dokumentach załączonych do niniejszego Uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa na wykazanie niektórych ustawowych aspektów tajemnicy przedsiębiorstwa, tj.:

- 21_Klasyfikacja informacji i oznaczanie danych_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
- 22_Polityka bezpieczeństwa informacji_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
- 23_Przykładowa umowa o poufności_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA

stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022, poz. 1233) (dalej jako „uznk”).

W konsekwencji Wykonawca zastrzega, że informacje zawarte w ww. dokumentach nie mogą być ujawnione innym wykonawcom ubiegającym się o zamówienie, jak i żadnym podmiotom trzecim.

2. Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa – podstawy prawne

Niniejsze zastrzeżenie zostaje dokonane zgodnie z przepisem art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11.09.2029 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zmianami) (dalej jako „Pzp”), którego treść stanowi, że Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępnione oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Zapis art. 11 ust. 2 przywołanej ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji stanowi, że Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Zgodnie z powyższym przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się zatem informacje, które łącznie spełniają trzy przesłanki:

- posiadają wartość gospodarczą – czyli są to informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub jakiegokolwiek inne informacje posiadające wartość gospodarczą, jak na przykład informacje handlowe,
- są poufne – czyli jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,
- co do których podjęto odpowiednie działania w celu zachowania ich poufności czyli o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Wszystkie informacje, wskazane w pkt 1 lit. a) – b) niniejszego pisma spełniają przesłanki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

3. Podstawa faktyczna utajnienia dokumentów - kategoria informacji oraz ich wartość gospodarcza Zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa informacje zawarte w dokumentach określonych w pkt 1 lit. a) – b) niniejszego pisma oraz załączonych dokumentach mają oczywistą i obiektywną wartość gospodarczą.

01_Załącznik nr 3.1- aktualny na dzień 14.01.2026_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA,

02_Załącznik nr 3.2- aktualny na dzień 14.01.2026_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA,

03_Dokumentacja techniczna do modeli_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA

Oświadczamy, że powyższe załączniki do oferty spełniają wszystkie przesłanki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa.

-Wartość gospodarcza-

Należy zaznaczyć, że na bardzo specyficznym rynku medycznym, radiologia jest bardzo wąską dziedziną, w której Wykonawca działa od wielu lat dbając o należyte zabezpieczanie zarówno swojego dorobku badawczo-rozwojowego, produktowego, jak i informacji, które mogą w jakikolwiek sposób przyczynić się do utraty jego pozycji na rynku.

Pragniemy podkreślić, że zarówno przedkładana Dokumentacja techniczna oprogramowania, jak i dane umieszczone w załącznikach 3.1. oraz 3.2. pod postacią czułości, specyficzności, dokładności działania oferowanych modeli są to szczegółowe informacje dotyczące cech produktu i procesu jego wytwarzania, obejmują one kluczowe informacje technologiczne, a także autorskie metody projektowania i optymalizacji oferowanych modeli SI. Bezsprzecznie są to informacje o charakterze technicznym i technologicznym, których ujawnienie może doprowadzić do wyrządzenia istotnej

szkody Wykonawcy.

Zakres udostępnianych danych umożliwia pełne zrozumienie sposobu działania systemu oraz zastosowanych rozwiązań produkcyjnych, ich ujawnienie mogłoby prowadzić do odtworzenia zastosowanych rozwiązań technologicznych przez podmioty trzecie, bez konieczności ponoszenia przez te podmioty ogromnych nakładów finansowych na badania, rozwój i testowanie produktu, które Wykonawca poniósł w trakcie swojej wieloletniej pracy nad produktami. W efekcie konkurent mógłby szybciej wprowadzić na rynek produkt o zbliżonych funkcjonalnościach, czy też poprawić własne rozwiązania technologiczne, co prowadziłoby do osłabienia pozycji rynkowej przedsiębiorstwa oraz realnych strat finansowych.

Wytworzenie oferowanych modeli SI wymagało poniesienia istotnych nakładów finansowych związanych z prowadzeniem prac badawczo-rozwojowych, opracowaniem koncepcji technologicznej, budową architektury systemu oraz wieloetapowym procesem testowania i optymalizacji. Znaczna część kosztów dotyczyła przygotowania i przetwarzania danych wykorzystywanych do trenowania oprogramowania, w tym ich pozyskania, anonimizacji, etykietowania oraz zapewnienia odpowiedniej infrastruktury obliczeniowej. Realizacja projektu wymagała również zaangażowania wyspecjalizowanego zespołu ekspertów, w tym programistów, architektów systemów, specjalistów ds. sztucznej inteligencji, lekarzy radiologów, techników, analityków danych oraz inżynierów odpowiedzialnych za walidację i bezpieczeństwo rozwiązania. Wynagrodzenia ekspertów, koszty utrzymania zaplecza technicznego oraz wieloletnie prace projektowe i testowe stanowiły znaczącą inwestycję, której efektem jest unikalne, dopracowane technologicznie rozwiązanie.

Z tego względu informacje te mają charakter poufny i stanowią istotny element technologicznego know-how przedsiębiorstwa. Dane te odzwierciedlają autorską koncepcję projektową i determinują unikalne właściwości funkcjonalne produktu. W związku z tym nie mogą być udostępniane stronom trzecim, bowiem ich udostępnienie mogłoby doprowadzić do realnej szkody majątkowej, utraty przewagi rynkowej oraz osłabienia pozycji negocjacyjnej przedsiębiorstwa. Ochrona tych informacji jest zatem niezbędna dla zabezpieczenia interesów gospodarczych firmy oraz zachowania jej konkurencyjności.

-Poufność zastrzeżonych informacji-

Wykonawca w celu przygotowania dokumentacji technicznej, która stanowiła podstawę do przeprowadzenia procesu oceny zgodności i uzyskania certyfikatu MDR, co wymagało spełnienia rygorystycznych wymagań regulacyjnych w zakresie bezpieczeństwa i skuteczności wyrobu medycznego, musiał zaangażować zespół wyspecjalizowanych ekspertów, w tym inżynierów, specjalistów ds. jakości, regulacji prawnych oraz walidacji i badań klinicznych. Proces ten obejmował szczegółowe analizy ryzyka, testy, walidacje, przygotowanie raportów oraz wieloetapowe konsultacje, co wymagało znacznego nakładu pracy i czasu. Poniesione koszty obejmowały zarówno wynagrodzenia specjalistów, jak i wydatki związane audytami jednostki notyfikowanej oraz dostosowaniem procesów do wymogów MDR. Dokumentacja ta stanowi więc efekt wielomiesięcznych działań organizacyjnych i finansowych, mających kluczowe znaczenie dla dopuszczenia produktu do obrotu na rynku europejskim. Zawartość dokumentacji i sposób jej przygotowania są poufne i znane wyłącznie pracownikom Wykonawcy, którzy brali udział w jej przygotowaniu. Zarówno Dokumentacja techniczna do modeli, jak i dane objęte załącznikami nr 3.1. oraz 3.2., nie zostały nigdy wcześniej ujawnione. Dane zawarte w utajnianych dokumentach stanowią informacje nie znane ogółowi, innym przedsiębiorcom lub innym osobom, które ze względu na swój zawód są zainteresowane ich posiadaniem.

Pragniemy podkreślić, że każdy z pracowników uczestniczących w przygotowaniu oferty jest zobowiązany do zachowania tych informacji w tajemnicy zgodnie z obowiązującymi w Transition Technologies PSC S.A. jak i Pixel Technology procedurami oraz zobowiązaniem do zachowania tajemnicy wynikającym z umów pomiędzy pracownikami a Transition Technologies PSC S.A. oraz pracownikami a Pixel Technology. Ponadto zarówno Transition Technologies PSC S.A. jak i Pixel Technology posiadają certyfikat ISO/IEC 27001:2022 (certyfikaty są załączone do oferty) potwierdzające wprowadzone procedury bezpieczeństwa informacji oraz dodatkowo podejmujemy działania w celu zachowania poufności zastrzeżonych informacji – szczegółowo opisane w dalszej części uzasadnienia. Ponadto Wykonawca w celu zachowania najwyższego poziomu ochrony informacji poufnych, zawarł również dodatkową umowę o zachowaniu poufności pomiędzy członkami konsorcjum, która w należyty sposób zabezpiecza interesy konsorcjantów, gwarantując bezpieczeństwo i ochronę tajemnicy spółek.

Chronimy te informacje, gdyż zawierają know-how dotyczące: innowacyjnych metod projektowania modeli medycznych, optymalizacji i parametrów technicznych, własnych procedur kontrolnych i badawczych, unikatowych rozwiązań zwiększających funkcjonalność i bezpieczeństwo wyrobów. Ujawnienie tych informacji osobom trzecim mogłoby doprowadzić do ich łatwego wykorzystania lub kopiowania, co bezpośrednio narusza interes ekonomiczny przedsiębiorstwa.

Mało tego, sektor medyczny wymaga wysokiej jakości i precyzji rozwiązań technicznych, spełnienia wymogów regulacyjnych i norm, zaawansowanej wiedzy specjalistycznej. Dokumentacja techniczna jest fundamentem certyfikacji oraz zgodności z normami. Jej ujawnienie mogłoby naruszyć procesy zgodności i doprowadzić do nieuprawnionego

wprowadzania na rynek podobnych produktów.

Według naszej najlepszej wiedzy powyższe informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji oraz nie są łatwo dostępne dla takich osób. Treści zawarte w dokumentacji nie zostały upublicznione oraz znane są tylko osobom, które je sporządziły lub brały udział w przygotowaniu i złożeniu oferty w przedmiotowym postępowaniu. Uzyskanie przez konkurencję Wykonawcy dostępu do tych informacji może pomóc konkurencji rozwijać swoje rozwiązania, przyczynić się do nabycia szczegółowej wiedzy na temat danych i walidacji produktu, jego cech i stosowanych rozwiązań, co w efekcie przyczyniłoby się do poprawy rozwiązań oferowanych przez konkurencję bądź wprowadzenia na rynek analogicznego produktu powstałego na bazie powziętych informacji z dokumentacji, która nie powinna być ujawniona.

Wszystkie powyższe okoliczności mogą umożliwić konkurencji poszerzanie swojego portfolio, co wywrze negatywny wpływ na pozycję konkurencyjną Wykonawcy i przyczyniłoby się do powstania szkody polegającej na utraconych korzyściach z ewentualnych przyszłych zamówień, co szczegółowo zostało opisane w dalszej części uzasadnienia w części: Nominalna wartość gospodarcza utajnionych informacji.

Z powyższych względów ujawnienie treści objętych tajemnicą np. konkurencji Wykonawcy mogłoby stanowić dla niej wymierną korzyść i jednocześnie zaszkodziłoby Wykonawcy, zatem informacje te przedstawiają wartość gospodarczą dla Wykonawcy. O wartości gospodarczej mogą również świadczyć koszty poniesione na wynagrodzenia zespołu specjalistów oraz przeprowadzenie procesu certyfikacji wyrobu medycznego. Zastrzeżone informacje dotyczące oferowanego oprogramowania nie są nigdzie dostępne, a Wykonawca uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Są one tajemnicą dla podmiotów trzecich i wola ta dla innych osób jest rozpoznawalna. Ujawnienie nawet fragmentu zastrzeżonych informacji może stanowić podstawę dla skutecznej dedukcji na temat całości informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa.

-Działania podjęte przez Wykonawcę w celu zachowania poufności zastrzeżonych informacji-

Wykonawca podjął w stosunku do w/w informacji niezbędne działania w celu zachowania poufności. Zgodnie z procedurą obowiązującą u Wykonawcy informacje takie, jak zastrzeżone w ramach niniejszych wyjaśnień nie są ujawniane podmiotom trzecim (poza niezbędnym zakresem) i podlegają ochronie jako informacje poufne, stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, wobec których stosowane są odpowiednio opracowane środki ich ochrony.

Wykonawca stosuje środki organizacyjne i prawne, aby chronić tą dokumentację, takie jak:

- ograniczenia dostępu do danych i klasyfikacja danych oraz sposób postępowania z danymi poufnymi (Dowód: Załącznik 21_Klasyfikacja informacji i oznaczanie danych)
- klauzule poufności w umowach z pracownikami i podwykonawcami, które zobowiązują do zachowywania w poufności wszystkich dokumentów ujawnionych pracownikowi oraz nieujawniania ich do publicznej wiadomości (Dowód: Załącznik 23_Przykładowa umowa o poufności)
- polityka bezpieczeństwa informacji, która zapewnia poufność, integralność, dostępność przetwarzanych informacji poprzez wdrożenie cyfrowych narzędzi wspierających procesy wewnętrzne (Dowód: Załącznik 22_Polityka bezpieczeństwa informacji)
- Umowy NDA z partnerami (podpisana również w niniejszym postępowaniu między Transition Technologies PSC S.A. i Pixel Technology)
- certyfikacja ISO/IEC 27001 (Dowód: Załącznik 18_ISO 27001_TT PSC oraz Załącznik 19_ISO 27001_TT PSC), które zobowiązują do stworzenia udokumentowanego, opartego na ryzyku systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji oraz jego ciągłego doskonalenia, aby chronić dane firmowe, klientów i pracowników.

Udostępnienie dokumentacji osobom nieuprawnionym mogłoby prowadzić do wykorzystania rozwiązań technologicznych przez konkurencję, utraty przewagi rynkowej, obniżenia wartości rynkowej przedsiębiorstwa i jego produktów, naruszenia praw własności intelektualnej i know-how. Ryzyko to jest realne i znaczące, co uzasadnia konieczność objęcia dokumentacji ścisłą ochroną. Podsumowując Załącznik nr 3.1., Załącznik nr 3.2 oraz Dokumentacja techniczna do modeli spełnia wszystkie przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa: ma wartość gospodarczą, nie jest powszechnie znana ani łatwo dostępna, a przedsiębiorstwo podejmuje realne działania w celu zachowania jej poufności. Ujawnienie informacji grozi poważną szkodą ekonomiczną i utratą przewagi konkurencyjnej. Zastrzeżenie informacji o stosowanych rozwiązaniach, możliwościach technicznych i technologicznych, jakości i specyficzności produktu zwiększa szansę Wykonawcy na uzyskiwanie kolejnych zamówień, co przekłada się na uzyskanie zysku. W konsekwencji te informacje jednoznacznie mają wartość gospodarczą dla Wykonawcy. W związku z tym prosimy nie udostępniać naszych wyjaśnień i załączników do niniejszego uzasadnienia innym podmiotom. **DOKUMENTY ZAŁĄCZONE DO UZASADNIENIA** Wykonawca obejmuje tajemnicą przedsiębiorstwa również informacje zawarte w załączonych regulacjach wewnętrznych przedsiębiorstwa dotyczących ochrony informacji:

- 21_Klasyfikacja informacji i oznaczanie danych_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA

- 22_Polityka bezpieczeństwa informacji_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
- 23_Przykładowa umowa o poufności_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA

Podkreślić przy tym należy, że zostały one wypracowane w toku funkcjonowania przedsiębiorstwa, są elementem kultury korporacyjnej naszej organizacji, stąd uznajemy te informacje za tajne. Trzeba tu wskazać, że zastrzeżone dokumenty zawierające opis polityk, środków i procedur ochrony informacji w naszej organizacji same w sobie zawierają informacje dot. organizacji i funkcjonowania naszej organizacji. Ponadto ujawnienie tych polityk, procedur i środków pozwala ich analizę pod kątem określenia słabych punktów i możliwych sposobów przełamania tych zabezpieczeń, co stanowi negatywny aspekt uzasadnienia objęcia tych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa. -Nominalna wartość gospodarcza utajnionych informacji- Choć wartość gospodarcza informacji nie zawsze musi się wyrażać kwotą nominalną, to jednak Wykonawca wycenia tajemnicę przedsiębiorstwa, jaką stanowią informacje zawarte w zastrzeżonych Wyjaśnieniach, na kwotę nawet do 150 000 000,00 zł (słownie: sto pięćdziesiąt milionów złotych), tj. stanowiącą szacowaną równowartość 3 – letnich spodziewanych zsumowanych zysków Wykonawcy z tytułu realizacji zamówień o podobnym przedmiocie, jak objęty niniejszym postępowaniem. Powyższa wycena wartości informacji została ustalona w związku z tym, że w przypadku ujawnienia tych informacji prawdopodobieństwo wystąpienia szkody jest duże. Oczywisty byłby również związek przyczynowy między faktem ujawnienia informacji w tym konkretnym postępowaniu przez tego Zamawiającego, a szkodą, która wystąpi. Postępowania na udzielenie zamówień w podobnym przedmiocie ogłaszane są cyklicznie, a zapotrzebowanie ze strony podmiotów publicznych na tego rodzaju usługi jest coraz większe z uwagi na postępującą cyfryzację funkcjonowania administracji publicznej. Informacje pozyskane przez konkurencyjnych wykonawców mogłyby im posłużyć do walki konkurencyjnej w tych postępowaniach. Szkodą w takim przypadku jest nie tylko utracony zysk z takich nieuzyskanych zamówień, ale także utrata wypracowanej pozycji Wykonawcy na rynku IT, gwarantującej wiarygodność i przychody. Taka przewidywana szkoda pokazuje z kolei wartość zastrzeżonych informacji.

-Poufność zastrzeżonych informacji-

Wykonawca oświadcza, że zastrzeżone informacje są objęte poufnością w ramach jego organizacji. Informacje zawarte w Wyjaśnieniach oraz załącznikach do niniejszego uzasadnienia nie zostały nigdy podane do publicznej wiadomości i w żaden sposób nie są publicznie dostępne, a podmioty trzecie nie mogą legalnie wejść w ich posiadanie.

-Działania podjęte przez Wykonawcę w celu zachowania poufności zastrzeżonych informacji-

W tym miejscu należy powtórzyć, że informacje zawarte w wyjaśnieniach oraz załącznikach do niniejszego uzasadnienia nie zostały nigdy podane do publicznej wiadomości i w żaden sposób nie są publicznie dostępne, a podmioty trzecie nie mogą legalnie wejść w ich posiadanie. Wykonawca podejmuje działania zmierzające do zachowania poufności wszystkich informacji objętych wyjaśnieniami i załącznikami do niniejszego uzasadnienia.

Wykonawca podjął zespół działań w celu zachowania poufności wszystkich ww. informacji.

W pierwszej kolejności dane zawarte w wyjaśnieniach oraz załącznikach do niniejszego uzasadnienia zostały udostępnione ograniczonej grupie osób, tj. osobom zarządzającym oraz kluczowym pracownikom Wykonawcy, którzy brali udział przy sporządzaniu oferty.

Wszystkie ww. osoby zobowiązane są do zachowania poufności ww. informacji już z samej mocy przepisów prawa powszechnie obowiązującego: członkowie zarządu zobowiązani są do zachowania poufności w związku z wynikającym z przepisów Kodeksu spółek handlowych obowiązkiem należytego wykonywania powierzonych im funkcji oraz obowiązkiem dbałości o dobro reprezentowanego przez nich podmiotu. W przypadku pracowników natomiast taki obowiązek wynika m.in. z treści art. 100 k.p.

Niezależnie od tych ustawowych obowiązków, Wykonawca podejmuje standardowo kroki prawne w celu związania pracowników i współpracowników obowiązkiem poufności. Wszyscy pracownicy Wykonawcy podpisują odrębne zobowiązanie do zachowania poufności. Obowiązek ten wynika również z Regulaminu pracy. Do złożenia takiego oświadczenia zobowiązani są także współpracownicy Wykonawcy. Dla zwiększenia bezpieczeństwa standardowo umowy o pracę oraz umowy o współpracę zawierane przez Wykonawcę zawierają stosowne klauzule dotyczące obowiązku zachowania poufności.

Całość części utajnionej jest przechowywana w siedzibie Wykonawcy z zachowaniem odpowiednich procedur bezpieczeństwa. Dostęp do materiałów mają tylko upoważnieni pracownicy Wykonawcy, biorący udział w opracowywaniu oferty do niniejszego postępowania. Archiwum z materiałami w wersji elektronicznej jest przechowywane w zaszyfrowanym katalogu sieciowym z ograniczonym dostępem tylko i wyłącznie dla upoważnionych pracowników. U Wykonawcy obowiązują odpowiednie zasady, co do postępowania z taką poufną informacją (dokumentacją), która jest przechowywana w zabezpieczonych (zarówno elektronicznymi systemami dozoru, jak i tradycyjnym zamkiem) miejscach, do których dostęp mają tylko ww. osoby.

U Wykonawcy obowiązują polityki bezpieczeństwa (niejawne), które ustanawiają odpowiednie środki techniczne oraz procedury ochrony danych. Wykonawca przedstawia w załączeniu dokumenty dotyczące Wykonawcy tj.: Politykę Bezpieczeństwa Informacji oraz Klasyfikację informacji i oznaczenia danych. Ww. dokumenty ustanawiają procedury

reglamentacji dostępu do informacji oraz ich ochrony. Jednocześnie widać w nich szeroko rozbudowaną procedurę ochrony informacji wdrożoną przez Wykonawcę we własnym przedsiębiorstwie i całej grupie kapitałowej. Ze względu na ich poufny charakter Wykonawca nie będzie przytaczać tu wszystkich zasad dotyczących ochrony informacji obowiązujących w jego organizacji.

Pracownicy oraz współpracownicy dopuszczeni do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, są poinformowani o ich poufnym charakterze i zostali umownie zobowiązani do zachowania poufności. Wykonawca zawiera z pracownikami i współpracownikami stosowne odrębne umowy o poufności, której przykładowy egzemplarz przedstawiamy w załączeniu. W tym miejscu Wykonawca wskazuje, że zobowiązania mają charakter trwały, tj. osoby są związane do zachowania poufności zarówno w okresie trwania pracy/współpracy jak i po tym okresie, a sankcjami za naruszenie tego obowiązku są kary umowne oraz zastrzeżona możliwość dochodzenia odszkodowania.

Ponadto Wykonawca wskazuje, że w ramach swoich organizacji Wykonawca dba o podnoszenie świadomości pracowników i współpracowników dotyczącej wagi zachowania poufności istotnych informacji przez cykliczne przypominanie pracownikom Wykonawcy o treści art. 100 § 2 pkt 4 i 5 Kodeksu pracy (zgodnie z którym pracownik jest obowiązany w szczególności: dbać o dobro zakładu pracy, chronić jego mienie oraz zachować w tajemnicy informacje, których ujawnienie mogłoby narazić pracodawcę na szkodę, a także – przestrzegać tajemnicy określonej w odrębnych przepisach) oraz cykliczne szkolenia pracowników oraz osób, z którymi Wykonawca współpracuje, z wewnętrznych procedur obejmujących zasady postępowania z informacjami stanowiącymi tajemnicę przedsiębiorstwa.

Ponadto Wykonawca wskazuje, że w szczególności dba o zachowanie poufności zastrzeżonych informacji, także poprzez:

- zastrzeganie ich jako tajemnica przedsiębiorstwa we wszystkich postępowaniach o udzielenie zamówienia, w których Wykonawca bierze udział (a także, w których wcześniej brał udział);
- ograniczenie kręgu osób, które mają dostęp do ww. informacji do niezbędnego minimum obejmującego wyłącznie pracowników Wykonawcy i osoby, które uprzednio podpisały z Wykonawcą umowę o zachowaniu w poufności tych informacji.

Podsumowując, zastrzeżone przez Wykonawcę informacje nie mogą dotrzeć do wiadomości osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez żadnych specjalnych starań z ich strony. Jak już wskazano powyżej podjęte zostały odpowiednie działania organizacyjne i porządkowe w celu utrzymania ww. informacji w tajemnicy, m.in. dane te nie są podawane w jakichkolwiek udostępnianych publicznie materiałach, w szczególności na stronach internetowych, a system informatyczny, w którym są zamieszczone, został odpowiednio zabezpieczony przed nieuprawnionym dostępem.

Mając na uwadze powyższe oczywiste jest, że zastrzegane przez Wykonawcę informacje spełniają wszystkie przesłanki do skutecznego objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa.

W świetle powyższego Wykonawca zwraca się do Państwa z wnioskiem o nieodtajnianie zastrzeżonych dokumentów.

Dowody załączone do oferty:

- Certyfikaty ISO 27001 dla Transition Technologies i Pixel Technology
- Certyfikat zgodności MDR Pixel Technology
- Klasyfikacja informacji w TT PSC W Transition Technologies PSC
- Polityka Bezpieczeństwa Informacji Grupy Kapitałowej Transition Technologies PSC S.A.

1. Cel i zakres stosowania Polityki Bezpieczeństwa Grupa Kapitałowa Transition Technologies PSC S.A. składa się z nowoczesnych oraz dynamicznie rozwijających się Spółek, tworzących zaawansowane rozwiązania technologiczne oraz systemy informatyczne dla przemysłu wytwórczego. Strategia Grupy Kapitałowej opiera się na specjalizacji w wybranych specjalizacjach i rynkach oraz ścisłej współpracy z ośrodkami badawczymi i naukowymi. Bezpieczeństwo informacji jest jednym z filarów leżących u podstaw usług świadczonych przez wszystkie Spółki Grupy Kapitałowej Transition Technologies PSC S.A. W tym celu wdrożony został Zintegrowany System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (ZSZBI) zgodny ze standardami ISO/IEC 27001, oraz wymaganiami bezpieczeństwa VDA-ISA TISA Integralnym jego elementem jest także zapewnienie zgodności z przepisami RODO oraz ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych.

Celem Polityki Bezpieczeństwa Informacji jest wprowadzenie jednolitego standardu bezpieczeństwa informacji w ramach wszystkich spółek należących do Grupy Kapitałowej Transition Technologies PSC S.A. oraz zapewnienie najwyższego poziomu bezpieczeństwa informacji przetwarzanych przez TT PSC. Zintegrowany System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji

8. Klasyfikacja informacji

- Spółki należące do GK TT PSC wdrażają adekwatną klasyfikację informacji w oparciu o posiadane aktywa i wykorzystywane zabezpieczenia.
- Przy postępowaniu z informacjami wewnętrznymi oraz uzyskanymi od klientów, partnerów biznesowych uwzględniane są wymagania prawne, zapisy umowy z klientem oraz obustronne ustalenia dotyczące współpracy.

Klasyfikację informację stosuje się w celu uporządkowania postępowania z różnymi rodzajami informacji, które są

głównym zasobem GK TT PSC S.A.

- Podstawowym elementem klasyfikacji są grupy informacji w ramach których zebrane zostały dokumenty logicznie ze sobą powiązane o podobnych wymaganiach związanych z bezpieczeństwem informacji.
- Do określenia poziomu bezpieczeństwa danej grupy informacji przyjęto wskaźniki definiujące znaczenie dokumentu dla Spółek GK TT PSC oraz potencjalne skutki jego ujawnienia.

16. Bezpieczeństwo informacji w relacjach z dostawcami

- Każdy dostawca, kontrahent, współpracownik czy partner biznesowy zobowiązany jest spełniać wymagania bezpieczeństwa wynikające z ZSZBI ISO 27001 & TISAX.
- Zespół Bezpieczeństwa weryfikuje poziom spełnienia wymagań bezpieczeństwa informacji i ochrony danych osobowych przez wszystkich dostawców.
- Niezgodności wykryte w procedurach obowiązujących u dostawców stanowią źródła ryzyka i są rejestrowane i zarządzane w ramach procesu zarządzania ryzykiem.
- W przypadku rażących niezgodności z obowiązującą Polityką Bezpieczeństwa Informacji, dostawca zobowiązany jest dostosować się do wymogów i rekomendacji wydawanych przez ZBI.

18. Ochrona własności intelektualnej

TT PSC świadczy usługi z zakresu IT, dlatego odpowiednie zarządzanie kwestą własności intelektualnej jest fundamentalnym punktem w działalności Spółki. W celu zapewnienia zgodności zdefiniowane zostały 3 obszary w ramach których TT PSC zarządza własnością intelektualną: 1. Przeniesienie praw autorskich za utwory tworzone w ramach stosunku pracy i współpracy. 2. Przekazywanie praw autorskich klientom i zamawiającym. 3. Kontrola stanu licencji wykorzystywanych w bieżącej działalności.

Zarządzanie tymi obszarami realizowane jest poprzez:

- mechanizmy zapobiegające naruszeniom przepisów prawa związanych z ochroną własności intelektualnej.
- monitoring sieci wewnętrznej i kontrola dostępu do stron oraz usług internetowych, co do których zachodzi podejrzenie naruszania własności intelektualnej lub ryzyko infekcji systemu złośliwym oprogramowaniem.
- Ewidencja licencji oprogramowania
- Prawny nadzór nad kwestią praw autorskich i własności intelektualnej w stosunku do pracowników, współpracowników, dostawców i kontrahentów.

Przykładowa umowa NDA pomiędzy Transation Technologies i pracownikiem.

10 kwietnia 2026 r. zamawiający poinformował Konsorcjum o odtajnieniu części zastrzeżonych informacji.

Ustanowiona w art. 18 ust. 1 ustawy zasada jawności ma fundamentalne znaczenie w systemie zamówień publicznych, gwarantuje bowiem przejrzystość procedur udzielania zamówień publicznych.

Zamawiający zobowiązany jest do zapewnienia wszystkim uczestnikom postępowania oraz innym zainteresowanym możliwości zapoznania się z dokumentacją dotyczącą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Utajnienie informacji w ofercie należy traktować jako wyjątek od ogólnej zasady, który może wystąpić w niektórych sytuacjach i wymaga podjęcia przez wykonawcę szeregu czynności, które uczynią takie utajnienie informacji skutecznym (zgodnie z ust. 3 przedmiotowego artykułu). Ograniczenie dostępu do informacji, związanych z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą. Przypadki te nie mogą być interpretowane rozszerzająco, zgodnie z zasadą wykładni prawa *exceptiones non sunt extentandae*. Zasada jawności zaś jest jednym z podstawowych narzędzi do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia z poszanowaniem jego przejrzystości, jak i wymogami uczciwej konkurencji, a więc podstawowych założeń instytucji zamówień publicznych, wskazanych w art. 16 ustawy.

Wykonawca jest uprawniony do zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa – zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy. Jednak, aby wykazać zasadność zastrzeżenia danych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, Wykonawca zobowiązany jest dowieść łącznego wystąpienia przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, dalej „*uznk*”.

I. DOKUMENTY ZŁOŻONE WRAZ Z OFERTĄ

Zgodnie z informacją zawartą w Formularzu ofertowym, w pkt 13 Wykonawca zastrzegł, że tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią:

- 01_Załącznik nr 3.1. - aktualny na dzień 14.01.2026_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
- 02_Załącznik nr 3.2. - aktualny na dzień 14.01.2026_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
- 03_Dokumentacja techniczna do modeli_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
- 21_Klasyfikacja informacji i oznaczanie danych TTPSC_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
- 22_Polityka bezpieczeństwa informacji TTPSC_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
- 23_Przykładowa umowa o poufności_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA

Wykonawca dołączył do oferty Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, w treści którego zawarł

oświadczenie, że tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią informacje zawarte w:

- 01_Załącznik nr 3.1. - aktualny na dzień 14.01.2026_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
- 02_Załącznik nr 3.2. - aktualny na dzień 14.01.2026_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
- 03_Dokumentacja techniczna do modeli_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
- 21_Klasyfikacja informacji i oznaczanie danych TTPSC_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
- 22_Polityka bezpieczeństwa informacji TTPSC_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
- 23_Przykładowa umowa o poufności_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA

Zamawiający oceniając ofertę pod kątem skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Wykonawcę, doszedł do następujących wniosków:

1. Złożone wraz z ofertą ww. załączniki nr 3.1. i 3.2.

Zamawiający uznał, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do informacji

zawartych w tych dokumentach nie zostało skutecznie dokonane. Załączniki te stanowią deklarację Wykonawcy co do parametrów jakościowych oferowanych rozwiązań i w oparciu o te informacje nie można pozyskać wiedzy na temat tzw. „know-how”. W uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawca nie wskazał wartości gospodarczej, jaką mają informacje zawarte w tych załącznikach. W uzasadnieniu została podana jedynie łączna „nominalna wartość utajnionych informacji”.

Ponadto wykonawca zawarł w uzasadnieniu sformułowanie, że „w przypadku ujawnienia tych informacji prawdopodobieństwo wystąpienia szkody jest duże”. Nie opisał jednak w jaki sposób ujawnienie informacji o parametrach oferowanych rozwiązań przełożyłoby się na powstanie szkody ani jakiego rodzaju szkoda miałaby być przez niego poniesiona. Wykonawca nie wykazał, w jaki sposób fakt ujawnienia wiedzy o parametrach oferowanych rozwiązań miałby bezpośrednio przenosić się na wykorzystanie tych wskaźników przez konkurentów.

2. W odniesieniu do dokumentów:

- 21_Klasyfikacja informacji i oznaczanie danych TTPSC_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
- 22_Polityka bezpieczeństwa informacji TTPSC_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
- 23_Przykładowa umowa o poufności_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA

Zamawiający uznał, że mają one charakter dokumentów organizacyjnych, z których część wynika bezpośrednio z obowiązków nałożonych przepisami RODO. Dokumenty te zawierają ogólne informacje dotyczące zasad postępowania z danymi poufnymi oraz przykładowe procedury, nie obejmują natomiast szczegółowych rozwiązań technicznych ani konkretnych mechanizmów zabezpieczeń.

Zamawiający stwierdził, że informacje zawarte w powyższych dokumentach nie posiadają samodzielnej wartości gospodarczej, a tym samym zastrzeżenie ich jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie zostało skutecznie dokonane. W ocenie zamawiającego nie wykazano spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w szczególności w zakresie wykazania wartości gospodarczej tych informacji oraz podjęcia adekwatnych działań w celu zachowania ich poufności.

(...) w tym miejscu zamawiający oceniał skuteczność zastrzeżenia dokumentów nie będących przedmiotem sporu.

W związku z powyższym, oraz w związku z faktem, że obowiązkiem zamawiającego jest weryfikacja i ocena zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do informacji wskazanych przez Wykonawcę oraz biorąc pod uwagę ugruntowane orzecznictwo, zgodnie z którym zamawiający nie bada ani nie ocenia tego, czy dana zastrzeżona informacja faktycznie stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, lecz jest zobowiązany do zbadania i oceny przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy uznk oraz art. 18 ust. 3 ustawy, zamawiający zawiadomił, że odtajnia informacje określone przez Wykonawcę jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa tj.:

1. Złożone wraz z ofertą:

- 01_Załącznik nr 3.1. - aktualny na dzień 14.01.2026_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA,
- 02_Załącznik nr 3.2. - aktualny na dzień 14.01.2026_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA;

2. Złożone w ramach wyjaśnień pismo:

- w zakresie treści zawartych w pierwszym akapicie od słów „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – POCZĄTEK” oraz informacji zawartych w akapicie trzecim na stronie trzeciej do końca pisma (w załączeniu pismo w wersji przygotowanej przez Zamawiającego do udostępniania w przyszłości);

3. Złożone wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi:

- 04_Załącznik 6_Wykaz dostaw_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA-sig,
- 05_Referencja_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA-sig,
- 06_Załącznik 7 do SWZ_Wykaz osób_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA-sig – z wyjątkiem imion i nazwisk wskazanych wykazie osób.

15 kwietnia 2026 r. Konsorcjum oświadczyło, że rezygnuje z wniesienia odwołania w przedmiotowym postępowaniu na

czynność uchylecia tajemnicy przedsiębiorstwa w złożonych przez dokumentach.

Pixel Technology sp. z o.o. zaznaczył, że pierwotnie wyrażał silną i jednoznaczną opinię co do konieczności ochrony parametrów jakościowych modeli sztucznej inteligencji deklarowanych przez wykonawców w toku postępowania, uznając je za kluczowe z punktu widzenia merytorycznej oceny ofert oraz zapewnienia wysokiej jakości świadczonych usług.

Niniejsza decyzja o odstąpieniu od wniesienia środka odwoławczego podjęta została pod wpływem presji okoliczności zewnętrznych oraz — przede wszystkim — mając na względzie szeroko rozumiane dobro postępowania i sprawne jego przeprowadzenie. Wykonawca, działając odpowiedzialnie i w duchu współpracy, uznał, że eskalacja sporu na tym etapie mogłaby nieuzasadnienie opóźnić lub zakłócić tok postępowania, a tym samym działać na niekorzyść interesu publicznego.

Podkreślił, że w zakresie pozostałych elementów oferty, w tym szczególnie dokumentacji walidacyjnej oprogramowania, Pixel Technology podtrzymał swoje stanowisko co do niejawnego charakteru tych dokumentów z uwagi na ich wartość gospodarczą. Rezygnacja z wniesienia odwołania odnosi się wyłącznie do dokumentów objętych czynnością zamawiającego z dnia 10.04.2026 r.

Wyraził zgodę na przekazanie parametrów jakościowych modeli wskazanemu wykonawcy konkurencyjnemu — przed upływem ustawowego terminu przewidzianego na wniesienie odwołania.

Jednocześnie zastrzegł, że to oświadczenie nie stanowi uznania zasadności działań konkurencji ani rezygnacji z jakichkolwiek praw przysługujących wykonawcy w przyszłości, a wynika wyłącznie z pragmatycznej oceny sytuacji procesowej i troski o prawidłowy przebieg postępowania.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy. Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił. Odwołujący w ocenie KIO wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy.

Postępowanie odwoławcze należy w części umorzyć na podstawie art. 568 pkt. 2 ustawy w zakresie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 18 ust. 3 ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w odniesieniu do następujących załączników:

- 1)01_Załącznik nr 3.1 – aktualny na dzień 14.01.2026_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA;
- 2)21_Klasyfikacja informacji i oznaczenie danych_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA;
- 3)22_Polityka bezpieczeństwa informacji_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA;
- 4)23_Przykładowa umowa o poufności_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA

Zamawiający dokonał odtajnienia tych informacji i przekazał je odwołującemu. Odwołujący na posiedzeniu z udziałem stron złożył oświadczenie, że nie oponuje wobec umorzenia postępowania. W tej sytuacji spór pomiędzy stronami w tym zakresie przestał istnieć, a orzekanie stało się zbędne. Z tego względu zastosowanie ma art. 568 pkt 2 ustawy i konieczne stało się umorzenie postępowania, co znalazło swój wyraz w pkt. 1a sentencji rozstrzygnięcia.

W pozostałym zakresie postępowanie zasługuje na oddalenie. Odwołujący nie kwestionował tego, że załącznik 03_Dokumentacja techniczna do modeli_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA może zawierać informacje techniczne technologiczne stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. KIO przeanalizował treść tego dokumentu i doszła do przekonania, że dokument ten takie informacje zawiera, zatem pierwsza z przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk została przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Transation Technologies i Pixel Technology spełniona.

KIO nie podziela stanowiska odwołującego, że zasada jawności postępowania jest zasadą nadrzędną, a możliwość zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa stanowi wyjątek, który powinien być bardzo surowo oceniany. Przeciwnie KIO podziela w całości orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, z którego wynika, że prawo do ochrony tajemnicy i prawo jawności postępowania o udzielenie zamówienia to równorzędne prawa przysługujące wykonawcom w ramach postępowania o udzielenie zamówienia - C-54/21 z dnia 17 listopada 2022 r. Pogląd ten reprezentuje również KIO, między innymi w wyroku KIO 4878/24 oraz 4914/24.

W ocenie KIO uznanie prymatu zasady jawności prowadziłoby do ograniczenia konkurencyjności postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, bo na udział w przetargach publicznych nie decydowałyby się podmioty zobowiązane w ramach powiązań biznesowych do zachowania poufności, czy też te, które posiadają inne tajemnice, na których opierają skuteczność swoich biznesów. Oczywistym jest też to, że zasada prawa do ochrony tajemnicy nie może być zasadą nadrzędną nad zasadą jawności postępowania o udzielenie zamówienia. Zamówienia publiczne, aby nie poddawać się zachowaniom korupcyjnym, powinny być transparentne i dawać wykonawcom możliwość weryfikacji prawidłowości czynności zamawiającego. Tym samym konieczne jest znalezienie kompromisu pomiędzy potrzebą ochrony informacji, a potrzebą przejrzystości postępowania. Z tego względu na art. 18 ust. 3 ustawy należy spojrzeć jako na wyraz tego kompromisu. W konsekwencji nie jest tak, że wykonawca zawsze uzyska dostęp do wszystkich informacji, jakie pojawią się w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (z wyjątkiem informacji podawanych

na podstawie art. 222 ust. 5 ustawy), ale aby skorzystać z prawa do ochrony informacji wykonawca musi przekonać zamawiającego, że zastrzega informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, takie które posiadają wartość gospodarczą, jak i to że są to informacje nie znane szerszemu gronu, ani łatwo dostępne, a wykonawca je zastrzegający dba o to, żeby pozostały chronione. Na zamawiającym zaś ciąży ocena, czy złożone wyjaśnienia wykazują przesłanki do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa i czy prawidłowo wykonawca zidentyfikował informacje, które są poufne. Sam odwołujący na rozprawie zauważył, że dokumentacja techniczna do modeli nie była wymagana przez zamawiającego, nie mogła więc być oceniona jako informacja podawana na podstawie art. 222 ust. 5 ustawy, choć pośrednio dotyczyła kryteriów oceny ofert.

KIO nie podziela także stanowiska odwołującego, że wykazanie wartości gospodarczej było gołosłowne. W ocenie KIO wartość gospodarczą utajnianej informacji nie jest wielkością łatwo mierzalną i niezmienną w czasie. W ocenie KIO wartość gospodarczą utajnionej informacji można ocenić prawidłowo dopiero z chwilą jej nieuprawnionego ujawnienia. Dopiero wówczas można bowiem ustalić, jakie to ujawnienie wywołało straty- czy odeszli partnerzy biznesowi, czy są trudności w pozyskaniu nowych partnerów, czy jeśli takie trudności są to, czy jest to związane z wyciekiem danych, czy też zmieniają się warunki dotychczasowej współpracy, czy wykonawca traci przewagę konkurencyjną w związku z wykorzystaniem informacji technicznych przez podmioty nieuprawnione, które mogą budować swoje modele w oparciu o wiedzę udostępnioną w sposób niedozwolony. W ocenie KIO, dopóki nie dojdzie do wycieku informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa możliwa jest jedynie estymacja kosztów, w postaci możliwości wystąpienia szkody lub utracenia korzyści. W przypadku korzyści jest to tym bardziej trudne do wyceny. Słusznie podniósł zamawiający, że w szczególności ze strony 3 i 4 uzasadnienia Transation Technologies i Pixel Technology (dalej TT i PT) wynika w czym upatruje on wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. Za jej istnieniem przemawiają:

"ich ujawnienie mogłoby prowadzić do odtworzenia zastosowanych rozwiązań technologicznych przez podmioty trzecie, bez konieczności ponoszenia przez te podmioty ogromnych nakładów finansowych na badania, rozwój i testowanie produktu, które Wykonawca poniósł w trakcie swojej wieloletniej pracy nad produktami. W efekcie konkurent mógłby szybciej wprowadzić na rynek produkt o zbliżonych funkcjonalnościach, czy też poprawić własne rozwiązania technologiczne, co prowadziłoby do osłabienia pozycji rynkowej przedsiębiorstwa oraz realnych strat finansowych.

Wytworzenie oferowanych modeli SI wymagało poniesienia istotnych nakładów finansowych związanych z prowadzeniem prac badawczo-rozwojowych, opracowaniem koncepcji technologicznej, budową architektury systemu oraz wieloetapowym procesem testowania i optymalizacji. Znaczna część kosztów dotyczyła przygotowania i przetwarzania danych wykorzystywanych do trenowania oprogramowania, w tym ich pozyskania, anonimizacji, etykietowania oraz zapewnienia odpowiedniej infrastruktury obliczeniowej. Realizacja projektu wymagała również zaangażowania wyspecjalizowanego zespołu ekspertów, w tym programistów, architektów systemów, specjalistów ds. sztucznej inteligencji, lekarzy radiologów, techników, analityków danych oraz inżynierów odpowiedzialnych za walidację i bezpieczeństwo rozwiązania. Wynagrodzenia ekspertów, koszty utrzymania zaplecza technicznego oraz wieloletnie prace projektowe i testowe stanowiły znaczącą inwestycję, której efektem jest unikalne, dopracowane technologicznie rozwiązanie." (...)

"Wykonawca w celu przygotowania dokumentacji technicznej, która stanowiła podstawę do przeprowadzenia procesu oceny zgodności i uzyskania certyfikatu MDR, co wymagało spełnienia rygorystycznych wymagań regulacyjnych w zakresie bezpieczeństwa i skuteczności wyrobu medycznego, musiał zaangażować zespół wyspecjalizowanych ekspertów, w tym inżynierów, specjalistów ds. jakości, regulacji prawnych oraz walidacji i badań klinicznych. Proces ten obejmował szczegółowe analizy ryzyka, testy, walidacje, przygotowanie raportów oraz wieloetapowe konsultacje, co wymagało znacznego nakładu pracy i czasu. Poniesione koszty obejmowały zarówno wynagrodzenia specjalistów, jak i wydatki związane audytami jednostki notyfikowanej oraz dostosowaniem procesów do wymogów MDR. Dokumentacja ta stanowi więc efekt wielomiesięcznych działań organizacyjnych i finansowych, mających kluczowe znaczenie dla dopuszczenia produktu do obrotu na rynku europejskim."

Wykonawca TT i PT oszacował te koszty już poniesione i ewentualne przyszłe straty na 150 000 000 zł. Odwołujący poza uznaniem tej wartości za nierealną, w żaden sposób nie próbował wykazać, że wartość jest znikoma lub żadna. Z tego względu KIO uznało, że zamawiający prawidłowo ocenił istnienie wartości gospodarczej zastrzeganych informacji.

Kolejnym zarzutem odwołującego jest to, że dokumentacja jest informacją Pixel Technology, a dla tego wykonawcy Konsorcjum TT i PT nie wykazało zachowywania danych w poufności. KIO ustaliło, że faktycznie dokumentacja techniczna modelu pochodzi od Pixel Technology. Ustaliło także, że Pixel Technology przedstawiło zamawiającemu certyfikat ISO 27001 oraz certyfikat MDR, natomiast pozostałe załączniki:

Klasyfikacja informacji pochodzi od Transation Technologies PCS,

Polityka bezpieczeństwa jest polityką grupy kapitałowej Transation Technologies

Przykładowa umowa NDA z pracownikiem od Transation Technologies.

Jednak mimo tego ustalenia, zdaniem KIO nie przeszkadza to w przyjęciu, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o

udzielenie zamówienia wykazali zachowanie w poufności zastrzeganych informacji. Przede wszystkim KIO zwraca uwagę na treść złożonych przez TT i PT wyjaśnień w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy:

„Pragniemy podkreślić, że każdy z pracowników uczestniczących w przygotowaniu oferty jest zobowiązany do zachowania tych informacji w tajemnicy zgodnie z obowiązującymi w Transition Technologies PSC S.A. jak i Pixel Technology procedurami oraz zobowiązaniem do zachowania tajemnicy wynikającym z umów pomiędzy pracownikami a Transition Technologies PSC S.A. oraz pracownikami a Pixel Technology. Ponadto zarówno Transition Technologies PSC S.A. jak i Pixel Technology posiadają certyfikat ISO/IEC 27001:2022 (certyfikaty są załączone do oferty) potwierdzające wprowadzone procedury bezpieczeństwa informacji oraz dodatkowo podejmujemy działania w celu zachowania poufności zastrzeżonych informacji – szczegółowo opisane w dalszej części uzasadnienia. Ponadto Wykonawca w celu zachowania najwyższego poziomu ochrony informacji poufnych, zawarł również dodatkową umowę o zachowaniu poufności pomiędzy członkami konsorcjum, która w należyty sposób zabezpiecza interesy konsorcjantów, gwarantując bezpieczeństwo i ochronę tajemnicy spółek. (...)

Wykonawca stosuje środki organizacyjne i prawne, aby chronić tą dokumentację, takie jak:

- ograniczenia dostępu do danych i klasyfikacja danych oraz sposób postępowania z danymi poufnymi (Dowód: Załącznik 21_Klasyfikacja informacji i oznaczanie danych)
- klauzule poufności w umowach z pracownikami i podwykonawcami, które zobowiązują do zachowywania w poufności wszystkich dokumentów ujawnionych pracownikowi oraz nieujawniania ich do publicznej wiadomości (Dowód: Załącznik 23_Przykładowa umowa o poufności)
- polityka bezpieczeństwa informacji, która zapewnia poufność, integralność, dostępność przetwarzanych informacji poprzez wdrożenie cyfrowych narzędzi wspierających procesy wewnętrzne (Dowód: Załącznik 22_Polityka bezpieczeństwa informacji)
- Umowy NDA z partnerami (podpisana również w niniejszym postępowaniu między Transition Technologies PSC S.A. i Pixel Technology)
- certyfikacja ISO/IEC 27001 (Dowód: Załącznik 18_ISO 27001_TT PSC oraz Załącznik 19_ISO 27001_TT PSC), która zobowiązuje do stworzenia udokumentowanego, opartego na ryzyku systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji oraz jego ciągłego doskonalenia, aby chronić dane firmowe, klientów i pracowników.”

Z pierwszego fragmentu wynika, że zarówno TT jak i PT mają polityki bezpieczeństwa, obaj mają umowy o poufności z pracownikami i obaj mają wdrożone zarządzanie obiegiem informacji na poziomie ISO 27001. Zatem te zabezpieczenia przed wyciekiem poufnych informacji, są u obu wykonawców podobne. Nadto z Polityki bezpieczeństwa TT wynika, że chroni ona informacje pozyskane od dostawców, wykonawców i kontrahentów stosownie do poziomu ochrony wynikającego z informacji przedstawionej przez te podmioty. Tu należy dostrzec, że oznaczenie tajemnicy przedsiębiorstwa w dokumentach pochodzących od TT przyjmuje wymiar oświadczenia „confidential” – patrz Polityka bezpieczeństwa, natomiast na dokumentacji na każdej jej stronie znajduje się napis w poprzek tekstu „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA” w kolorze czerwony, co daje powód, aby uznać, że to oznaczenie podchodzi od PT. Zatem przekazany TT od konsorcjanta dokument do złożenia w postępowaniu został oznaczony jako zawierający tajemnicę przedsiębiorstwa, a zgodnie z Polityką Bezpieczeństwa w pkt. 8. Klasyfikacja informacji

- Spółki należące do GK TT PSC wdrażają adekwatną klasyfikację informacji w oparciu o posiadane aktywa i wykorzystywane zabezpieczenia.
- Przy postępowaniu z informacjami wewnętrznymi oraz uzyskanymi od klientów, partnerów biznesowych uwzględniane są wymagania prawne, zapisy umowy z klientem oraz obustronne ustalenia dotyczące współpracy.

Klasyfikację informacji stosuje się w celu uporządkowania postępowania z różnymi rodzajami informacji, które są głównym zasobem GK TT PSC S.A

16. Bezpieczeństwo informacji w relacjach z dostawcami

- Każdy dostawca, kontrahent, współpracownik czy partner biznesowy zobowiązany jest spełniać wymagania bezpieczeństwa wynikające z ZSZBI ISO 27001 & TISAX.”

Z tych wymagań wynika, że jeśli TT weszło w posiadanie dokumentu od partnera, który przez partnera został oznaczony jako tajemnica przedsiębiorstwa musiał podjąć wszystkie wynikające z Polityki bezpieczeństwa działania, aby zachować status tego dokumentu, co do poziomu ochrony informacji. Co więcej ten partner musi spełniać wymogi ochrony informacji wynikające z ISO 27001 i w tej sprawie PT spełnia te wymagania. Ta sytuacja przypomina sytuację, gdy w składanych ofertach podwykonawczych czy poddostawczych, w których znajdują się oświadczenia o tym, że oferta jest poufna i nie można jej ujawniać. Wówczas nie jest wymagane dla skuteczności zastrzeżenia poufności informacji wykazanie, że ten podwykonawca czy poddostawca chroni swoje informacje, ale to, że tę informację chroni wykonawca, który składa ją zamawiającemu. Odwołujący natomiast chciałby, żeby również podwykonawca i poddostawca wykazywali, że sami chronią informacje, które oznaczyli jako poufne. Należy w tej sprawie przyjąć, że logicznym jest, że skoro partner TT posiadający wdrożone ISO 27001 przekazał liderowi dokument i oznaczył go jako zawierający tajemnicę

przedsiębiorstwa, a jednocześnie upoważnił lidera w pełnomocnictwie do składania w jego imieniu wszystkich niezbędnych dokumentów, to ma prawo oczekiwać, że lider będzie tą informację skutecznie chronił. W ocenie KIO zatem wykazanie, że lider ma odpowiednie procedury ochrony informacji pozwalające mu utrzymać cudzą tajemnicę w poufności jest wystarczające dla skutecznego wykazania ochrony informacji poufnej.

W ocenie KIO zamawiający wyjątkowo wnikliwie i skrupulatnie zweryfikował skuteczność zastrzeżenia tajemnicy i ograniczył dostęp pozostałym wykonawcom wyłącznie do minimalnego zakresu informacji.

KIO przeanalizowało ocenę poczynioną przez zamawiającego w zakresie skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa TT i PT. W ocenie KIO zamawiający zachował prawidłową proporcję pomiędzy prawem wykonawcy do jawności postępowania o udzielenie zamówienia i prawem do zachowania poufności informacji. Zamawiający w sposób jak najszerzy dopuścił wykonawców do zastrzeganych informacji, dbając jednocześnie, żeby prawa wykonawców zastrzegających tajemnicę nie zostały naruszone. Tym samym KIO oceniła zarzuty odwołania w tym zakresie jako niezasadne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy, a także w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli odwołującego. KIO zaliczyła w poczet kosztów wpis oraz wydatki pełnomocników odwołującego i zamawiającego i nakazała odwołującemu zwrot na rzecz zamawiającego kosztów wydatków pełnomocnika na podstawie złożonej faktury.

Przewodnicząca:.....

.....

.....