

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 15.05.2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk**

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Uczestników w dniu 15 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego: **Budimex S.A. z/s w Warszawie** (ul. Siedmiogrodzka 9, 01204 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Czernica** (ul. Kolejowa 3, 55003 Czernica)

- Uczestnicy po stronie Zamawiającego:

1) **TECHBAU BUDOWNICTWO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z/s w Nowych Grocholicach** (ul. Pruszkowska 41, 05-090 Nowe Grocholice)

2) **Climamedic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z/s w Regułach** (ul. Stanisława Bodycha 73A, 05-816 Reguły),

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Budimex S.A. z/s w Warszawie** (ul. Siedmiogrodzka 9, 01204 Warszawa) kwotę **18.000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Budimex S.A. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Gmina Czernica. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Zaprojektowanie i budowa Szkoły Podstawowej z Oddziałami Przedszkolnymi dla sześciolatków w Nadolicach Wielkich w Gminie Czernica wraz z infrastrukturą towarzyszącą i zagospodarowaniem terenu”, nr ZW.271.2.4.2026.KZ. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 marca 2026 r. pod numerem: Dz. Urz. UE: 202171-2026.

Wykonawca podał (...) wnosząc odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, w tym ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia, w zakresie, w jakim Zamawiający:

- 1) opisał przedmiot zamówienia przez faktyczne narzucenie technologii modułowej jako technologii wymaganej do realizacji zamówienia, zamiast dokonania opisu funkcjonalnego, użytkowego i parametrycznego, który pozostawiałby wykonawcom wybór technologii zdolnej do osiągnięcia założonego rezultatu;
- 2) powiązał warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy z uprzednią realizacją zamówień wyłącznie w technologii modułowej, przy jednoczesnym wymaganiu bardzo wysokich parametrów powierzchniowych i wartościowych;
- 3) powiązał warunki udziału w postępowaniu w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia – w szczególności projektantów branżowych oraz kierownika budowy – z doświadczeniem zdobytym wyłącznie w technologii modułowej;
- 4) ukształtował część warunków odnoszących się do personelu, w szczególności wobec Kierownika Projektu, w sposób nadmiernie zawężający i nieadekwatny do rzeczywistego celu weryfikacji zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia; 5) zażądał przedmiotowych środków dowodowych odnoszących się nie do

parametrów końcowego obiektu, lecz do „konstrukcji modułów” oraz „producenta modułów”, co dodatkowo utrwała i wzmacnia technologiczne ograniczenie konkurencji.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 1, ust. 4 i ust. 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp - opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nieproporcjonalny do uzasadnionych potrzeb Zamawiającego i prowadzący do nieuprawnionego uprzywilejowania wykonawców dysponujących referencjami wyłącznie w technologii modułowej;
- 2) art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp - określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy oraz kwalifikacji personelu w sposób nieproporcjonalny, nadmiarowy i niepozostający w adekwatnym związku z celem postępowania, a zarazem prowadzący do nieuzasadnionego zawężenia kręgu wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia;
- 3) art. 99 ust. 4 i 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp - takie ukształtowanie przedmiotowych środków dowodowych, które nie odnosi się do końcowych, obiektywnie potrzebnych parametrów obiektu, lecz do szczególnej technologii wykonania oraz do właściwości producenta modułów, mimo że te same cele mogą zostać osiągnięte w sposób neutralny technologicznie, a także przez prowadzenie postępowania w sposób, który nie służy uzyskaniu najlepszych efektów zamówienia w stosunku do ponoszonych nakładów, skoro sztuczne zawężenie konkurencji do wykonawców z doświadczeniem modułowym musi prowadzić do ograniczenia presji konkurencyjnej i może skutkować nieuzasadnionym wzrostem cen ofertowych. (...)

Wykonawca wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) modyfikację treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ - usunięcie wymagania realizacji zamówienia wyłącznie w technologii modułowej i zastąpienie go opisem neutralnym technologicznie, odnoszącym się do oczekiwanych parametrów funkcjonalnych, użytkowych, technicznych, przeciwpożarowych, akustycznych, energetycznych, trwałościowych, eksploatacyjnych i terminowych obiektu;
- 2) modyfikację warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy przez wykreślenie z tego warunku sformułowań „w technologii modułowej” oraz pozostawienie wymogu doświadczenia odnoszącego się do realizacji budynku lub budynków użyteczności publicznej lub zamieszkania zbiorowego o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 7 000 m<sup>2</sup> i wartości robót budowlanych wynoszącej co najmniej 70.000.000 zł brutto, niezależnie od technologii wykonania;
- 3) modyfikację warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia przez wykreślenie z wymagań stawianych projektantom branżowym i kierownikowi budowy sformułowań „w technologii modułowej” oraz przez pozostawienie wymogu doświadczenia odnoszącego się do projektowania lub realizacji budynków o porównywalnej skali i złożoności, niezależnie od technologii ich wykonania;
- 4) modyfikację warunku dotyczącego Kierownika Projektu przez dopuszczenie doświadczenia zdobytego w pełnieniu funkcji Kierownika Projektu lub funkcji równoważnej przy realizacji inwestycji kubaturowej o porównywalnej skali, bez zawężania go wyłącznie do ściśle określonej kategorii obiektów, jeżeli cel warunku polega na weryfikacji zdolności menadżerskich i koordynacyjnych;
- 5) modyfikację przedmiotowych środków dowodowych przez usunięcie wymagań odnoszących się do „konstrukcji modułów” i „producenta modułów” oraz zastąpienie ich wymaganiami odnoszącymi się do parametrów końcowego obiektu i zastosowanych wyrobów budowlanych, niezależnie od tego, czy obiekt zostanie wykonany w technologii modułowej czy innej;
- 6) dokonanie odpowiedniego przedłużenia terminu składania ofert, jeżeli zakres nakazanych zmian będzie tego wymagał;
- 7) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, stosownie do art. 573 Pzp. (...)

Wykonawca Budimex, co do interesu i możliwość poniesienia szkody podał: (...) Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż jest podmiotem profesjonalnie działającym na rynku robót budowlanych, w tym w segmencie dużych inwestycji kubaturowych i edukacyjnych, oraz jest realnie zainteresowany ubieganiem się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zdolny do wykonania przedmiotu zamówienia, jednak kwestionowane postanowienia dokumentów zamówienia ograniczają mu dostęp do postępowania w sposób nieznajdujący dostatecznego uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Szkoda Odwołującego przejawia się już na etapie formułowania dokumentów zamówienia, albowiem zaskarżone postanowienia utrudniają mu ubieganie się o udzielenie zamówienia na zasadach zgodnych z prawem, ograniczają krąg podmiotów zdolnych do złożenia oferty, a tym samym naruszają warunki uczciwej konkurencji. Na etapie wnoszenia odwołania wobec treści dokumentów zamówienia nie jest wymagane wykazanie szkody już zmaterializowanej. Wystarczające jest istnienie realnej groźby poniesienia szkody wskutek utrudnienia dostępu do zamówienia albo konieczności ubiegania się o zamówienie na warunkach niezgodnych z ustawą. Gdyby nie zaskarżone postanowienia, Odwołujący mógłby ubiegać się o udzielenie zamówienia w

oparciu o posiadane doświadczenie i 3 zasoby właściwe dla realizacji inwestycji szkolnej tej skali, bez konieczności wykazywania referencji i personelu ograniczonych wyłącznie do technologii modułowej. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do przywrócenia zgodności postępowania z ustawą, umożliwi rzeczywistą konkurencję między wykonawcami zdolnymi do zrealizowania inwestycji i usunie bariery dostępu o charakterze sztucznym oraz nieproporcjonalnym. (...)

**Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego** przystąpili wykonawcy: (1) TECHBAU BUDOWNICTWO spółka z o.o. z/s w Nowych Grocholicach (wykonawca Techbau) oraz (2) Climamedic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z/s w Regułach (Uczestnicy po stronie Zamawiającego) wnosząc o oddalenie odwołania.

**Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie** (pismo z 20.04.2026 r.) podał: (...) składam odpowiedź na odwołanie, wnosząc o:

- oddalenie odwołania w całości, oraz dodatkowo o:
- oddalenie wniosków dowodowych Odwołującego odnoszących się do dowodów 2a i 2b z uwagi na okoliczność, iż dowody te nie zmierzają do wykazania okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów składających się na SWZ niniejszego postępowania w zakresie i na okoliczności faktyczne wskazane w treści uzasadnienia. (...)

**Odwołujący** w piśmie z 14.05.2026 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej podał przede wszystkim (...) *cofam odwołanie wniesione 3 kwietnia 2026 r. (...). W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania oraz na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania o dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. (...)*

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 tej ustawy z uwagi na oświadczenie złożone przez wnoszącego odwołanie wykonawcę Budimex o cofnięciu odwołania.

W myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp: *„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; (...)”*. Z kolei zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: *„Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”*.

W niniejszej sprawie mają zastosowanie wskazane przepisy, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 14 maja 2026 r. o godz. 19:17 przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na dzień 15 maja 2026 r. o godz. 10.00 jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W myśl art. 520 ust. 2 Pzp: *„2 Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”*. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 20.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....