

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 22 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2026 r. przez wykonawcę BSI Construction sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Śrem

uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca J.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą JG-BUD J.G. z siedzibą w Daszewicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz BSI Construction sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Gmina Śrem (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „*Odrestaurowanie oraz adaptacja na nowe cele Wieży Ciśnień w Śremie*”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 11 października 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 30 grudnia 2025 r. pod nr: 2025/BZP 00628570/01.

W dniu 13 maja 2026 r. wykonawca BSI Construction sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: Odwołujący) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) błędnej ocenie wyjaśnień dot. wyliczenia ceny złożonych przez wykonawcę J.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą JG-BUD J.G. (dalej: „JG-BUD”);
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty JG-BUD złożonej w Postępowaniu, ewentualnie zaniechaniu czynności wezwania JG-BUD do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu;
- 3) bezprawnym wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez JG-BUD.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.1.art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 oraz art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez JG-BUD jako oferty z rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz błędną ocenę przez Zamawiającego, że złożone przez JG-BUD wyjaśnienia wraz z dowodami stanowią pełne udzielenie wyjaśnień i uzasadniają podaną

w ofercie cenę, podczas gdy podana w ofercie JG-BUD cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a JG-BUD w złożonych wyjaśnieniach nie wyjaśnił skutecznie, że podana w ofercie cena nie jest rażąco niska i umożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, co doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty JG-BUD jako oferty z rażąco niską ceną, a także do przeprowadzenia Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności

i przejrzystości;

ew. art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy JG-BUD do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, podczas gdy pierwotnie złożone wyjaśnienia nie wykazywały skutecznie, że podana w ofercie cena nie jest rażąco niska i umożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, a treść wyjaśnień powinna była spowodować powzięcie przez Zamawiającego dalszych wątpliwości dot. ceny oferty JG-BUD, co obligowało Zamawiającego do zastosowania ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie ww. przepisu;

1.2. art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez JG-BUD, pomimo iż treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności, gdyż:

1.2.1. w ramach przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał wykonania instalacji hydrantowej zasilającej zawory DN52, instalację mgły wodnej wraz z pompownią oraz zbiornik zapasu wody ppoż. i doprowadzenie wody do zbiornika pożarowego, podczas gdy z treści wyjaśnień i dokumentów złożonych przez JG-BUD w trakcie Postępowania wynika, że JG-BUD przewidział w ramach swojej oferty wykonanie ww. instalacji niezgodnie z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego (w szczególności co do zastosowanych technologii i ilości urządzeń);

1.2.2. w ramach przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał wykonania dwóch zasobników cwu o pojemności min. 200 l i dwóch zbiorników buforowych o pojemności min. 200 l, podczas gdy z treści wyjaśnień i dokumentów złożonych przez JG-BUD w trakcie Postępowania wynika, że JG-BUD przewidział w ramach swojej oferty wykonanie ww. instalacji niezgodnie z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego (w szczególności co do zastosowanych ilości urządzeń);

1.2.3. w ramach przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał, aby wykonawca zapewnił dostawę minimum trzech centrali wentylacyjnych, podczas gdy z treści wyjaśnień i dokumentów złożonych przez JG-BUD w trakcie Postępowania wynika, że JG-BUD przewidział w ramach swojej oferty wykonanie ww. instalacji niezgodnie z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego (w szczególności co do zastosowanych ilości urządzeń);

1.2.4. w ramach przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał wykonania konstrukcji stalowych w określonym zakresie, podczas gdy z treści wyjaśnień i dokumentów złożonych przez JG-BUD w trakcie Postępowania wynika, że JG-BUD przewidział w ramach swojej oferty wykonanie ww. instalacji niezgodnie z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego (w szczególności co do zastosowanych ilości konstrukcji stalowej i wykonanych elementów);

1.2.5. w ramach przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał wykonania rozbiórek istniejącego stropu stalowo-ceramicznego, ażurowych schodów stalowych, schodów drewnianych nad zbiornikiem oraz fragmentu ściany zewnętrznej, podczas gdy z treści wyjaśnień i dokumentów złożonych przez JG-BUD w trakcie Postępowania wynika, że JG-BUD przewidział w ramach swojej oferty wykonanie robót niezgodnie z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego (w szczególności co do zakresu rozbiórki);

1.2.6. w ramach przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał wykonania 4 interaktywnych obrazów, podczas gdy z treści wyjaśnień i dokumentów złożonych przez JG-BUD w trakcie Postępowania wynika, że JG-BUD przewidział w ramach swojej oferty wykonanie przedmiotu umowy niezgodnie z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego (w szczególności co do ilości obrazów);

1.2.7. w ramach przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał wykonania „kołowrotka” bądź innego urządzenia liczącego użytkowników obecnych na galerii widokowej, podczas gdy z treści wyjaśnień i dokumentów złożonych przez JG-BUD w trakcie Postępowania wynika, że JG-BUD przewidział w ramach swojej oferty wykonanie przedmiotu umowy niezgodnie z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego (w szczególności co do sposobu wykonania tego elementu);

1.3. art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez JG-BUD, pomimo iż oferta ta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, w szczególności, gdyż:

1.3.1. w ramach przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał wykonania instalacji hydrantowej zasilającej zawory

DN52, instalację mgły wodnej wraz z pompownią oraz zbiornik zapasu wody ppoż. i doprowadzenie wody do zbiornika pożarowego, podczas gdy z treści wyjaśnień i dokumentów złożonych przez JG-BUD w trakcie Postępowania wynika, że koszt wykonania ww. instalacji nie został uwzględniony w cenie ofertowej przez JG-BUD, a zatem stanowi to błąd w obliczeniu ceny;

1.3.2.w ramach przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał wykonania dwóch zasobników cwu o pojemności min. 200 l i dwóch zbiorników buforowych o pojemności min. 200 l, podczas gdy z treści wyjaśnień i dokumentów złożonych przez JG-BUD w trakcie Postępowania wynika, że koszt wykonania trzech zbiorników w ww. zakresie nie został uwzględniony w cenie ofertowej przez JG-BUD, a zatem stanowi to błąd w obliczeniu ceny;

1.3.3.w ramach przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał, aby wykonawca zapewnił dostawę minimum trzech centrali wentylacyjnych, podczas gdy z treści wyjaśnień i dokumentów złożonych przez JG-BUD w trakcie Postępowania wynika, że JG-BUD uwzględnił w cenie ofertowej koszt dostawy zaledwie jednej centrali wentylacyjnej, a zatem stanowi to błąd w obliczeniu ceny;

1.3.4.w ramach przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał wykonania konstrukcji stalowych w określonym zakresie, podczas gdy z treści wyjaśnień i dokumentów złożonych przez JG-BUD w trakcie Postępowania wynika, że koszt konstrukcji stalowej w ww. zakresie nie został uwzględniony w cenie ofertowej przez JG-BUD, a zatem stanowi to błąd w obliczeniu ceny;

1.3.5.w ramach przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał wykonania rozbiórek istniejącego stropu stalowo-ceramicznego, ażurowych schodów stalowych, schodów drewnianych nad zbiornikiem oraz fragmentu ściany zewnętrznej, podczas gdy z treści wyjaśnień i dokumentów złożonych przez JG-BUD w trakcie Postępowania wynika, że koszt wykonania rozbiórek w ww. zakresie nie został uwzględniony w cenie ofertowej przez JG-BUD, a zatem stanowi to błąd w obliczeniu ceny;

1.3.6.w ramach przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał wykonania 4 interaktywnych obrazów, podczas gdy z treści wyjaśnień i dokumentów złożonych przez JG-BUD w trakcie Postępowania wynika, że koszt wykonania dwóch obrazów nie został uwzględniony w cenie ofertowej przez JG-BUD, a zatem stanowi to błąd w obliczeniu ceny;

1.3.7.w ramach przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał wykonania „kołowrotka” bądź innego urządzenia liczącego użytkowników obecnych na galerii widokowej, podczas gdy z treści wyjaśnień i dokumentów złożonych przez JG-BUD w trakcie Postępowania wynika, że koszt wykonania elementów w ww. zakresie nie został uwzględniony w cenie ofertowej przez JG-BUD, a zatem stanowi to błąd w obliczeniu ceny.

1.4.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7), art. 110 ust. 1-3, art. 111 pkt 4) oraz art. 16 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy JG-BUD z Postępowania oraz odrzucenia jego oferty jako oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z Postępowania, podczas gdy spełnione zostały wobec niego przesłanki wykluczenia określone w przepisie art. 109 ust. 1 pkt 7) Pzp – wykonawca JG-BUD z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odszkodowania; nie upłynął 3-letni okres wykluczenia JG-BUD z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w związku z zaistniałymi zdarzeniami; wykonawca JG-BUD nie wykazał spełnienia przesłanek umożliwiających Zamawiającemu odstąpienie od wykluczenia określonych w art. 110 ust. 2 Pzp (tzw. samooczyszczenie);

1.5.art. 226 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy JG-BUD, pomimo iż oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, mając na uwadze zatajenie przez JG-BUD informacji o wystąpieniu okoliczności skutkujących wykluczeniem JG-BUD z Postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7) Pzp;

1.6.art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 i 17 ust. 2 Pzp poprzez wybór oferty JG-BUD jako najkorzystniejszej, mimo iż oferta tego wykonawcy jako podlegająca odrzuceniu nie jest ofertą najkorzystniejszą w Postępowaniu zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i:

1. nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- ponowienia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu;
- wykluczenia wykonawcy JG-BUD z Postępowania;
- odrzucenia oferty złożonej przez JG-BUD;
- ew. wezwania do dodatkowych wyjaśnień w zakresie wycięcia ceny oferty JG-BUD w trybie art. 224 ust. 1 Pzp, w szczególności w zakresie zagadnień szczegółowo opisanych w treści uzasadnienia niniejszego odwołania.

2. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą;
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania (wynikających z dokumentacji Postępowania) oraz dowodów złożonych w toku postępowania odwoławczego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca JG-BUD.

W dniu 22 maja 2026 r. Zamawiający poinformował, że pismem z dnia 18 maja 2026 r. przekazany wykonawcom ubiegającym się o zamówienie oraz na stronie prowadzonego postępowania Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 8 maja 2026 r., na którą to czynność Odwołujący złożył odwołanie. Tym samym pismem Zamawiający poinformował wszystkich zainteresowanych, że dokona powtórnej oceny ofert. Dokonując powtórnej oceny ofert Zamawiający uwzględni okoliczności i argumenty podniesione przez Odwołującego. Z uwagi na powyższe, Zamawiający uznała złożone odwołanie za bezprzedmiotowe. Na dowód powyższego, Zamawiający dołączył pismo z 18 maja 2026 r. o unieważnieniu czynności. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego jako bezprzedmiotowego.

W dniu 5 czerwca 2026 r. wykonawca JG-BUD wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp. Wykonawca JG-BUD stwierdził, że w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego w dniu 18 maja 2026 r. czynności wyboru oferty nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp.

Wobec powyższych ustaleń Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła umorzyć postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*. Zbędność postępowania odwoławczego wynika z faktu, że po wniesieniu odwołania Zamawiający unieważnił skarżoną czynność i zadeklarował dokonanie powtórnej czynności oceny ofert. Od momentu zawiadomienia wykonawców o wynikach nowych czynności może być liczony termin na ewentualne zaskarżenie tych czynności, gdyż wówczas będzie można mówić o istnieniu substratu zaskarżenia (to jest czynności lub zaniechania Zamawiającego). Izba dodatkowo wskazuje, że wydając orzeczenie - zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....