

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **Neuralbit Technologies sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe - Nadleśnictwo Olsztynek**

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: wykonawcy **SmokeD sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: wykonawcy **Neuralbit Technologies sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: 2051/26

Uzasadnienie

W dniu 30 kwietnia 2026 r. wykonawca **Neuralbit Technologies sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** („**Odwołujący**”) wniósł na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „**Pzp**” – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Dostawa, montaż i uruchomienie dwóch systemów monitoringu przeciwpożarowego wraz z automatyczną detekcją dymu*” (numer referencyjny: ZG.270.9.2025, dalej jako: „**Postępowanie**”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 23 grudnia 2025 r., nr publikacji ogłoszenia 2025/S 247-859709.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. „*naruszenie art. 107 ust. 2 Pzp oraz art. 223 ust. 1 Pzp poprzez dopuszczenie do zmiany treści oferty firmy SmokeD Sp. z o.o. po terminie składania ofert*;
2. *naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SmokeD Sp. z o.o., mimo jej niezgodności z OPZ*;
3. *naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty, która powinna podlegać odrzuceniu*;
4. *naruszenie art. 16 pkt 1 Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców*”.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. „*unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty*;
2. *odrzućcenie oferty złożonej przez firmę SmokeD Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia*;
3. *powtórzenie czynności badania i oceny ofert*”.

Odwołujący wskazywał, że ma interes prawny we wniesieniu odwołania, bowiem: „*posiada interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza jeżeli Izba podzieli zarzuty przedstawione w odwołaniu*.”

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca SmokeD sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku.

Pismem z dnia 8 maja 2026 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wskazane w odwołaniu. Pismem z dnia 12 maja 2026 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp: *„Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnie-sie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”*

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że *„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.*

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: