

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 maja 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego – Metalzbyt – Hurt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa – 3 Regionalną Bazę Logistyczną w Krakowie

przy udziale Uczestnika po stronie Zamawiającego – R.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa Robert Trajdos z siedzibą w Radomsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Metalzbyt – Hurt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2010/26

UZASADNIENIE

Skarb Państwa – 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie (dalej jako Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym o którym stanowi art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, Ustawa), pod nazwą: „Dostawa farb i artykułów malarskich”, znak sprawy: 65/2026/D (dalej jako postępowanie, Postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 26 marca 2026 r., pod numerem 2026/BZP 0017369.

W dniu 28 kwietnia 2026 r. wykonawca Metalzbyt – Hurt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym (dalej jako Odwołujący, Spółka), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie jedenastej części zamówienia (Zadania nr 11) objętego przedmiotem Postępowania;
2. wyboru oferty Pana R.T., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowa Robert Trajdos z siedzibą w Radomsku (dalej jako Trebor, TREBOR) jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie jedenastej części zamówienia (Zadania nr 11) objętego przedmiotem Postępowania;
3. zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie jedenastej części zamówienia (Zadania nr 11) objętego przedmiotem Postępowania.

Spółka zarzuciła Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1) Ustawy poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadniony wybór oferty Trebor jako najkorzystniejszej, nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, jak również poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego, w zakresie jedenastej części zamówienia (Zadania nr 11) objętego przedmiotem Postępowania;
2. art. 18 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia w Postępowaniu, w zakresie jedenastej części zamówienia (Zadania nr 11) objętego przedmiotem Postępowania;
3. art. 223 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej przez Odwołującego w Postępowaniu, w zakresie jedenastej części zamówienia (Zadania nr 11) objętego

przedmiotem Postępowania;

4.art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w Postępowaniu, wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia w Postępowaniu, w zakresie jedenastej części zamówienia (Zadania nr 11) objętego przedmiotem Postępowania;

5.art. 239 Ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, w zakresie jedenastej części zamówienia (Zadania nr 11) objętego przedmiotem Postępowania;

6.Art. 253 ust. 1 pkt 2) Ustawy poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia w Postępowaniu, w zakresie jedenastej części zamówienia (Zadania nr 11) objętego przedmiotem Postępowania.

Odwołujący wniósł o:

1.unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, w zakresie jedenastej części zamówienia (Zadania nr 11) objętego przedmiotem Postępowania;

2.unieważnienie czynności wyboru oferty Trebor jako najkorzystniejszej w zakresie jedenastej części zamówienia (Zadania nr 11) objętego przedmiotem Postępowania;

3.ponowne przeprowadzenie badania i oceny oferty Odwołującego w zakresie jedenastej części zamówienia (Zadania nr 11) objętego przedmiotem Postępowania;

4.obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych;

5.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

1)Oświadczenia spółki Przedsiębiorstwo Farb Przemysłowych „Prochem” sp. z o.o. z dnia 27 kwietnia 2026 r., dla wykazania faktu: Zgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia w Postępowaniu, w zakresie jedenastej części zamówienia (Zadania nr 11) objętego przedmiotem Postępowania;

2)Oświadczenia spółki Aned sp. z o.o. z dnia 27 kwietnia 2026 r., dla wykazania faktu: Zgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia w Postępowaniu, w zakresie jedenastej części zamówienia (Zadania nr 11) objętego przedmiotem Postępowania.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Trebor.

Pismem z dnia 11 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości.

Kolejno, w dniu 11 maja 2026 r. wykonawca Trebor został wezwany do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. W dniu 12 maja 2026 r. TREBOR oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 PZP. W świetle przytoczonego przepisu: „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśnie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie, bowiem Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a Uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości przez Zamawiającego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020, poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, a koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodnicząca: