

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **Polskie Stowarzyszenie Nowej Mobilności z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Polskie Stowarzyszenie Nowej Mobilności z siedzibą w Warszawie** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2004/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Organizacja i przeprowadzenie pikniku nowej mobilności”, nr DOM-WZP-II.271.26.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 marca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00153149/01.

W dniu 28 kwietnia 2026 r. wykonawca **Polskie Stowarzyszenie Nowej Mobilności z siedzibą w Warszawie** wniósł odwołanie:

I. od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez **Stickman Sp. z o.o.**, pomimo że Zamawiający dokonał tej czynności bez uprzedniego ustalenia, w sposób rzetelny i odpowiadający wymaganiom SWZ, czy wykonawca ten skutecznie wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej;
2. uznaniu, że oferta **Stickman Sp. z o.o.** odpowiada wymaganiom określonym w SWZ, poprzez nierzetelną weryfikację, niepozwalającą na ustalenie czy doświadczenie wskazane przez tego wykonawcę odpowiada zakresowi wymaganemu w postępowaniu, obejmującemu kompleksową organizację wydarzenia;
3. dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu przeprowadzoną bez pogłębionej analizy charakteru i zakresu usług wykazanych przez wykonawcę, pomimo że warunek doświadczenia dotyczył usług o złożonym i kompleksowym charakterze;

4. uznaniu, że doświadczenie wykonawcy **Stickman Sp. z o.o.** odpowiada wymaganiom SWZ, pomimo braku ustalenia, czy wykazane usługi obejmowały organizację wydarzeń jako całości, a nie jedynie realizację ich wybranych elementów o charakterze technicznym lub pomocniczym, co przy uwzględnieniu charakteru przedmiotu zamówienia rodziło uzasadnione wątpliwości wymagające wyjaśnienia;

II. od zaniechania przez Zamawiającego dokonania czynności, do których był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj.:

1. zaniechania odrzucenia oferty **Stickman Sp. z o.o.** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp, pomimo braku uprzedniego ustalenia, czy wykonawca ten skutecznie wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
2. zaniechania przeprowadzenia rzetelnej i adekwatnej do charakteru warunku udziału w postępowaniu weryfikacji wykazu usług przedstawionego przez **Stickman Sp. z o.o.**, w szczególności w zakresie ustalenia, czy wskazane usługi obejmowały kompleksową organizację wydarzeń, czy jedynie wykonywanie czynności o charakterze techniczno-logistycznym;
3. zaniechania wezwania **Stickman Sp. z o.o.** do złożenia wyjaśnień dotyczących rzeczywistego zakresu i charakteru doświadczenia wykazanego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, pomimo że charakter tego warunku oraz zakres przedmiotu zamówienia uzasadniały konieczność jego doprecyzowania;

4. zaniechania weryfikacji, czy zakres doświadczenia wykazanego przez wykonawcę odpowiada zakresowi zamówienia, które obejmuje kompleksową organizację wydarzenia, w tym elementy merytoryczne, organizacyjne, logistyczne i promocyjne, a nie jedynie wybrane czynności techniczne.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Stickman Sp. z o.o., pomimo braku uprzedniego ustalenia w sposób rzetelny i odpowiadający wymaganiom SWZ, czy wykonawca ten skutecznie wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej;

2. naruszenie art. 128 ust. 1 i ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia należytej weryfikacji podmiotowych środków dowodowych dotyczących doświadczenia Stickman Sp. z o.o., w szczególności poprzez brak wezwania do złożenia wyjaśnień w sytuacji uzasadnionych wątpliwości co do charakteru i zakresu wykazanych usług;

3. naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności poprzez zastosowanie niewystarczających i nierównych standardów weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu;

4. naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej pomimo braku przeprowadzenia rzetelnej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę Stickman Sp. z o.o.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil:

1. uwzględnienie odwołania w całości;

2. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym przeprowadzenia rzetelnej weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Stickman Sp. z o.o.;

4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Polskie Stowarzyszenie Nowej Mobilności z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 maja 2026 r. (pismo z dnia 11 maja 2026 r.) uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, oświadczając, iż: „*uznaje odwołanie w całości*”.

W ocenie Izby, ze względu na to, iż Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, Izba na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: