

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Luxury Medical Care One sp. z o.o. sp. k. w Warszawie** oraz **LMC Trans sp. z o.o. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Bielański im. ks. J. Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie**

na świadczenie usług transportu sanitarnego w Szpitalu Bielańskim w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Medicover sp. z o.o. w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. **znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Luxury Medical Care One sp. z o.o. sp. k. w Warszawie oraz LMC Trans sp. z o.o. w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1943/26

Uzasadnienie

Szpital Bielański im. ks. J. Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest świadczenie usług transportu sanitarnego w Szpitalu Bielańskim w Warszawie.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 25 marca 2026 r., nr 2026/BZP 00171853.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 27 kwietnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wnieśli odwołanie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **Luxury Medical Care One sp. z o.o. sp. k. w Warszawie** oraz **LMC Trans sp. z o.o. w Warszawie**, zwani dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 223 ust. 2 pkt 3) Pzp przez poprawienie w ofercie **Medicover** liczby godzin w kolumnie 4 poz. 3 „Postój, czas oczekiwania powyżej 60 min.” Formularza specyfikacji cenowej stanowiącego załącznik nr 1 do formularza oferty w pakiecie 1 jako 71 280 zamiast 1 188 pomimo że była to wartość nie podlegająca uzupełnieniu przez wykonawców a wpisana na stałe przez zamawiającego, co doprowadziło do istotnej zmiany w treści oferty w zakresie zaoferowanej liczby postojów gdyż wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym formularzu, a tym samym brak było podstaw do uznania tego za inną omyłkę,
2. art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty **Medicover**, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia Postępowania gdyż wykonawca ten składając ofertę na nieaktualnym na dzień składania ofert formularzu specyfikacji cenowej stanowiącym załącznik nr 1 do formularza oferty zaoferował w kolumnie 4 poz. 3 „Postój, czas oczekiwania powyżej 60 min.” Formularza specyfikacji cenowej stanowiącego załącznik nr 1 do formularza oferty ich ilość jako 71 280 zamiast 1 188, co nie mogło zostać poprawione przez zamawiającego jako inna omyłka w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3) Pzp;
3. ewentualnie art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania **Medicover** do poprawienia załącznika nr 6 do SWZ - wykazu środków transportu (pojazdów) i potwierdzania spełnienia warunków udziału w postępowaniu z rozdziału VIII pkt 1 lit. c) SWZ przez wykazanie co najmniej 7 pojazdów stanowiących karetki podstawowe typu „P”, w sytuacji gdy:
a. co najmniej dla pojazdu z pkt 4 tego wykazu o nr rejestracyjnym WX 7393E **Medicover** nieprawidłowo wymienił jego markę jako Mercedes Benz Sprinter zamiast Volkswagen Taigo, oznaczenie typu pojazdu jako „C”, roku produkcji
b. pojazd ten jako samochód osobowy typu kombi nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, gdyż warunki

techniczne nie pozwalają na wykorzystanie go jako karetki sanitarnej typu „P”;

4. ewentualnie art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Medicover do poprawienia złożonych zezwoleń na uprzywilejowanie w ruchu drogowym wydawanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu z rozdziału VIII ust. 1 lit. a) SWZ, w sytuacji gdy złożona decyzja nr 291/2024 z dnia 6 maja 2024 roku dotyczy pojazdu Volkswagen Taigo o nr rejestracyjny WX 7393E, który jako pojazd osobowy typu coupe nie może pełnić roli karetki podstawowej typu P;
5. ewentualnie art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Medicover do wyjaśnień spełniania przez zgłoszony pojazd Volkswagen Taigo o nr rejestracyjny WX 7393E warunków zamówienia wymienionych, w szczególności w pkt 3 ppkt 2, pkt 4 ppkt 6 załącznika nr 3 do SWZ — Opis przedmiotu zamówienia („OPZ”) wymogów technicznych dla karetki podstawowej typu „P” w sytuacji gdy jest to pojazd osobowy typu coupe, który nie jest przystosowany technicznie do pełnienia funkcji karetki podstawowej typu P zgodnie z przepisami wymienionymi w pkt 3 ppkt 2 OPZ
6. art. 239 Pzp przez zaniechanie wyboru oferty odwołującego, pomimo iż w przypadku prawidłowej oceny ofert powinna ona zostać uznana za najkorzystniejszą
7. art. 16 pkt 1 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji przez:
 - a. poprawienie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) Pzp innej omyłki w ofercie Medicover w sytuacji gdy brak było ku temu podstaw faktycznych i prawnych,
 - b. dokonanie wyboru oferty Medicover podlegającej odrzuceniu jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
 - c. nieprawidłową ocenę oferty Medicover i zaniechanie skierowania wezwania do wyjaśnienia czy oferta ta zgodna jest z warunkami zamówienia i warunkami udziału w postępowaniu w zakresie zgłoszonych pojazdów w załączniku nr 6 do SWZ i złożonych zezwoleń na uprzywilejowanie w ruchu drogowym wydawanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Medicover w części 1;
- 2) dokonanie ponownej oceny oferty odwołującego w tym odrzucenie oferty Medicover i wybór oferty odwołującego;
- 3) ewentualne wezwanie Medicover do złożenia wyjaśnień i poprawienia podmiotowych środków dowodowych zgodnie ze złożonym odwołaniem i dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w części 1 postępowania.

Ustalono także, że 8 maja 2026 r. zawiadomił wykonawców, iż unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 1 oraz wzrusza czynność badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym pakiecie (por. załącznik do odpowiedzi na odwołanie).

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć odwoławcze, gdyż dalsze postępowanie stało się zbędne. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Zbędność postępowania odwoławczego wynikała z faktu, że po wniesieniu odwołania zamawiający 8 maja 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie nr 1 oraz wzruszył czynność badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym pakiecie, które to czynności zostały zaskarżone w odwołaniu oraz powrócił do czynności badania i oceny ofert.

Na uwagę zasługuje fakt, że czynność wyboru oferty najkorzystniejszej jest tym momentem, który wyznacza koniec procesu badania i oceny ofert, w tym analizy istnienia podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania, podstaw odrzucenia oferty, czy badania skuteczności zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstw informacji składanych przez wykonawców. Zamawiający wybierając daną ofertę jako najkorzystniejszą przesądza, że oferta ta nie podlega odrzuceniu, a wykonawca który ją złożył nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu. Skutkiem unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej było to, że zamawiający powrócił do etapu badania i oceny ofert. O zakończeniu tego procesu będzie można mówić w momencie zawiadomienia wykonawców o rezultatach badania (np. zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej czy unieważnienia postępowania).

Dostrzeżenia wymaga również, że zgodnie z art. 513 ust. 1 ustawy Pzp *odwołanie przysługuje na:*

- 1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;
- 2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
- 3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie

ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.

Z przepisu tego wynika zatem, że odwołanie nie przysługuje wobec zamiaru czy zapowiedzi dokonania bądź niedokonania jakiejś czynności. W tej sytuacji rozstrzyganie w przedmiocie zarzutów skierowanych wobec historycznych, nieistniejących na moment wyrokowania, czynności zamawiającego stało się zbędne. Wykonawcom służyć będzie prawo wniesienia odwołania w terminie liczonym od dnia zawiadomienia o nowej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej lub czynności unieważnienia postępowania, gdyż dopiero w tym momencie będzie można mówić o istnieniu nowego substratu zaskarżenia (to jest czynności lub zaniechania zamawiającego).

Na konieczność umorzenia postępowania odwoławczego w analogicznej sytuacji wielokrotnie zwracano uwagę w orzecznictwie Izby, por. przykładowo postanowienie Izby z dnia 4 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 3094/21 oraz KIO 3105/21.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)” Jarosław Jerzykowski, *Komentarz do art. 192 ustawy - Prawo zamówień publicznych*, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, LEX, 2014, wydanie VI.

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....