

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. znosi wzajemnie koszty i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1811/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Całodobowe świadczenie usługi transportu medycznego dla szpitala – przewóz pacjentów w stanie niezagrożającym życiu i zdrowiu, oraz materiałów i badań”, numer postępowania: 79/ZP/2026, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 246427-2026 z dnia 10 kwietnia 2026 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 20 kwietnia 2026 r. Odwołujący – wykonawca Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec treści projektowanych postanowień umowy.

Odwołujący zaskarżonym czynnościami i zaniechaniem Zamawiającego zarzucił naruszenie

- 1) Art. 99 ust. 1 Pzp i art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 3531 kodeksu cywilnego w zw. z art. 483 § 1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 484 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, poprzez wprowadzenie w § 12 ust. 1 lit. b projektu umowy- załącznik nr 3 do SWZ, zapisu przewidującego karę umowną w wysokości: „1% wartości świadczeń z miesiąca poprzedzającego zdarzenie za każde rozpoczęte 15 minut opóźnienia w przybyciu środka transportu sanitarnego”,
- 2) Art. 99 ust. 1 Pzp i art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, poprzez brak określenia maksymalnej liczby zleceń możliwych do realizacji równocześnie, przy jednoczesnym nałożeniu na wykonawcę obowiązku realizacji wszystkich zleceń w krótkich, sztywno określonych czasach reakcji, co prowadzi do przerzucenia na wykonawcę nieograniczonego i niepoliczalnego ryzyka realizacji zamówienia, co skutkuje opisem przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący i niejednoznaczny, z naruszeniem zasad proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji.
- 3) Art. 99 ust. 1 Pzp i art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, poprzez określenie w SWZ czasów reakcji (15, 30 i 60 minut) bez jednoznacznego określenia zasad ich liczenia, a jednocześnie w sposób nieuwzględniający realnych warunków wykonania usługi oraz bez wprowadzenia jakichkolwiek wyłączeń odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienia wynikające z przyczyn od niego niezależnych, co skutkuje opisem przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący i niejednoznaczny, z naruszeniem zasad proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji i uniemożliwiający sporządzenie rzetelnej oferty.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany projektowanych postanowień umowy w sposób opisany w odwołaniu.

W ustawowym terminie do akt sprawy nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia.

W dniu 4 maja 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w którego Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Jednocześnie wskazał, że wobec jego treści dokonał zmiany spornych

postanowień PPU w dniu 4 maja 2026 r.

W dniu 13 maja 2026 r., Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, informując, że dokonanie zmiany treści projektu umowy w porównaniu do jego pierwotnej treści spowodowało, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, nie istnieje i postępowanie odwoławcze jest zbędne.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Wobec dokonanej przez Zamawiającego zmiany zakwestionowanych postanowień umownych postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zbędność postępowania w niniejszej sprawie wyraża się w dokonanej zmianie spornych postanowień, co unicestwia substrat zaskarżenia, czyniąc bezprzedmiotowym dalsze postępowanie odwoławcze. Izba wydając orzeczenie – zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp – bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp, koszty znosi się wzajemnie - w takim przypadku Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....