

POSTANOWENIE

Warszawa, 14 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego 14 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MoreThanGood spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. A. Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław) oraz Impel Facility Services spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. A. Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez PL.2012+ spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy Al. Ks. J. Poniatowskiego 1 (03-901 Warszawa)

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy Amlux spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Grójeckiej 77 (02-094 Warszawa);

B. wykonawcy Pakar Service spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Postępu 21 A (02-676 Warszawa)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MoreThanGood spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
3. Znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

PL.2012+ Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Sukcesywne usługi sprzątania PGE Narodowego w Warszawie* o numerze referencyjnym: WZ/V/8/2026, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 lutego 2026 r., pod numerem publikacji ogłoszenia: 121289-2026 (numer wydania Dz.U. S: 36/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

13 kwietnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MoreThanGood Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services Sp. z o.o.

z siedzibą we Wrocławiu (zwani dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 239 ust 1 Pzp przez wadliwy wybór przez zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy: PAKAR SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej jako: „PAKAR SERVICE”);
- 2) art. 224 ust. 1 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 8 Pzp przez zaniechanie przez zamawiającego wezwania wybranego wykonawcy PAKAR SERVICE oraz drugiego

w kolejności wykonawcy: AMLUX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej jako: „AMLUX”) – do wyjaśnień rażąco niskiej ceny;

3) art. 226 ust 1 pkt 5, art. 226 ust 1 pkt 8 i art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PAKAR SERVICE, gdyż treść oferty była niezgodna

z warunkami zamówienia oraz z uwagi na to, że oferta zawierała rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz zawierała błędy w obliczeniu ceny;

4) art. 226 ust 1 pkt 5 oraz art. 226 ust 1 pkt 8 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy AMLUX, gdyż treść oferty była niezgodna z warunkami zamówienia oraz z uwagi na to, że oferta zawierała rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o:

- nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty wybranego wykonawcy: PAKAR SERVICE;
- nakazanie zamawiającemu wezwania wykonawcy PAKAR SERVICE oraz wykonawcy AMLUX do wyjaśnień rażąco niskiej ceny pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 8 Pzp;
- nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy PAKAR SERVICE na podstawie przepisu art. 226 ust 1 pkt 5), art. 226 ust 1 pkt 8) oraz art. 226 ust 1 pkt 10) Pzp;
- nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy AMLUX na podstawie przepisu art. 226 ust 1 pkt 5) oraz art. 226 ust 1 pkt 8) Pzp;
- nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych;
- na podstawie § 26 i § 16 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą w zw. z art. 541 Pzp o zobowiązanie zamawiającego oraz uczestników postępowania do przedstawienia dokumentów lub innych dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania przez zarządzenie wymiany pism, oznaczając terminy, w których pisma należy złożyć oraz zarządzenie niezwłocznego przekazania odpisu tych pism odwołującemu przed terminem rozprawy lub posiedzenia, pod rygorem odmowy przeprowadzenia dowodów złożonych po tym terminie w trybie art. 541 Pzp, tj. jako powołanych jedynie dla zwłoki.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy: Amlux Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Pakar Service Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie. Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych przez ww. wykonawców.

Na posiedzeniu niejawnym 7 maja 2026 r. zamawiający oświadczył, że dostrzegł zasadność argumentacji odwołującego w zakresie części zarzutu nr 3 i wyjaśnił, że unieważni czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i wezwie wykonawcę Pakar Service Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie do wyjaśnień w trybie przewidzianym w art. 223 ust. 1 Pzp. Ponadto zamawiający zadeklarował, że dokona czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty najpóźniej do 11 maja 2026 r. W związku z oświadczeniami i deklaracjami podanymi przez zamawiającego, przewodniczący składu orzekającego zobowiązał zamawiającego do przesłania dokumentów potwierdzających dokonanie unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty do 12 maja 2026 r. W konsekwencji Izba odroczyła posiedzenie bez terminu,

a przewodniczący składu orzekającego poinformował strony oraz uczestników, że jeśli zamawiający unieważni czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i potwierdzenie tej czynności zostanie przesłane do akt sprawy, postępowanie odwoławcze zostanie umorzone na podstawie art. 568 ust. 2 Pzp. Z drugiej natomiast stron przewodniczący wskazał, że jeśli zamawiający do 12 maja 2026 r. nie dokona czynności unieważnienia wyboru strony oraz uczestnicy zostaną zawiadomieni o terminie posiedzenia i postępowanie odwoławcze będzie kontynuowane.

11 maja 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy pismo, w którym zawiadomił, że:

1) unieważnił decyzję z 3 kwietnia 2026 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez PAKAR SERVICE Sp. z o.o.;

2) działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp oraz postanowień zawartych w dokumentach zamówienia, wezwał wykonawcę PAKAR SERVICE Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień

w zakresie zastosowania podatku VAT wynoszącego 8% dla pozycji nr 143 i 144 Załącznika na 3 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj. Formularza Kalkulacji Kosztów, celem dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej wśród ofert ważnych.

Do przedmiotowego pisma zamawiający załączył pisma potwierdzające dokonanie ww. czynności.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że w związku z dokonaną przez zamawiającego czynnością polegającą na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 3 kwietnia 2026 r. oraz deklaracją dotyczącą dokonania ponownej oceny ofert, zastosowanie znalazł art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

W tym kontekście skład orzekający stwierdził, że aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności zamawiającego (art. 513 pkt 1 Pzp). Tym samym na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie dostrzeżenia wymagało, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania odwoławczego. Zauważenia również wymagało, że przepisy ustawy nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Izba wskazała, że treść art. 552 ust. 1 Pzp – podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący

w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp należy analogicznie – jak w art. 316 § 1 kpc – interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN

z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina

z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18). Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, której dotyczyło wniesione odwołanie, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze ze względu na jego zbędność. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekała o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji postanowienia.

Przewodniczący: