

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Członkowie: Agata Mikołajczyk

I.N.

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 14 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 kwietnia 2026 roku przez Odwołującego SPIE Stangl Technik sp. z o.o. (ul. Gdyńska 25, 58-100 Świdnica) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu (ul. Powstańców Śląskich 186, 53-139 Wrocław) przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Elektrotim S.A. (ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego SPIE Stangl Technik sp. z o.o. (ul. Gdyńska 25, 58-100 Świdnica) kwoty 20000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:

.....

Sygn. akt: KIO 1640/26

Uzasadnienie

Zamawiający Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Bieżące utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu w latach 2025-2028 z podziałem na zadania: Zadanie 1 - Roboty na nawierzchniach bitumicznych; Zadanie 2 - Roboty na chodnikach, ciągach pieszo-rowerowych i powierzchniach zabrukowanych; Zadanie 3 - Prace związane z bezpieczeństwem ruchu drogowego; Zadanie 4 - Prace utrzymaniowe; Zadanie 5 - Roboty elektro-energetyczne; Zadanie 6 - Zieleń niska.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 22 maja 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 98/25 **331805-2025**.

10 kwietnia 2026 roku Odwołujący SPIE Stangl Technik sp. z o.o. wniósł odwołanie (w zakresie zadania 5), w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 111 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że w stosunku do Odwołującego nadal istnieją podstawy wykluczenia i nie upłynął okres z art. 111 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, podczas gdy na moment dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej (31 marca 2026 r.), wszystkie okresy wykluczenia Odwołującego już upłynęły (przesłanki wykluczenia odpadły w toku postępowania), co doprowadziło do niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego i błędnego wyboru oferty najkorzystniejszej;

- ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1) powyżej, naruszenie art. 110 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 110 ust. 3 oraz w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i bezpodstawne przyjęcie, że w stosunku do Odwołującego nadal istnieją podstawy wykluczenia, gdyż dokonane przez niego działania naprawcze nie mogą być uznane za skuteczne, co doprowadziło do błędnego wyboru oferty najkorzystniejszej (zarzut ewentualny);

- art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że Odwołujący miał obowiązek poinformować Zamawiającego o wykluczeniu z udziału w postępowaniu prowadzonym przez Oddział GDDKiA w Łodzi pn. „Poprawa brd na przejściu dla pieszych w ciągu drogi krajowej nr 72 w miejscowości Rawa Maz. w woj. łódzkim” DK-72 w km 160+987”) i takie niepoinformowanie stanowi uchybienie, podczas gdy we wspomnianym postępowaniu nie doszło do nowego wykluczenia

Odwolującego, o którym musiałby informować dalszych Zamawiających, a jedynie do stwierdzenia, że podjęte przez Odwołującego działania w zakresie samooczyszczenia są niewystarczające do wykazania rzetelności wykonawcy zgodnie z art. 110 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, czego konsekwencją było dokonanie odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a jako oferty złożonej przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych;

- art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego błędną subsumpcję i przyjęcie, że w niniejszej sprawie doszło do przedstawienia przez Odwołującego informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd, że wprowadzenie w błąd nastąpiło w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa oraz że mogło mieć ono istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, podczas gdy w niniejszej sprawie nie doszło do wprowadzenia Zamawiającego w błąd, gdyż m.in. Odwołujący nie miał obowiązku informowania o wyniku postępowania prowadzonego przez Oddział GDDKiA w Łodzi pn. „Poprawa brd na przejściu dla pieszych w ciągu drogi krajowej nr 72 w miejscowości Rawa Maz. w woj. łódzkim” DK-72 w km 160+987”).

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy Elektrotim S.A. w zakresie zadania nr 5 i odrzucenia oferty Odwołującego oraz nakazanie powtórzenia wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 5 z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

11 maja 2026 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że: **uwzględni zarzut nr 1 Odwołania i że unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, zawiadamiając o tym wykonawców. Zamawiający oświadczył, że w związku z unieważnieniem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokona ponownego badania i oceny ofert.**

Zamawiający uznał, że zarzut nr 1 Odwołania zasługuje na uwzględnienie z uwagi na upływ okresu wykluczenia Odwołującego, o którym mowa w art. 111 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu zdarzeń, które miały miejsce w postępowaniach przedstawionych przez Odwołującego w tabeli na stronach od 11 do 13 odwołania.

W odniesieniu do zarzut nr 2 odwołania Zamawiający wskazał, że z uwagi na konstrukcję zarzutu - zarzut ewentualny (zgłaszany w przypadku braku uwzględnienia zarzutu nr 1), a także uwzględnienie zarzutu nr 1, zajmowanie stanowiska wobec tego zarzutu stało się bezprzedmiotowe.

W odniesieniu do zarzutów nr 3 i 4 odwołania Zamawiający wyjaśnił, że nie uwzględnił ww. zarzutów, mając na uwadze, że są one przedwczesne i są formułowane wobec czynności, których Zamawiający nie wykonał (mimo deklaracji ich wykonania). Wobec powyższego, w ocenie Zamawiającego, zarzuty odwołania w tym zakresie są zarzutami przedwczesnymi, a z tego względu nie zasługują na uwzględnienie.

Zamawiający załączył do pisma zawiadomienie o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej, w którym poinformował: „o uwzględnieniu zarzutów odwołania w części dotyczącej upływu, w dniu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu, okresu wykluczenia Odwołującego, o którym mowa w art. 111 pkt 6 ustawy PZP z powodu zdarzeń które miały miejsce w postępowaniach przedstawionych przez Odwołującego w tabeli na stronach od 11 do 13 odwołania - tj. zarzutu nr 1 Odwołania”. Zamawiający oświadczył, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Elektrotim S.A. z 31 marca 2026 roku. Zamawiający poinformował również, że dokona ponownego badania i oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

Ponadto Zamawiający wskazał, że poza powyżej wskazaną okolicznością (stanowiącą podstawę uwzględnienia odwołania w części), będzie brał także pod uwagę powyższe informacje o wystąpieniu okoliczności mogącej stanowić podstawę ewentualnego, odrębnego, wykluczenia Wykonawcy SPIE Stangl Technik sp. z o.o. z udziału w niniejszym postępowaniu tj. wykluczeniu w dniu 11.07.2025 r. wykonawcy z udziału w postępowaniu przeprowadzonym przez Oddział GDDKiA w Łodzi pn.: „Poprawa brd na przejściu dla pieszych w ciągu drogi krajowej nr 72 w miejscowości Rawa Maz. w woj. łódzkim” DK-72 w km 160+987”(zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty znak: OŁO.D-3.2421.27.2025.MR). Zamawiający oświadczył, że w niniejszym postępowaniu, mimo deklaracji oceny wpływu opisanej powyżej okoliczności w toku ponownej oceny ofert (ponowna ocena nr 1) na sposób rozstrzygnięcia postępowania (rozstrzygnięcie nr 2), nie dokonał w ramach tych czynności takiej oceny i nie wyraził stanowiska czy ww. okoliczność winna skutkować podstawą wykluczenia Odwołującego z postępowania czy nie.

13 maja 2026 roku Odwołujący przesłał pismo, w którym powołał się na czynność Zamawiającego - unieważnienia zaskarżonej czynności tj. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 31 marca 2026 r. Wobec powyższej czynności Zamawiającego, Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ja zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub

niedopuszczalne. Ze wskazanej powyżej informacji zawartej w odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego wynika, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 5 (w ramach którego zostało wniesione odwołanie) oraz oświadczył, że dokona ponownego badania i oceny ofert.

Z powyższego wynika, że przedmiot zaskarżenia (wybór oferty najkorzystniejszej) przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający zobowiązał się do dokonania ponownego badania i oceny ofert.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Należy podkreślić, że w tej sytuacji, zarówno Odwołujący jak i Przystępujący będą uprawnieni do skorzystania ze środków ochrony prawnej i merytorycznego rozpoznania odwołania wobec nowej czynności Zamawiającego.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:.....

.....