

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolantka: Sylwia Podniewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 14 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego – Partner4Medicine P.S.A. z siedzibą w Lesznie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – Consultronix Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Balicach

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego – Partner4Medicine P.S.A. z siedzibą w Lesznie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1636/26

UZASADNIENIE

Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie (dalej jako Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa sprzętu medycznego tj.: 1. Mobilnego aparatu RTG z ramieniem C 2. Stołu operacyjnego z pływającym blatem 3. Lampy operacyjnej jednoczaszowej z osłoną radiologiczną”, znak sprawy 16/2026 (dalej jako postępowanie, Postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako PZP, ustawa Pzp). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 lutego 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 130871 – 2026, numer wydania Dz.U. S: 39/2026.

W dniu 10 kwietnia 2026 r. wykonawca Partner4Medicine P.S.A. z siedzibą w Lesznie (dalej jako Odwołujący, Spółka), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami PZP czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu tj. czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Wykonawcy Consultronix Sp. z o.o. (ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice, NIP: 5130286977) w sytuacji, gdy winna być ona odrzucona, albowiem jej treść pozostaje niezgodna z treścią SWZ.

Spółka zarzuciła Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Consultronix Sp. z o.o., w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona;

2. naruszenie art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 j.t. z późn. zm.), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Consultronix Sp. z o.o. pomimo, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w zakresie informacji zawartych w Załączniku nr 1B do SWZ (parametry techniczne), poz. 3 – Lampa operacyjna jednoczaszowa z osłoną radiologiczną, pkt 9, pkt 11 i pkt 12;

3. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Consultronix Sp. z o.o. pomimo, że pozostaje ona niezgodna z treścią SWZ – brak spełnienia parametru z Załącznika nr 1B do SWZ (parametry techniczne), poz. 3 – Lampa operacyjna jednoczaszowa z osłoną radiologiczną, pkt 9, pkt 11 i pkt 12;

4. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Consultronix Sp. z o.o. pomimo, że zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu – zaoferowanie asortymentu „okulary ochronne wykonane z lekkiego tworzywa z ochroną czołową o równoważniku minimum 0,75mm Pb 3 szt.” – Załącznik nr 1B do SWZ (parametry techniczne), poz. 1 – Mobilny aparat RTG – ramię C pkt 97, po preferencyjnej stawce podatku VAT 8%, a nie w stawce podstawowej 23%.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

- 1)Specyfikacji Warunków Zamówienia;
- 2)Ogłoszenia o zamówieniu;
- 3)Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej,
- 4)oferty Odwołującego,
- 5)wyjaśnień Wykonawcy Consultronix Sp. z o.o. z dnia 30 marca 2026 roku,

– ww. dokumenty na fakt treści, a w szczególności wykazania posiadania interesu w zaskarżeniu w/w czynności Zamawiającego i dochowania terminu w tym zakresie, a także warunków zamówienia – parametrów urządzeń jakich oczekiwał Zamawiający w ramach dostawy, w szczególności w zakresie Załącznika nr 1B do SWZ (parametry techniczne), poz. 3 – Lampa operacyjna jednoczaszowa z osłoną radiologiczną, pkt 9.

- 6)oferty Wykonawcy Consultronix Sp. z o.o.,
- 7)wyjaśnień Wykonawcy Consultronix Sp. z o.o. z dnia 23 marca 2026 roku,
- 8)folderu / specyfikacji (karty katalogowej) „Seria lamp chirurgicznych TL3000” wraz z tłumaczeniem na język polski,
- 9)odpowiedzi na pytania do SWZ oraz Zmiana treści SWZ z dnia 10 marca 2026 roku oraz 13 marca 2026 roku

– ww. dokumenty na fakt treści, a w szczególności wykazania:

- a)naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia,
- b)niezgodności oferty Wykonawcy Consultronix Sp. z o.o. z warunkami zamówienia w zakresie Załącznika nr 1B, poz. 3 – Lampa operacyjna jednoczaszowa z osłoną radiologiczną, pkt 9 i złożenia tej oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w zakresie informacji zawartych w Załączniku nr 1B do SWZ (parametry techniczne), poz. 3 – Lampa operacyjna jednoczaszowa z osłoną radiologiczną, pkt 9 ,pkt 11 i pkt 12,
- c)złożenia oferty przez Wykonawcę Consultronix Sp. z o.o., która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i orzeczenie:

- 1)o naruszeniu przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 30 marca 2026 roku polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty;
- 2)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz w ramach tej czynności nakazanie odrzucenia oferty Wykonawcy Consultronix Sp. z o.o.
- 3)obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego i zasądzenie od niego na rzecz Odwołującego zwrotu opłaty od niniejszego odwołania oraz ew. poniesionych kosztów zastępstwa przez fachowego pełnomocnika.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Consultronix Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Balicach (dalej jako CONSULTRONIX).

Pismem z dnia 26 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutów 1 i 3.

Spółka w piśmie z dnia 08 maja 2026 r. cofnęła pozostałe zarzuty odwołania tj. zarzut 2 i 4.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zarzuty 2 i 4

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Consultronix Sp. z o.o. pomimo, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w zakresie informacji zawartych w Załączniku nr 1B do SWZ (parametry techniczne), poz. 3 – Lampa operacyjna jednoczaszowa z osłoną radiologiczną, pkt 9, pkt 11 i pkt 12 oraz zarzutu naruszenie art. art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Consultronix Sp. z o.o. pomimo, że zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu – zaoferowanie asortymentu „okulary ochronne wykonane z lekkiego tworzywa z ochroną czołową o równoważniku minimum 0,75mm Pb 3 szt.” – Załącznik nr 1B do SWZ (parametry techniczne), poz. 1 – Mobilny aparat RTG – ramię C pkt 97, po preferencyjnej stawce podatku VAT 8%, a nie w stawce podstawowej 23%, wobec ich cofnięcia przez Odwołującego.

Stosownie do treści art. 520 ust. 1 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby – art. 520 ust. 2 PZP.

Zarzuty 1 i 3

W aktach sprawy znajduje się zawiadomienie przesłane do CONSULTRONIX w dniu 04 maja 2026 r. z informacją o terminie rozprawy, jak również odpowiedź CONSULTRONIX, w której potwierdził, że otrzymał informację o terminie

rozprawy (e – mail z dnia 04 maja 2016 r.).

W dniu 14 maja 2026 r., na posiedzeniu z udziałem stron, nie stawiał się CONSULTRONIX. Izba uznała, że niestawiennictwo na posiedzeniu przed Izbą CONSULTRONIX, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsamą z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego w zakresie zarzutów 1 i 3. Należało bowiem uznać, że wyznaczona do rozpoznania sprawy rozprawa i poprzedzające ją posiedzenie z udziałem stron to ta faza postępowania odwoławczego, w której następuje koncentracja czynności, wniosków i oświadczeń stron oraz uczestników postępowania zmierzająca do zakończenia postępowania toczącego się na skutek wniesienia odwołania.

Z powyższego wynika, że po skierowaniu odwołania na posiedzenie z udziałem stron lub na rozprawę odwołanie, co do zasady, będzie rozpatrzone na tym posiedzeniu lub rozprawie i tam też rozpatrzone zostaną ewentualne zgłoszone wnioski i oświadczenia stron, takie jak oświadczenie co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego czy ewentualny sprzeciw co do uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutów 1 i 3.

CONSULTRONIX prawidłowo zawiadomiony, nie stawiał się na posiedzenie z udziałem stron w celu wniesienia ewentualnego sprzeciwu w zakresie uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów 1 i 3 odwołania. Niestawiennictwo wykonawcy CONSULTRONIX do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsame z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

W związku z tym, że wykonawca CONSULTRONIX przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów 1 i 3 z odwołania, to postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020, poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, a koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodnicząca: