

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irymina Pawlik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 5 im. Św. B. w Sosnowcu przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Clockwise sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od odwołującego Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. Św. B. w Sosnowcu kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 5 im. Św. B. w Sosnowcu (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa, instalacja, wdrożenie i konfiguracja urządzeń wraz ze wsparciem serwisowym, na potrzeby modernizacji i rozbudowy infrastruktury systemów informatycznych we wszystkich jednostkach organizacyjnych wchodzących w strukturę Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 im. św. B. w Sosnowcu” (wewnętrzny identyfikator: DEZP.261.46.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 31 grudnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 252/2025 pod numerem 868612-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 30 marca 2026 r. wykonawca Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec:

1. zaniechania odrzucenia ofert wykonawcy Clockwise sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący”) i wykonawcy Comtegra S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Comtegra”) pomimo że oferty ww. wykonawców są niezgodne z warunkami zamówienia, bowiem w ich treści – wbrew wymaganiom Zamawiającego wynikającym z postanowienia Rozdziału X ust. 1 pkt 1 lit. a SWZ – nie wskazano w sposób precyzyjny oferowanego przedmiotu zamówienia (pozycji z numerami katalogowymi zaoferowanych urządzeń), co narusza art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
2. przeprowadzenia z wykonawcami Clockwise i Comtegra niedozwolonych negocjacji w przedmiocie treści złożonych przez nich ofert, polegających na doprecyzowaniu zaoferowanych urządzeń, co narusza art. 223 ust. 1 ustawy Pzp;
3. wyboru oferty Przystępującego pomimo tego, że podlegała ona odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia *ergo* nie mogła przedstawiać najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny, co narusza art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu w części 3 zamówienia unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego, powtórzenia badania i oceny ofert, w tym odrzucenia ofert

Przystępującego i wykonawcy Comtegra jako niezgodnych z warunkami zamówienia.

Zamawiający w dniu 23 kwietnia 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący w stanowisku pisemnym złożonym w sprawie 5 maja 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania.

Odwolujący 8 maja 2026 r. złożył pisemną replikę na stanowiska Zamawiającego i Przystępującego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego w sprawie po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Clockwise sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który złożył ofertę w postępowaniu, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i do odrzucenia dwóch konkurencyjnych ofert, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty wykonawców i załączone do nich przedmiotowe środki dowodowe, wyjaśnienia składane w postępowaniu na wezwanie Zamawiającego przez wykonawcę Comtegra i Przystępującego, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Izba dopuściła i przeprowadziła także dowody z dokumentów złożonych przez Przystępującego wraz z pismem, tj. wydruków specyfikacji technicznej NetScaler MPX 9100 i SDX 9100 oraz korespondencji mejlowej z przedstawicielem Cloud Software Group Eastern Europe, na okoliczności wynikające z treści tych dokumentów, wskazane przez Przystępującego w piśmie.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa, instalacja, wdrożenie i konfiguracja urządzeń wraz ze wsparciem serwisowym, na potrzeby modernizacji i rozbudowy infrastruktury systemów informatycznych we wszystkich jednostkach organizacyjnych wchodzących w strukturę Wojewódzkiego Szpitalu Specjalistycznego nr 5 im. św. B. w Sosnowcu. Przedmiot zamówienia został podzielony na części oraz opisany w załączniku nr 6 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia. Część 3 obejmowała dostawę, konfigurację i instalację systemu 2 urządzeń typu load-balancer/application delivery controller zwanych ACD pracującego w architekturze wysokiej dostępności wraz z licencją oraz wsparciem serwisowym przez okres 36 miesięcy.

Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone w SWZ: a) Karty katalogowe / opisy / foldery / fotografie / informacje producenta / ulotki / prospekty oferowanego asortymentu z opisem produktów, potwierdzające spełnienie wymaganych przez Zamawiającego parametrów, w których został zaznaczony oferowany przedmiot zamówienia (pozycja z numerami katalogowymi); b) Certyfikatu zgodności lub deklaracji zgodności zaoferowanych produktów; c) Oświadczenie DNSH - Załącznik nr 10 do SWZ (Rozdział X SWZ).

W postępowaniu na część 3 wpłynęły trzy oferty - Odwołującego, Przystępującego i wykonawcy Comtegra. Przystępujący i wykonawca Comtegra załączyli do oferty przedmiotowe środki dowodowe, w tym deklarację zgodności, która dotyczyła modelu regulacyjnego 1U2P2A –MPX 9100, SDX 9100, MPX 9100T oraz kartę katalogową Citrix dla platformy NetScaler, wśród których znalazły się: sprzęt o zerowej pojemności: MPX 9200Z, MPX/SDX 160000Z MPX/SDX 9100Z, stała pojemność: MPX 9230 Edycja Premium, MPX 9210 Edycja Premium, MPX 9120 Wersja Premium, MPX 9110 Wersja zaawansowana, MPX 9105 Wersja Premium, SDX 16060 Wersja Premium, SDX 16030 Wersja Premium, MPX 9130 FIPS Wersja Premium. Żaden z ww. dwóch wykonawców nie zaznaczył w przedmiotowych środkach dowodowych oferowanego produktu.

Zamawiający pismami z 9 lutego 2026 r. zwrócił się do Przystępującego i wykonawcy Comtegra na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w przedmiocie wyliczenia ceny. Wykonawcy złożyli w odpowiedzi wyjaśnienia objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, do których załączono m.in. oferty na dostawę urządzenia NetScaler MPX 9100Z.

Zamawiający pismami z 9 marca 2026 r. zwrócił się do Przystępującego i wykonawcy Comtegra na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp z wezwaniem do złożenia wyjaśnień treści oferty, wskazując: „Zamawiający zwraca się z prośbą o wyjaśnienie w zakresie złożonych dokumentów. Zgodnie z postanowieniami SWZ dla części 3, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą środków dowodowych potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone w OPZ, w szczególności dokumentów odnoszących się do konkretnie oferowanego rozwiązania. Złożone w postępowaniu katalogi świadczą o możliwości zastosowania kilku rozwiązań. Zamawiający prosi o przedłożenie stosownych dokumentów.”

Przystępujący w odpowiedzi na to wezwanie złożył wyjaśnienia, w których wskazał: „(...) potwierdzamy, że przedłożone wraz z ofertą dokumenty przedmiotowe wskazują konkretne, oferowane przez Wykonawcę rozwiązanie, tj. NetScaler MPX 9100Z. Prosimy o zwrócenie uwagi, że dla oferowanego urządzenia przedłożyliśmy deklarację zgodności dotyczącą modelu regulacyjnego 1U2P2A odnoszącego się do produktów: MPX 9100, SDX 9100, MPX 9100T, z których to wyłączenie model MPX 9100, jako jedyny możliwy do zaoferowania jest przedmiotem oferty (SDX 9100 jest przeznaczony do rynku telekomunikacyjnego, a MPX 9100 T nie jest oferowany na rynku europejskim). MPX 9100 to z kolei ten sam produkt, co MPX 9100Z (literka „Z” wskazuje jedynie, że dane urządzenie jest o zerowej pojemności/przepustowości). Następnie wskazujemy, że przedłożona przez nas karta katalogowa dotyczy właśnie m.in. modelu MPX 9100Z, który jak wskazano wyżej jest tym samym produktem co MPX 9100.” Do wyjaśnień załączono oświadczenie firmy Exclusive Networks Poland S.A. z 11 marca 2026 r. o treści: „Jako autoryzowany dystrybutor produktów Cloud Software Group (dawniej Citrix) w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, dotyczące wyjaśnienia dokumentów złożonych wraz z ofertą dla części 3 postępowania DEZP.261.46.2025 – „Dostawa, instalacja wdrożenie i konfiguracja urządzeń wraz ze wsparciem serwisowym, na potrzeby modernizacji i rozbudowy infrastruktury systemów informatycznych we wszystkich jednostkach organizacyjnych wchodzących w strukturę Wojewódzkiego Szpitalu Specjalistycznym nr 5 im. św. B. w Sosnowcu”, potwierdzamy, że przedłożone wraz z ofertą dokumenty przedmiotowe wskazują konkretne, oferowane przez Wykonawcę rozwiązanie, tj. NetScaler MPX 9100Z. Zgodnie z informacjami pozyskanymi od producenta, wskazujemy, że model SDX 9100Z jest dedykowany dla rynku Telco (Telekomunikacyjnego) natomiast modele z oznaczeniem „T” w tym przypadku MPX 9100T są przeznaczone dla specyficznych konfiguracji sieciowych i nie są sprzedawane w Europie.” Złożono także wydruk specyfikacji urządzenia NetScaler MPX 9100 pochodzący ze strony internetowej producenta.

Wykonawca Comtegra w odpowiedzi na wezwanie złożył wyjaśnienia, w których wskazał: „informuję iż zgodnie z załączonymi dokumentami do postępowania, potwierdzonymi oświadczeniem dystrybutora model urządzenia, które oferujemy jest model MPX 9100, który umożliwia przepustowość do 20Gbit, model które spełnia wymagania OPZ.” Do wyjaśnień załączono oświadczenie dystrybutora firmy Exclusive Networks Poland S.A. z 11 marca 2026 r. o treści tożsamej jak złożone przez Przystępującego.

Zamawiający pismem z 27 marca 2026 r. (przekazanym 30 marca 2026 r.) zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w części 3 zamówienia.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu.

Izba uznała zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, art. 223 ust. 1 ustawy Pzp i art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp za nieudowodnione.

Przywołując treść ww. przepisów należy wskazać, że zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, ust. 2 tego przepisu wskazuje zaś, że najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Odwolujący uzasadniając zarzuty podnosił, że oferty wykonawców Clockwise i Comtegra nie spełniają wymagań wynikających z SWZ, ponieważ wykonawcy ci nie zastosowali się do obowiązku sprecyzowania przedmiotu świadczenia (czyli modeli oferowanych urządzeń) przez przedstawienie kart katalogowych z zaznaczonymi informacjami na temat zaoferowanych urządzeń (ze wskazaniem pozycji z numerami katalogowymi). Odwołujący wskazał, że w treści ofert (deklaracje zgodności, karty katalogowe) ww. wykonawcy przedstawili informacje na temat kilkunastu różnych modeli

urządzeń nie wskazując w żadnym miejscu, które z nich oferują. Odwołujący podniósł także, że Zamawiający wzywając wykonawców do wyjaśnień dał im szansę na złożenie nowych dokumentów (oświadczenia dystrybutora sprzętu), a wyjaśnienia spowodowały faktyczną zmianę treści złożonych przez nich ofert, polegającą na wskazaniu spośród kilkunastu różnych modeli urządzeń modelu rzekomo zaoferowanego Zamawiającemu.

Izba uznała argumentację Odwołującego za nieprzekonującą.

W ramach uwag wstępnych Izba zwraca uwagę na sposób skonstruowania wymagań przez Zamawiającego, który miał znaczenie dla dokonania przez Izbę oceny stanu faktycznego, jaki zaistniał w rozpoznawanej sprawie. Zamawiający nie wymagał podania w formularzu ofertowym informacji identyfikujących oferowany produkt, takich jak nazwa, model czy producent ani nie sprecyzował, na jakim poziomie szczegółowości wymaga przedstawienia danych przez wykonawcę. Zamawiający oczekiwał jedynie zaznaczenia oferowanego produktu w dokumentach stanowiących przedmiotowe środki dowodowe, co zasadniczo, zgodnie z literą prawa, nie powinno mieć miejsca. Przedmiotowe środki dowodowe, zgodnie z art. 7 pkt 20 ustawy Pzp, to środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Przedmiotowe środki dowodowe nie służą konkretyzacji oferowanego produktu, lecz potwierdzeniu, że produkt zidentyfikowany w ofercie spełnia określone wymagania. Takie ukształtowanie postanowień SWZ w praktyce prowadzić mogło do sytuacji, w której wykonawca, który w ogóle nie złożyłby wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, teoretycznie mógłby złożyć je na wezwanie w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp – czyli przedstawić dokumenty identyfikujące przedmiot oferty po upływie terminu składania ofert. Mając na uwadze zasadę przejrzystości i zasadę równego traktowania wykonawców powyższy sposób skonstruowania wymagań przez Zamawiającego co do zasady nie powinien obciążać wykonawców, ponieważ to Zamawiający odpowiada za prawidłowe przygotowanie dokumentów zamówienia.

Zarówno Przystępujący, jak i wykonawca Comtegra wraz z ofertą złożyli uniwersalne dokumenty producenta Citrix (obecnie Cloud Software Group) – deklarację zgodności i kartę katalogową platformy NetScaler. I jakkolwiek prawdą jest, że nie zaznaczono w nich oferowanego przedmiotu zamówienia, to nie można podzielić stanowiska Odwołującego, że oferowanego produktu nie dało się zidentyfikować. Po pierwsze deklaracja zgodności jednoznacznie odnosi się tylko do modelu regulacyjnego 1U2P2A w wariantach MPX 9100, SDX 9100, MPX 9100T. Obejmuje więc jeden model w różnych konfiguracjach (*vide*: korespondencja mejlowa Przystępującego z przedstawicielem Cloud Software Group). Zestawiając powyższe z treścią karty katalogowej platformy NetScaler złożonej przez wykonawców nie budzi wątpliwości okoliczność, że jedyny produkt, który się powiela w tych dwóch dokumentach to urządzenie oznaczone w karcie katalogowej jako NetScaler MPX/SDX 9100 (występujące w karcie katalogowej z literą „Z”, czyli jako NetScaler MPX/SD 9100 o zerowej pojemności). Twierdzenia Odwołującego, że z dokumentów tych wynika, że przedmiotem oferty może być kilkanaście różnych modeli jest więc niczym nieuzasadnione.

Jedyną okolicznością, która w ocenie Izby mogła wzbudzić wątpliwość jest to, że w deklaracji zgodności znalazło się rozróżnienie wariantów modelu regulacyjnego na MPX 9100 i SDX 9100, a w karcie katalogowej wskazano specyfikację łącznie dla „MPX/SDX 9100Z”. Niemniej po pierwsze, jak wskazano powyżej, Zamawiający nie określił na jakim poziomie szczegółowości wymaga przedstawienia danych przez wykonawcę, a nie było też sporne to, że oba te warianty (MPX 9100Z i SDX 9100Z) posiadały dokładnie te same parametry techniczne (*vide*: karta katalogowa), których zgodność z warunkami zamówienia nie była kwestionowana. Po drugie zaś, dla rozwiania tych wątpliwości w ocenie Izby wystarczająca była znajomość nomenklatury stosowanej przez producenta tego urządzenia. Zamawiający miał prawo w takiej sytuacji skierować do obu wykonawców wezwania do wyjaśnień, a odpowiedzi udzielone przez wykonawców nie tyle prowadziły do zmiany treści ofert, co po prostu do wyeliminowania wątpliwości, jakie powstały u Zamawiającego na gruncie przedstawionych przedmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi na wezwania skierowane do Przystępującego i wykonawcy Comtegra Zamawiający otrzymał oświadczenia wyłącznego autoryzowanego dystrybutora rozwiązań Cloud Software Group (dawniej Citrix) potwierdzające, że przedłożone wraz z ofertą przez wykonawców dokumenty przedmiotowe wskazują konkretne, oferowane rozwiązanie, tj. NetScaler MPX 9100Z. Dystrybutor wyjaśnił, że wariant SDX 9100Z jest przez producenta dedykowany dla rynku Telco (Telekomunikacyjnego) natomiast modele z oznaczeniem „T” w tym przypadku MPX 9100T, są przeznaczone dla specyficznych konfiguracji sieciowych i nie są sprzedawane w Europie.

Jak wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, NetScaler MPX 9100 to podstawowa nazwa platformy sprzętowej, która stanowi bazę dla modeli licencjonowanych. Wskazany w karcie katalogowej model MPX 9100Z to standardowy wariant dla wdrożeń w Europie - model w architekturze „zero-capacity” (o zerowej przepustowości), którego docelowa przepustowość jest determinowana kluczem licencyjnym (w pełni wyposażona fizycznie platforma MPX 9100 z programowo zablokowaną przepustowością, odblokowywaną po zakupie odpowiedniej subskrypcji licencyjnej).

Powyższe znajduje potwierdzenie w korespondencji mejlowej z przedstawicielem Cloud Software Group (załączonej do pisma Przystępującego), w której wskazano, że „deklaracja zgodności dotyczy jednego urządzenia/jednego modelu (platforma fizyczna) typu Application Delivery Controller (ADC) produkcji CITRIX SYSTEMS, INC., które oznaczane jest jako ADC 9100. Ww. urządzenie funkcjonuje na rynku również pod nazwami: MPX 9100, SDX 9100, MPX 9100T (kolumna „Opis produktu”), które identyfikują rynki, na które urządzenie jest dedykowane. Produkty oznaczone jako MPX 9100 oraz SDX 9100 dedykowane są na rynek europejski. Urządzenie MPX 9100/SDX 9100 występuje tylko jako urządzenie o zerowej pojemności. Należy zauważyć, że określenie MPX 9100/SDX 9100 jest nazwą tego samego urządzenia MPX 9100Z/SDX 9100Z (literka Z oznacza zero capacity jak wyżej wymieniona zerowa pojemność). Produkt oznaczony jako MPX 9100T oferowany jest na pozostałe rynki (poza europejskim). Każdy z powyższych stanowi tę samą platformę sprzętową o jednakowych parametrach. Różnice dotyczą natomiast oprogramowania. ADC 9100 to zatem jedno urządzenie/jeden model sprzedawany w różnych konfiguracjach zależnych od rynku na jaki urządzenie to jest dedykowane.”

Odwolujący w postępowaniu odwoławczym nie przedstawił żadnych twierdzeń ani dowodów, które przeczyłyby ww. okolicznościom podnoszonym przez Zamawiającego i Przystępującego, popartym dowodami. Stanowisko Odwołującego pozostało całkowicie gołosłowne i jako takie nie broni się z twierdzeniami przeciwników Odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba zgodziła się z Zamawiającym, że uściślenie oznaczeń wariantu oferowanej platformy NetScaler 9100 w oparciu o nomenklaturę stosowaną przez producenta urządzeń, nie stanowi niedopuszczalnej zmiany treści oferty. Wyjaśnienia złożone przez wykonawców jedynie potwierdziły okoliczność, która powinna być jasna dla podmiotów profesjonalnie działających w obszarze infrastruktury systemów informatycznych, tj., że przedmiotem oferty Przystępującego i wykonawcy Comtegra był NetScaler MPX 9100Z. Jedynie w ramach uzupełnienia dodać należy, że obaj wykonawcy składali w toku postępowania o udzielenie zamówienia wyjaśnienia w przedmiocie wyliczenia ceny, a z dokumentów załączonych do tych wyjaśnień (oferty dystrybutora) wprost wynika fakt zaoferowania urządzenia NetScaler MPX 9100Z. Co więcej, z dokumentów tych jednoznacznie wynika także fakt uwzględnienia w cenie ofert licencji na oprogramowanie odblokowujące m.in. przepustowość. Podnoszona zaś przez Odwołującego okoliczność, że w treści ofert nie pojawia się wzmianka o zaoferowanych licencjach, w sytuacji gdy Zamawiający nie wymagał w formularzu ofertowym wyodrębnienia oferowanych licencji, nie może świadczyć o niezgodności ofert z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 8 ust. 2 pkt 1 ww. Rozporządzenia stanowi, że w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego. Kosztami, o których mowa w § 5 pkt 2 Rozporządzenia są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa odpowiednio w § 7 ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 3 i 4, § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) i pkt 4, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące m.in. b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych. Do kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia zalicza się także wpis od odwołania.

Wobec oddalenia odwołania w całości Izba kosztami postępowania obciążyła Odwołującego, zasądzając od niego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, potwierdzoną złożoną do akt sprawy fakturą VAT.

Przewodnicząca:.....