

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 14 maja 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę D.M. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Mokotów

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy D.M. uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 1603/26

UZASADNIENIE

Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Mokotów (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Letnie oczyszczanie ulic – kompleks B” (nr sprawy: UD-IV-WZP.271.11.2026.DKO). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 marca 2026 r. pod numerem 213853-2026.

W dniu 7 kwietnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca D.M. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. Sformułowania postanowień wzoru umowy w Postępowaniu stanowiących o sposobie realizacji przedmiotu zamówienia, a zatem funkcjonalnie związanych z Opisem Przedmiotu Zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny prowadzący do braku możliwości oceny zakresu realizacji przedmiotu zamówienia, jak również oceny ryzyka związanego z zawarciem umowy w postępowaniu, jak również z użyciem niejednoznacznych zwrotów i określeń prowadzących do niejasności interpretacyjnych w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, jak również w sposób naruszający równowagę stron umowy;
2. Sformułowania postanowień wzoru umowy w Postępowaniu z pominięciem istotnych postanowień mających wpływ na realizację przedmiotu zamówienia;
3. Sformułowania postanowień Opisu Przedmiotu Zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny prowadzący do braku możliwości oceny zakresu i sposobu realizacji przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 2), 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie Postępowania, w zakresie sformułowania kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SWZ, w tym wzoru umowy, w sposób naruszający zasady przejrzystości i proporcjonalności
2. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 2, 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SWZ w tym wzoru umowy stanowiących w istocie o sposobie realizacji zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, uniemożliwiający Wykonawcy określenie rzeczywistych warunków realizacji przedmiotu zamówienia;
3. art. 433 pkt 4) ustawy Pzp poprzez brak określenia minimalnego zakresu w jakim zamówienie zostanie zrealizowane, zapewnienie Zamawiającemu możliwości jego dowolnego ograniczenia.

Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;
2. Zobowiązanie Zamawiającego do zmiany postanowień SWZ zgodnie z wnioskami zawartymi w treści uzasadnienia zarzutów odwołania;
3. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 27 marca 2026 r. (publikacja ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 7 kwietnia

2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 22 kwietnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu nr 1: pkt 1.1 (częściowo), 1.2, 1.3, 1.4, 1.7 (częściowo), 1.8 (częściowo), 1.10 (częściowo), 1.11 (częściowo), 1.12 (częściowo), 1.15, 1.17 (częściowo), zarzutu nr 2 (częściowo), zarzutu nr 3 w zakresie pkt 3.1 (częściowo) i 3.2.

Pismem z dnia 12 maja 2026 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot wpisu od odwołania na rachunek Odwołującego, powołując się na częściowe uwzględnienie zarzutów odwołania przez Zamawiającego i dokonane zmiany SWZ w tym zakresie oraz wycofanie odwołania w pozostałym zakresie. Odwołujący wskazał w szczególności następujące:

„1) W związku z uwzględnieniem w części zarzutów określonych w Odwołaniu czyniącą zadość zarzutom odwołania oraz dokonaną w tym zakresie zmianą treści dokumentów zamówienia wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów wskazanych w treści uzasadnienia, tj.: zarzut nr 1, pkt 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.7, 1.8, 1.10, 1.11, 1.12, 1.15, 1.17, zarzut nr 2, zarzut nr 3 w zakresie pkt 3.1, 3.2. Odwołujący wskazuje, że w zakresie ww. zarzutów Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ.

2) W pozostałym zakresie Odwołujący cofa odwołanie wnosząc o jego umorzenie”.

W tych okolicznościach Izba zważyła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu w całości z uwagi na częściowe uwzględnienie zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, przy jednoczesnym braku przystąpień do postępowania odwoławczego oraz wycofanie pozostałych zarzutów odwołania przez Odwołującego.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2) lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437) nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego Naprzód zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: