

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 maja 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca:** Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania w dniu 14 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa – Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej działający w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz Zamawiających Uczestniczących,

przy udziale uczestnika po stronie Odwołującego – wykonawcy: Emitel S.A. z siedzibą w Warszawie;

### **postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie kwotę 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 1597/26

### **Uzasadnienie**

Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej działający w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz Zamawiających Uczestniczących, (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „B3: „Zaprojektuj, skonfiguruj i dostarcz” Przygotowanie, konfiguracja i dostawa zestawów Sterowników Syreny, Zestawów Plug and Play, Kontrolerów Ostrzegania SOiA oraz bramek Gateway LoRa, LoRaWAN”; nr sprawy: BL-V.2371.4.2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 marca 2026 r. pod numerem 205218-2026.

W dniu 7 kwietnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Orange Polska S.A. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z przepisami ustawy określeniu wymogów specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 6) Pzp, art. 436 pkt 1, art. 433 pkt 3) Pzp w zw. z art. 16, art. 353(1) KC, art. 387 § 1 KC, art. 5 KC w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, oraz w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp, poprzez wskazanie w dokumentach zamówienia terminu wykonania zamówienia na dzień 22 czerwca 2026 roku, który jest nierealny i niemożliwy do dochowania z punktu widzenia należytego wykonania wszystkich prac oraz zasad doświadczenia życiowego, oraz przez określenie terminu realizacji w dacie sztywnej, a także określenie go w sposób, który nie pozwala na ustalenie okresu jaki przysługuje wykonawcy na realizację prac, przy jednoczesnym obciążeniu wykonawcy sankcją odstąpienia od umowy i naliczenia kar umownych.

Mając na względzie powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień dokumentów zamówienia poprzez określenie, iż termin realizacji zamówienia wynosi nie mniej niż 7 miesięcy od zawarcia umowy. Ponadto Odwołujący wniósł o:

3.1. przeprowadzenie dowodów na okoliczności wskazane w treści odwołania,

3.2. zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 25 marca 2026 r. (publikacja ogłoszenia o zamówieniu). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 7 kwietnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na

rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

W dniu 13 kwietnia 2026 r. do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Emitel S.A.

W piśmie procesowym z dnia 13 maja 2026 r. Odwołujący oświadczył, że: „(...) na podstawie art. 520 ustawy – Prawo zamówień publicznych cofam w całości odwołanie odnoszące się do Postępowania wniesione w dniu 7 kwietnia 2026 r. w sprawie, której została nadana sygnatura akt KIO 1597/26.”

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 13 maja 2026 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „*2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....