

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolantka: Sylwia Podniewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 14 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego – Naprzód Catering Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Szpital Mazowiecki w Garwolinie Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Garwolinie

przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – B.K. prowadzącą działalność pod firmą B.K. PPH „K.”

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Naprzód Catering Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1549/26

UZASADNIENIE

W dniu 13 maja 2026 r. Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej jako Odwołujący, Spółka) cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 kwietnia 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym o którym stanowi art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako Pzp, ustawa Pzp) pod nazwą: "Przygotowanie i dostawa całodziennego wyżywienia dla pacjentów Szpitala Mazowieckiego w Garwolinie Sp. z o. o.", numer referencyjny PP/7/2025 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów Pzp. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 listopada 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00561515.

Odwołujący w dniu 07 kwietnia 2026 r. wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność Szpitala Mazowieckiego w Garwolinie Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Garwolinie (dalej jako Zamawiający, Szpital) podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.

1. niewłaściwą ocenę oferty Wykonawcy B.K. PPH „K.” i przyznanie mu 20 pkt w zakresie kryterium jakościowego – „Doświadczenie dietetyka – 20 punktów” pomimo tego, że jak wynika z załączonego do oferty załącznika nr 6 – wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego – osoba wskazana przez tego Wykonawcę nie posiada, co najmniej średniego wykształcenia o profilu dietetyka, co powinno skutkować przyznaniem temu Wykonawcy 0 punktów w wyżej wskazanym kryterium tj. Zamawiający w sposób niedopuszczalny wykorzystał wyjaśnienia i dokumenty złożonego przez tego Wykonawcę po terminie składania ofert (wyjaśnienia z dnia 7 lutego 2026 r.) do uzupełnienia elementu oferty stanowiącego podstawę przyznania punktów w kryterium oceny ofert.;

2. wybór oferty wykonawcy Wykonawcy B.K. PPH „K.” jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 i 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez niewłaściwą ocenę oferty Wykonawcy B.K. PPH „K.” i przyznanie mu 20 pkt w zakresie kryterium jakościowego – „Doświadczenie dietetyka – 20 punktów” pomimo tego, że jak wynika z załączonego do oferty załącznika nr 6 – wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego – osoba wskazana przez tego Wykonawcę nie posiada, co najmniej średniego wykształcenia o profilu dietetyka, co powinno skutkować przyznaniem temu Wykonawcy 0 punktów w wyżej wskazanym kryterium tj. Zamawiający w sposób niedopuszczalny wykorzystał wyjaśnienia i dokumenty złożonego przez tego Wykonawcę po terminie składania ofert (wyjaśnienia z dnia 7 lutego 2026 r.) do uzupełnienia elementu oferty stanowiącego podstawę przyznania punktów w kryterium oceny ofert.;

2)art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) Pzp w zw. art. 266 Pzp poprzez wybór oferty Wykonawcy B.K. PPH „K.” jako oferty najkorzystniejszej podczas gdy Zamawiający dokonał błędnej oceny w zakresie kryterium jakościowego „Doświadczenie dietetyka – 20 punktów”.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2)obniżenie oceny oferty Wykonawcy B.K. PPH „K.” i przyznanie mu 0 punktów w ramach kryterium jakościowego – „Doświadczenie dietetyka (D) – waga kryterium 20 %”,
- 3)dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
- 4)dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2026 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca B.K. prowadzącą działalność pod firmą B.K. PPH "K." (dalej jako wykonawca K.).

Szpital w dniu 27 kwietnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o:

- 1)oddalenie odwołania w całości,
- 2)zasądzenie od Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosił wykonawca K..

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: