

## WYROK

Warszawa, dnia 14 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Barbara Loba  
Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 kwietnia 2026 r. przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Light On spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Środa Śląska z siedzibą w Środzie Śląskiej,

przy udziale wykonawcy ELEKTROTIM Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.  
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Light On spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr. (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 155 zł 12 gr. (słownie: sto pięćdziesiąt pięć złotych dwanaście groszy) poniesioną tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę, przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego Light On spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1482/26

## UZASADNIENIE

Zamawiający Gmina Środa Śląska z siedzibą w Środzie Śląskiej, dalej: zamawiający, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Opracowanie PT i realizacja inwestycji pn.: „Budowa oświetlenia ulicznego LED w mieście i gminie Środa Śląska w formie zaprojektuj i wybuduj”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 lutego 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00110773.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 1 kwietnia 2026 r. odwołujący wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Light On spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: odwołujący, wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty odwołującego, podczas gdy odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w jej ramach unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołujący argumentował, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący jest bowiem zainteresowany uzyskaniem zamówienia i w tym celu złożył ofertę. Gdyby zamawiający nie dokonał czynności odrzucenia oferty odwołującego, to oferta odwołującego byłaby ofertą najwyższej ocenioną, a w konsekwencji odwołujący miałby duże szanse na ostateczne uzyskanie zamówienia. Tym samym w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy odwołujący poniósł szkodę.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca ELEKTROTIM Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu (dalej: przystępujący).

Izba, działając na podstawie art. 541 ustawy Pzp odmówiła przeprowadzenia zawnioskowanych przez odwołującego dowodów z:

1) oświadczenia Pana M.J. (osoby wskazanej przez odwołującego do pełnienia funkcji kierownika budowy) z dnia 11 maja 2026 r. na okoliczność tego, że Pan M.J. uzyskał uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych w dniu 20 czerwca 2012 r. oraz od dnia uzyskania uprawnień budowlanych, nieprzerwanie wykonuje zawód w zakresie objętym posiadanymi uprawnieniami, pełniąc samodzielne funkcje techniczne w budownictwie

2) dokumentu prywatnego odwołującego stanowiącego zestawienie doświadczenia zawodowego Pana M.J. (osoby wskazanej przez odwołującego do pełnienia funkcji kierownika budowy), opracowane na podstawie informacji przekazanych zamawiającemu w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. w oparciu o wykaz robót budowlanych stanowiący załącznik nr 6 do oferty odwołującego oraz odpowiedź odwołującego na wezwanie zamawiającego z dnia 10 marca 2026 r., złożoną w dniu 13 marca 2026 r. na okoliczność tego, że łączny okres pełnienia przez Pana M.J. funkcji kierownika budowy przy inwestycjach wskazanych zamawiającemu w toku postępowania, tj. obejmujący zarówno trzy inwestycje ujęte w wykazie robót budowlanych, jak i siedemnaście inwestycji ujętych w odpowiedzi na wezwanie z dnia 10 marca 2026 r., wynosi 3035 dni, co odpowiada okresowi 8 lat i 115 dni oraz że tak ustalony okres doświadczenia zawodowego znacznie przekracza wymóg 5-letniego doświadczenia określony przez zamawiającego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4 lit. c tiret trzeci SWZ.

Data od której Pan M.J. posiada uprawnienia budowlane nie jest bowiem sporna między stronami; przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest to, czy odwołujący wykazał zamawiającemu, że Pan M.J. ma wymagane przez zamawiającego doświadczenie zawodowe, a nie to, czy Pan M.J. takie doświadczenie rzeczywiście posiada; zestawienie doświadczenia zawodowego Pana M.J. (osoby wskazanej przez odwołującego do pełnienia funkcji kierownika budowy), opracowane zostało w oparciu o wykaz robót budowlanych stanowiący załącznik nr 6 do oferty odwołującego oraz odpowiedź odwołującego na wezwanie zamawiającego z dnia 10 marca 2026 r., złożoną w dniu 13 marca 2026 r., a zarówno wykaz robót budowlanych stanowiący załącznik nr 6 do oferty odwołującego oraz odpowiedź odwołującego na wezwanie zamawiającego z dnia 10 marca 2026 r., złożona w dniu 13 marca 2026 r., znajdują się w aktach postępowania odwoławczego.

Izba zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu sprawy Izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie, wyjaśnień przystępującego oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępującego, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Zgodnie z informacją zamawiającego z dnia 15 kwietnia 2026 r. wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z rozdziałem XII ust. 1 pkt 4 lit. c Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej: SWZ,

o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej; zamawiający uzna, że wykonawca spełnia niniejszy warunek wówczas, jeżeli wykaże, że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

- Wskaże do uczestniczenia w wykonaniu niniejszego zamówienia następujące osoby wraz z informacją na temat kwalifikacji zawodowych, uprawnień, wykształcenia i doświadczenia, niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywania przez nich czynności oraz poda informację o podstawie do dysponowania tymi osobami:

- co najmniej jedną osobą lub kilkoma osobami posiadającymi uprawnienia bez ograniczeń do projektowania w specjalności instalacje elektryczne zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. 2025 poz. 418), albo odpowiadające równoważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa. W/w uprawnienia mogą znajdować się w posiadaniu jednej lub wielu osób;

- Kierownik Budowy - osoba posiadająca następujące kwalifikacje uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych lub równoważne wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe przy pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych (liczone od dnia uzyskania uprawnień budowlanych).

Zgodnie z rozdziałem XIII ust. 5 pkt 2 SWZ wykonawca na wezwanie zamawiającego na potwierdzenie, że spełnia warunki udziału w postępowaniu (dotyczy wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona) składa:

1) Wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty (sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 6);

2) Wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 7).

We wzorze Wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, stanowiącym załącznik nr 7, w części „Informacje na temat kwalifikacji zawodowych, wykształcenia i doświadczenia osób wymienionych w Wykazie osób” zamawiający zawarł następującą informację: „Wykonawca na własne ryzyko przedstawia te informacje, które uważa za istotne w świetle wymagań ogłoszenia o zamówieniu. Zaprezentowane informacje muszą precyzyjnie wskazywać wymagane przez zamawiającego wykształcenie, doświadczenie zawodowe i kwalifikacje”. Jednocześnie wzór przewiduje rubrykę: „Doświadczenie zawodowe (**szczegółowy wykaz robót budowlanych wraz z okresem ich realizacji**)”.

W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęły dwie oferty, tj. złożone przez odwołującego z ceną brutto 400.696,45 zł oraz przystępującego z ceną brutto 428.286,00 zł.

Pismem z dnia 4 marca 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających warunki udziału w postępowaniu (w tym wykazu osób).

Odwołujący złożył wymagane dokumenty w dniu 10 marca 2026 r. W tym między innymi odwołujący przedstawił wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia (przygotowany wg wzoru, który stanowił załącznik numer 7 do SWZ). Do realizacji zamówienia w charakterze kierownika budowy został wskazany Pan M.J.. W kolumnie „funkcja/stanowisko” odwołujący jednoznacznie potwierdził, że osoba ta posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe przy pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych (liczone od dnia uzyskania uprawnień budowlanych). Na stronie numer 2 dokumentu, w kolumnie posiadane kwalifikacje zawodowe odwołujący wskazał, że decyzja o przyznaniu uprawnień do kierowania robotami budowlanymi została wydana w dniu „20.06.2012”. Jest to jednak oczywista omyłka pisarska. Rok wydania uprawnień budowlanych to 2012 rok.

W odniesieniu do doświadczenia zawodowego Pana M.J. (szczegółowy wykaz robót budowlanych wraz z okresem ich realizacji) odwołujący podał: „zgodnie z załącznikiem nr 6”.

W Wykazie robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat oraz usług wykonanych w okresie ostatnich 3 lat, sporządzonym według wzoru stanowiącego załącznik nr 6, odwołujący wskazał trzy roboty referencyjne:

1. robotę budowlaną wraz z dokumentacją projektową polegającą na budowie oświetlenia drogowego dla zadania o nazwie: Modernizacja infrastruktury drogowej oraz oświetleniowej na terenie Gminy Stara Kornica - część II: trasa kablowa 1 700 m, montaż 61 szt. słupów oświetleniowych z oprawami LED; realizowaną na rzecz Gminy Stara Kornica w okresie od 8 marca 2024 r. do „08.202.2025” o wartości 949 287,16 zł;
2. robotę budowlaną wraz z dokumentacją projektową polegającą na budowie oświetlenia drogowego dla zadania o nazwie: Budowa i modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Czermin: linia kablowa 3 172 m, montaż 45 szt. słupów oświetleniowych i 542 szt. opraw LED, realizowaną na rzecz Gminy Czermin w okresie od 26 czerwca 2024 r. – do 15 grudnia 2025 r., ogólna wartość prac: 2 020 761,74 zł, w tym wartość prac w części realizowanej w formule “zaprojektuj-wybuduj”: 609 530,59 zł;
3. robotę budowlaną wraz z dokumentacją projektową polegającą na budowie oświetlenia drogowego dla zadania o nazwie: „Izolacja linii energetycznej przy ul. Kolejowej, wymiana energooszczędnej oświetlenia oraz budowa oświetlenia ścieżek edukacyjnych na terenie parku przy ul. Kasztanowej z budową monitoringu wizyjnego”: linia kablowa 1 200 m, montaż 45 szt. słupów oświetleniowych z oprawami LED, realizowaną na rzecz Gminy Czempin w okresie od 11 września 2024 r. do 23 października 2025 r., o wartości: 1 122 990,00 zł.

W dniu 10 marca 2026 r. zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał odwołującego do poprawienia Wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 7). W złożonym wykazie osób, w odniesieniu do osoby wyznaczonej na stanowisko Kierownika robót budowlanych, odwołujący wskazał bowiem doświadczenie pokrywające się z zakresem przedstawionym w wykazie robót (załącznik nr 6), tj. realizacje, które odbyły się w latach 2024-2025 r. Zgodnie z rozdziałem XII SWZ, zamawiający zaś wymagał, aby ww. osoba posiadała minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Kierownika budowy. Przedstawione informacje potwierdzają natomiast jedynie doświadczenie wynoszące 1 rok oraz 9 miesięcy, co jest niewystarczające do uznania, że warunek udziału w postępowaniu został spełniony. Odpowiedź należało przesłać w terminie do dnia 16 marca 2026 r. do godz. 10:00 w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, za pośrednictwem platformy zakupowej zgodnie z wymogami SWZ

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 10 marca 2026 r. odwołujący w dniu 13 marca 2026 r. oświadczył, że wskazana do pełnienia funkcji kierownika budowy osoba - Pan M.J. - posiada uprawnienia od dnia 20.06.2012 r. - co spełnia wymóg postawiony w rozdziale XII ust. 1 pkt. 4 lit. c SWZ. Ponadto odwołujący wskazał przykładowe roboty z okresu powyżej 5 lat (od października 2019), których kierownikiem był Pan M.: - “Budowa linii kablowej oświetlenia drogowego w miejscowości Ziomaki” wykonane w Gminie Mokobody (08-124) w dniach 30.10.2019 r. - 20.11.2019 r.  
- “Budowa oświetlenia drogowego ul. Szafirowej w m. Miękowo od ul. Stokrotkowej do ul. Słowackiego” wykonane w Gminie Czerwonak (62-004) w dniach 26.11.2019 r. - 31.01.2020 r.  
- “Budowa oświetlenia drogowego ul. Wierzbowej w m. Potasze” w dniach 29.10.2019 r. - 31.01.2020 r.  
- “Budowa oświetlenia ulicy Macierzankowej od ul. Krętej do ul. Kwiatowej w m. Bolechówko” wykonane w Gminie Czerwonak (62-004) w dniach 04.11.2020 r. - 31.01.2021 r.  
- “Budowa oświetlenia ulicy Owocowej od ul. Ogrodowej do ul. Granicznej i ul. Warzywnej od ul. Owocowej do ul. Sadowej w m. Bolechowo- Osiedle” wykonane w Gminie Czerwonak (62-004) w dniach 29.10.2020 r. - 31.01.2021 r.  
- “Budowa oświetlenia ulicznego w ciągu ul. Sosnowej, Widok, Daglezowej, Pod Lasem, Berberskiej w m. Kicin” wykonane w Gminie Czerwonak (62-004) w dniach 29.10.2020 r. - 31.01.2021 r.  
- “Budowa i rozbudowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Dobroń” wykonane w Gminie Dobroń (95-082) w dniach 10.05.2021 r. - 06.07.2021 r.  
- Budowa oświetlenia ulicy Jaśminowej w Mielenku” i “Budowa oświetlenia przejścia na plażę w Chłopach - przy przepompowni” wykonane w Gminie Mielenko (76-032) w dniach 02.06.2021 r. - 06.09.2021 r.  
- “Budowa oświetlenia drogowego w miejscowości: Prusice ul. Świętej Jadwigi i ul. Górkowicka, Borów, Raszowice-Zakrzewo, Skokowa ul. Konwaliowa i ul. Wrzosowa, Piotrkowice, Chodlewko” wykonane w Gminie Prusice (55-110) w dniach 28.06.2021 r. - 15.12.2021 r.  
- “Budowa oświetlenia drogowego w miejscowości Chojnowo, na terenie gminy Bobrowice, na dz. nr 7/3” wykonane w Gminie Bobrowice (66-627) w dniach 01.12.2021 r. - 29.04.2022 r.  
- “Budowa oświetlenia ulicy Karola Libelta w Inowrocławiu” wykonane w Mieście Inowrocław (88-100) w dniach 27.05.2022 r. - 14.07.2022 r.  
- “Budowa oświetlenia drogowego w rejonie ul. Słonecznikowej i Miodowej w m. Wronki i m. Nowa Wieś” wykonane w

Mieście i Gminie Wronki (64-510) w dniach 12.09.2022 r. - 12.12.2022 r.

- "Poprawa infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Łabunie" wykonane w Gminie Łabunie (22-437) w dniach 27.04.2023 r. - 27.10.2023 r.

- "Modernizacja szkolnego boiska lekkoatletycznego i szkolnego boiska wielofunkcyjnego wraz z elementami towarzyszącymi, Etap I - wykonanie instalacji elektrycznej i oświetlenia" wykonane w Technikum Leśnym w Staroście, Rzepin (69-110) w dniach 10.08.2023 r. - 09.09.2023 r.

- "Wymiana oświetlenia ulicznego na energooszczędne na ulicach miasta Słupska" wykonane w Mieście Słupsk (76-200) w dniach 06.05.2024 r. - 14.02.2025 r.

- Budowa oświetlenia drogowego w miejscowości Domaszków ul. Polna dz. nr 335 - Etap II oraz przebudowa drogi powiatowej w zakresie oświetlenia drogowego w Długopolu Górnym dz. nr 329 - Etap I" wykonane w Gminie Międzyzlesie (57-530) w dniach 20.08.2024 r. - 29.10.2024 r.

- "Modernizacja oświetlenia na terenie Gminy Suchy Las 2024 - w ramach programu Rozświetlamy Polskę" wykonane w Gminie Suchy Las (62-002) w dniach 13.11.2024 r. - 17.02.2025 r.

W toku analizy informacji przedstawionych przez odwołującego zamawiający stwierdził, że okresy realizacji ww. prac pokrywają się w całości lub w części, co oznacza, że nie mogą być sumowane jako odrębne okresy doświadczenia zawodowego. Po wyeliminowaniu okresów pokrywających się oraz duplikatów, rzeczywisty okres doświadczenia zawodowego jest istotnie krótszy niż wykazany przez wykonawcę i wynosi ponad 3 lata. W konsekwencji w ocenie zamawiającego odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania co najmniej 5-letniego doświadczenia na stanowisku kierownika budowy. Wymagany okres doświadczenia nie został osiągnięty po uwzględnieniu wyłącznie okresów rzeczywistych, niepokrywających się.

W dniu 16 marca 2026 r. zamawiający telefonicznie poinformował odwołującego, że za godzinę (tj. do dnia 16.03.2026 r. godz. 10:00) upływa termin na złożenie, poprawienie lub uzupełnienie prawidłowo złożonych dokumentów podmiotowych w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, tj. wykazania, że wskazana osoba wyznaczona na stanowisko Kierownika robót budowlanych posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe przy pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych. Podczas rozmowy przekazano również, iż wskazana czynność, tj. wezwanie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z dnia 10 marca 2026 r. ma charakter ostateczny.

W przypadku braku możliwości złożenia poprawnych dokumentów w wyznaczonym terminie, odwołujący został poinformowany o konieczności złożenia – najpóźniej do godziny określonej w wezwaniu, tj. do dnia 16 marca 2026 r. godz. 10:00 – wniosku o przesunięcie terminu na uzupełnienie dokumentów. Zamawiający wyjaśnił jednocześnie odwołującemu, że odwołujący prawidłowo zinterpretował warunek udziału w postępowaniu, składając stosowne dokumenty w dniu 13 marca 2026 r. i wykazując okresy doświadczenia w ciągu 5 lat poprzez konkretne, precyzyjne ujęcie pełnienia funkcji kierownika budowy w datach realizacji. Jednakże do okresu doświadczenia nie mogą być wliczane okresy nakładające się w czasie, a ich sumowanie

w takim zakresie jest niedopuszczalne. W związku z powyższym należy przedłożyć dokument, z którego jednoznacznie będzie wynikać, że wskazana osoba (lub inna osoba spełniająca wymóg) posiada wymagany, co najmniej 5-letni staż zawodowy. lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie, tj.: letniego doświadczenia wymaganego przez zamawiającego w stosunku do kierownika budowy. Tym samym wykazany okres doświadczenia jest wyraźnie niewystarczający i nie pozwala na uznanie, iż wskazana osoba spełnia warunek udziału w postępowaniu w tym zakresie. Zamawiający sporządził

z powyższych czynności notatkę służbową, dokumentując przebieg rozmowy telefonicznej oraz przekazane odwołującemu informacje.

Odwołujący złożył pismo zawierające wniosek o przedłużenie terminu na złożenie wymaganych dokumentów. Pismo to wpłynęło do zamawiającego o godzinie 10:42 w dniu 16 marca 2026 r., podczas gdy termin na złożenie, uzupełnienie lub poprawienie podmiotowych środków dowodowych upływał o godzinie 10:00 tego samego dnia. W związku z powyższym zamawiający uznał wniosek za złożony po terminie, który nie mógł zostać uwzględniony, albowiem zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności z art. 16 ustawy, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się z zachowaniem zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Zdaniem zamawiającego uwzględnienie wniosku złożonego po upływie wyznaczonego terminu prowadziłoby do naruszenia tej zasady, uprzywilejowując jednego z wykonawców względem pozostałych uczestników postępowania.

W dniu 27 marca 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, za którą uznał ofertę złożoną przez przystępującego. Oferta odwołującego została przez zamawiającego odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp. W uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego zamawiający napisał: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli

została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia w Rozdziale XII - Warunki udziału w postępowaniu zawarł informację, iż wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeśli wykaze m.in., że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj.:

- co najmniej jedną osobą lub kilkoma osobami posiadającymi uprawnienia bez ograniczeń do projektowania w specjalności instalacje elektryczne zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. 2025 poz. 418), albo odpowiadające równoważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa. W/w uprawnienia mogą znajdować się w posiadaniu jednej lub wielu osób;

- Kierownik Budowy osoba posiadająca następujące kwalifikacje uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych lub równoważne wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe przy pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych (liczone od dnia uzyskania uprawnień budowlanych).

Tym samym Zamawiający wymagał, aby osoba skierowana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy posiadała minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe przy pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych.

Zamawiający wezwał pismem z dnia 04.03.2026 r. Wykonawcę Light On Sp. z o. o., ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Złożone przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzały spełnienia warunków w wyżej wymienionym zakresie, tj. nie potwierdzały posiadania minimum 5-letniego doświadczenia zawodowego przez kierownika budowy.

W związku z powyższym zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał pismem z dnia 10 marca 2026 r. Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 16 marca 2026 r. godz. 10:00. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył poprawiony „Wykaz osób”, z którego jednak nadal wynikało, że wskazany Kierownik Budowy posiada jedynie ponad 3 letnie doświadczenie zawodowe przy pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych. Dokument ten nie potwierdza zatem spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonym przez Zamawiającego.

Jednocześnie zamawiający wskazuje, że w dniu 16 marca 2026 r. godz. 10:42, już po upływie wyznaczonego terminu na uzupełnienie dokumentów, do Zamawiającego wpłynął wniosek Wykonawcy Light On Sp. z o. o o przedłużenie tego terminu. Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej, wniosek o przedłużenie terminu jest skuteczny wyłącznie wtedy, gdy wpłynie do Zamawiającego przed jego upływem. Wniosek złożony po czasie nie wywołuje skutków prawnych – termin, który upłynął, nie może zostać skutecznie przedłużony ani przywrócony. Biorąc pod uwagę, że procedura uzupełnienia dokumentów

z art. 128 ust. 1 ustawy PZP ma charakter jednokrotny w odniesieniu do tego samego błędu, a Wykonawca mimo wezwania nie przedstawił dowodów potwierdzających spełnienie warunku w wyznaczonym czasie, oferta podlega odrzuceniu”.

Z rozstrzygnięciem zamawiającego nie zgodził się odwołujący, który stwierdził, że zamawiający jednoznacznie określił sposób liczenia wymaganego doświadczenia zawodowego kierownika budowy. Punktem początkowym tego okresu nie miały być daty poszczególnych realizacji, nie miał nim być również okres wynikający z wykazu robót, lecz dzień uzyskania uprawnień budowlanych. Odwołujący wyszedł jednak naprzeciw oczekiwaniom zamawiającego, złożył odpowiedź na wezwanie i wskazał konkretne realizacje, przy których Pan M.J. pełnił funkcję kierownika budowy. Wskazane przez odwołującego realizacje obejmują okres dłuższy niż 5 lat, a łącznie wynoszą 8 lat i 115 dni. Oznacza to, że nawet przy zastosowaniu nowej, nieznajdującej oparcia w SWZ interpretacji zamawiającego, brak było podstaw do uznania, że warunek nie został spełniony.

Stosownie do treści art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W ocenie Izby odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania kierownikiem budowy posiadającym co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe. Ze stanowiskiem odwołującego, jakoby uprawnienia budowlane, które posiada Pan M.J., potwierdzały jego doświadczenie zawodowe od 2012 r., nie sposób się zgodzić. Uprawnienia budowlane i doświadczenie zawodowe to są bowiem dwie różne rzeczy. Uprawnienia budowlane dają prawo do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Doświadczenie zawodowe to natomiast praktyka zdobyta podczas pracy w branży budowlanej.

W przedmiotowej sprawie zamawiający wymagał, aby Kierownik Budowy posiadał uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej

w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych lub równoważne wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe przy pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych (liczone od dnia uzyskania uprawnień budowlanych). We wzorze Wykazu osób zamawiający umieścił odrębną rubrykę, w której należało wpisać doświadczenie zawodowe. Informacja, że w rubryce tej należy podać szczegółowy wykaz robót budowlanych wraz z okresem ich realizacji została dodatkowo wyboldowana.

Nie ulega wątpliwości, że Pan M.J. posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji

i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych wydane 20 czerwca 2012 r. Aby spełnić warunek udziału w postępowaniu odwołujący powinien był jednakże wykazać, że Pan M.J. posiada również co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe, a więc, że faktycznie wykonywał samodzielne funkcje techniczne w budownictwie przez okres co najmniej 5 lat po uzyskaniu uprawnień budowlanych.

Izba podziela stanowisko zamawiającego, poparte przez przystępującego, że doświadczenie wykonawcy miało być wykazane w latach, a nie ilościach realizowanych inwestycji. Zatem jeżeli Pan M.J. przykładowo w okresie od 29 października 2019 r. do 31 stycznia 2020 r. równolegle pracował przy realizacji następujących inwestycji:

- "Budowa linii kablowej oświetlenia drogowego w miejscowości Ziomaki" wykonane w Gminie Mokobody (08-124) w dniach 30.10.2019 r. - 20.11.2019 r.

- "Budowa oświetlenia drogowego ul. Szafirowej w m. Miękowo od ul. Stokrotkowej do ul. Słowackiego" wykonane w Gminie Czerwonak (62-004) w dniach 26.11.2019 r. - 31.01.2020 r.

- "Budowa oświetlenia drogowego ul. Wierzbowej w m. Potasze" w dniach 29.10.2019 r. - 31.01.2020 r.,

to wbrew twierdzeniom odwołującego okoliczność ta nie ma wpływu na przedział czasowy ich wykonania i nie prowadzi do jego zwiększenia. Okres od 29 października 2019 r. do 31 stycznia 2020 r. liczy bowiem 95 dni, a nie 184 dni.

Zamawiający niewątpliwie wymagał wykazania co najmniej 5-letniego doświadczenia zawodowego przy pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych w konkretnych realizacjach, gdyż obowiązkiem wykonawcy było podać szczegółowy wykaz robót budowlanych zrealizowanych przez osobę proponowaną do pełnienia funkcji Kierownika Budowy, wraz z okresem ich realizacji. Odwołujący nie wykazał natomiast, że Pan M.J. faktycznie wykonywał samodzielne funkcje techniczne w budownictwie przez okres co najmniej 5 lat po uzyskaniu uprawnień budowlanych. Zamawiający prawidłowo ocenił więc ofertę odwołującego, a tym samym nie dopuścił się naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 ).

Przewodnicząca: .....