

Sygn. akt:KIO 1410/26
KIO 1900/26

WYROK

Warszawa, dnia 14 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik
Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 27 marca 2026 r. przez wykonawcę Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych – Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu (sygn. akt KIO 1410/26),

B.w dniu 24 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych – Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu (sygn. akt KIO 1900/26),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Radomsku

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

A.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Aleksandry Woyton-Kochanek, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą A.W. Innowacje w Pralnictwie, i J.K., działających w ramach spółki cywilnej pod nazwą ATU SERVICE z siedzibą w Andrespolu w sprawach o sygn. akt KIO 1410/26 i KIO 1900/26

orzeka:

KIO 1410/26

- 1.umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) w części w zakresie wycofanych zarzutów 1-9 odwołania,
- 2.oddała odwołanie,
- 3.kosztami postępowania obciąża odwołującego Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych – Spółkę Akcyjną z siedzibą w Toruniu i:
 - 3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 3.2.zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

KIO 1900/26

- 1.umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych w całości wobec wycofania w całości zarzutów odwołania,
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Toruńskich Zakładów Materiałów Opatunkowych – Spółki Akcyjnej z siedzibą w Toruniu kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt:KIO 1410/26
KIO 1900/26

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytecki Szpital Kliniczny, 97-500 Radomsko, ul. Jagiellońska 36, prowadzi postępowanie o

udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego

pn. „Kompleksowa usługa prania dla Szpitala Uniwersyteckiego w Radomsku”,
nr referencyjny: 228/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 17 marca 2026 r., numer wydania Dz.U. S: 53/2026, numer publikacji ogłoszenia: 182083-2026.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

KIO 1410/26

27 marca 2025 r. wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S. A.,
87-100 Toruń, ul. Żółkiewskiego 20/26, wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych

do przedmiotu zamówienia, które ograniczają uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, to jest żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych:

1. certyfikatu potwierdzającego spełnienie wymagań normy PN-EN ISO 9001:2015 wydanego przez jednostkę certyfikującą akredytowaną w polskim systemie oceny zgodności;

2. certyfikatu potwierdzającego spełnienie wymagań normy PN-EN ISO 9001:2015
w zakresie czyszczenia chemicznego z zachowaniem bariery higienicznej;

3. certyfikatu potwierdzającego spełnienie wymagań normy PN-EN ISO 9001:2015
w zakresie procesu impregnacji tkanin barierowych;

4. certyfikatu potwierdzającego spełnienie wymogów ujętych w normie PN-EN 14065:2016 w zakresie czyszczenia chemicznego z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych z zachowaniem bariery higieny;

5. certyfikatu potwierdzającego spełnienie wymogów ujętych w normie PN-EN 14065:2016 w zakresie nakładania powłoki bakteriostatycznej;

6. certyfikatu zgodnego z normą PN-EN ISO 14001:2015-09 w zakresie dekontaminacji powietrza z dezaktywacją DNA patogenów;

7. certyfikatu zgodnego z normą PN-EN ISO 14001:2015-09 w zakresie czyszczenia chemicznego z zachowaniem bariery higienicznej;

8. pozwolenia na pranie i transport bielizny szpitalnej wydanego przez Stację Sanitarno-Epidemiologiczną;

9. dokumentu potwierdzającego skuteczność działania powłoki bakteriostatycznej po jej nałożeniu w pralni wykonawcy po 50 cyklach prania;

10. „deklaracje zgodności CE, oraz wpis do Rejestru Wyrobów Medycznych lub inny dokument potwierdzający dopuszczenie wyrobów medycznych do obrotu zgodnie z ustawą

z dn. 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1620) bądź decyzja

o pozwoleniu na obrót produktem biobójczym, potwierdzającym spektrum działania w zakresie B, F, V, TBC, S w tym *Clostridioides difficile*. Spektrum działania zgodnie z obowiązującymi normami potwierdzone w dokumentach rejestrowych.”.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania:

1. modyfikacji pkt VII.1.a) SWZ polegającej na wykreśleniu słowa „polskim”
lub na dodaniu po słowie „polskim” wyrażenia „lub europejskim”;

2. modyfikacji pkt VII.1.a) SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „z zachowaniem bariery higienicznej”;

3. modyfikacji pkt VII.1.a) SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „oraz proces impregnacji tkanin barierowych”;

4. modyfikacji pkt VII.1.b) SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia
„z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych z zachowaniem bariery higieny”;

5. modyfikacji pkt VII.1.b) SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „Nakładanie powłoki bakteriostatycznej.”;

6. modyfikacji pkt VII.1.c) SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „dekontaminacji powietrza z dezaktywacją DNA patogenów”;

7. modyfikacji pkt VII.1.c) SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „z zachowaniem bariery higienicznej”;

8. modyfikacji pkt VII.1.h) SWZ polegającej na zastąpieniu słowa „pozwolenie” wyrażeniem „pozytywna opinia” lub wyrażeniem podobnym;

9. wykreśleniu pkt VII.1.n) SWZ lub modyfikacji polegającej na wykreśleniu wyrażenia „w pralni Wykonawcy”;

10. modyfikacji pkt VII.1.o) SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „potwierdzającym spektrum działania w zakresie B, F, V, TBC, S w tym *Clostridioides difficile*. Spektrum działania zgodnie z obowiązującymi normami potwierdzone w dokumentach rejestrowych.” lub na zastąpieniu wyrażeniem „spektrum działania w zakresie B, F, V, TBC, S, w tym *Clostridioides difficile*, potwierdzone w dokumentach rejestrowych lub w badaniach wykonanych przez akredytowane laboratorium”.

Odwolujący wniósł o przeprowadzenie dowodów z dokumentów podanych w odwołaniu celem udowodnienia faktów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

30 marca 2026 r. zamawiający wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie 2 kwietnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia A.W., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.W. Innowacje w Pralnictwie, i J.K., działający w ramach spółki cywilnej pod nazwą A'TU SERVICE, ul. Uroczna 1, 95-200 Andrespol.

17 kwietnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności oświadczył o częściowym uwzględnieniu zarzutów odwołania i dokonaniu odpowiedniej zmiany specyfikacji warunków zamówienia, a także wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym nieuwzględnionym przez niego zakresie.

11 maja 2026 r. na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego odwołujący oświadczył o wycofaniu odwołania w części w zakresie zarzutów 1-9 odwołania, a także, że 8 maja 2026 r. złożył pismo procesowe, w którym oświadczył o wycofaniu odwołania w części w zakresie zarzutów 1-9 odwołania i przedstawił stanowisko w odpowiedzi na odpowiedź na odwołanie co do podtrzymanego zarzutu 10 odwołania. Izba ustaliła, że w trakcie rozprawy nastąpiło załączenie rzeczonego pisma z 8 maja 2026 r. do systemu akt elektronicznych sprawy.

KIO 1900/26

24 kwietnia 2026 r. wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A., 87-100 Toruń, ul. Żółkiewskiego 20/26, wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnioną zmianę treści specyfikacji warunków zamówienia, art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz w sposób nieproporcjonalny, to jest poprzez zmianę pkt I.2 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ polegającą na dodaniu wyrażenia „z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych z zachowaniem bariery higienicznej zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Zdrowia z dnia 9 listopada 2022 roku”.

24 kwietnia 2026 r. zamawiający wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie 27 kwietnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia A.W., J.K., działający w ramach spółki cywilnej pod nazwą A'TU SERVICE, ul. Uroczna 1, 95-200 Andrespol.

6 maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z 5 maja 2026 r., w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania.

11 maja 2026 r. na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego odwołujący oświadczył o wycofaniu odwołania, co do tego, że 8 maja 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie. Izba ustaliła, że w trakcie rozprawy nastąpiło załączenie rzeczonego pisma z 8 maja 2026 r. do systemu akt elektronicznych sprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołania w sprawach KIO 1410/26 i KIO 1900/26 nie zawierają braków formalnych, od odwołań uiszczono wpisy, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołań, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie, zgłosili skuteczne przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia A.W., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.W. Innowacje

w Pralnictwie, i J.K., działający w ramach spółki cywilnej pod nazwą ATU SERVICE, ul. Urocza 1, 95-200 Andrespol, zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego w sprawach KIO 1410/26 i KIO 1900/26.

Na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku cofnięcia odwołania.

Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w części w sprawie KIO 1410/26 na podstawie art. 568 pkt 1, art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, co do wskazanych w pkt 1-9 zarzutów odwołania, ponieważ odwołujący 8 maja 2026 r. złożył pismo procesowe z oświadczeniem o wycofaniu odwołania w zakresie zarzutów 1-9 odwołania, i potwierdził wycofanie odwołania w tej części na posiedzeniu.

Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w całości w sprawie KIO 1900/26 na podstawie art. 568 pkt 1, art. 553 zdanie drugie ustawy, ponieważ 8 maja 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe z oświadczeniem o wycofaniu odwołania w całości i potwierdził wycofanie odwołania w całości na posiedzeniu.

Izba skierowała na rozprawę sprawę KIO 1410/26 w zakresie niewycofanego zarzutu 10 odwołania, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie KIO 1410/26 dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego, na podstawie art. 541 ustawy Pzp odmówiła przeprowadzenia dowodów zawnioskowanych dodatkowo przez odwołującego w piśmie z 8 maja 2026 r., ponieważ w ocenie izby są powołane jedynie dla zwłoki, a odwołujący utracił prawo powoływania tych dowodów w toku postępowania - odwołujący nie załączył tych dowodów do odwołania, nie uzasadnił powołania tych dowodów dopiero 8 maja 2026 r., choć datowane są na rok 2024, 2025, nie wyszczególnił faktów, które mają zostać wykazane tymi dowodami, co pozostaje sprzeczne z art. 534 ust. 1a, art. 535 ust. 1 i 2 ustawy Pzp (dowody zawnioskowane dodatkowo: 12. SWZ + OPZ - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, 13. uwzględnienie odwołania na SWZ Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 1 im. Norberta Barlickiego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, 14. SWZ - Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi, załączonych do pisma - celem udowodnienia faktów wskazanych w odwołaniu oraz w piśmie).

Przy rozpoznawaniu sprawy KIO 1410/26 w zakresie zarzutu 10, izba wzięła pod uwagę odnoszące się do zarzutu 10 odwołania także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego odwołującego, stanowiska i oświadczenia stron i przystępującego, złożone ustnie do protokołu.

W pierwszej kolejności izba wskazuje, że w ocenie izby dowody referujące do odrębnych postępowań o udzielenie zamówienia (informacje o wyborze oferty, informacje z otwarcia ofert), nie są przydatne dla rozpoznania sprawy z tego powodu, że izba ocenia zarzuty odnoszące się do czynności zamawiającego w sprawie, nie bada odrębnych postępowań

o udzielenie zamówienia, nie ocenia prawidłowości ich prowadzenia przez zamawiających, powodów składania ofert bądź zaniechania składania ofert przez wykonawców w tych innych postępowaniach. Samo wywodzenie faktu złożenia ofert przez określony krąg wykonawców

w odrębnych postępowaniach przy określonym opisie przedmiotu zamówienia nie potwierdza zdaniem izby niezgodności spornych postanowień SWZ z przepisami ustawy Pzp, co zdaje się wywodzić odwołujący.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny KIO 1410/26:

W Specyfikacji Warunków Zamówienia w Rozdziale VII. Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych w pkt 1.o) zamawiający postanowił:

„1. W celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia związanymi z realizacją zamówienia, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych: o) dla środków dezynfekcyjno-piorących: deklaracje zgodności CE, oraz wpis do Rejestru Wyrobów Medycznych lub inny dokument potwierdzający dopuszczenie wyrobów medycznych do obrotu zgodnie z ustawą z dn. 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1620) bądź decyzja o pozwoleniu na obrót produktem biobójczym, potwierdzającym spektrum działania w zakresie B, F, V, TBC, S w tym *Clostridioides difficile*. Spektrum działania zgodnie z obowiązującymi normami, potwierdzone w dokumentach rejestrowych. (...)”.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16 pkt 1-3: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.”;

2) 106 ust. 2 i 3:

„2. Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia.

3.Żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.”.

Odnosząc się do rozstrzyganego zarzutu 10 odwołania w sprawie KIO 1410/26 izba stwierdziła, że zarzut ten nie potwierdził się.

W sprawie nie był sporny warunek zamówienia w zakresie koniecznego spektrum działania środka to jest na spory, natomiast był sporny katalog środków dowodowych potwierdzających ten warunek zamówienia – obok spornej decyzji odwołujący domagał się dopuszczenia również wyników badań laboratoryjnych.

W odwołaniu odwołujący w szczególności podał, że jedynie środki piorąco-dezynfekujące wytwarzane przez Ecolab sp. z o. o. mają w decyzji o dopuszczeniu do obrotu wpisane działanie biobójcze obejmujące nie tylko wirusy, bakterie, prątki i grzyby, ale również spory. Dalej odwołujący wskazał, że w postępowaniach w województwie łódzkim, w których zamawiający wymaga aby stosowane przez wykonawcę środki piorąco-dezynfekujące miały działanie biobójcze obejmujące wirusy, bakterie, prątki, grzyby i spory, wynikające z decyzji

o pozwoleniu na obrót lub dokumentów rejestrowych, niepodlegającą odrzuceniu ofertę składa tylko przystępujący, natomiast w postępowaniach, w których zamawiający wymaga aby stosowane przez wykonawcę środki piorąco-dezynfekujące miały działanie biobójcze obejmujące wirusy, bakterie, prątki, grzyby i spory, ale nie wymaga aby ww. zakres działania biobójczego wynikał z decyzji o pozwoleniu na obrót lub dokumentów rejestrowych, ofertę (niepodlegającą odrzuceniu) składają również wykonawcy inni niż przystępujący. Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że aktualna treść SWZ preferuje przystępującego, natomiast celem zachowania konkurencyjności przetargu uzasadnione jest uwzględnienie odwołania

i dokonanie wnioskowanych przez odwołującego modyfikacji SWZ, co w żaden sposób nie obniży poziomu jakości usług oferowanych w postępowaniu, w żaden sposób nie ograniczy też żadnemu potencjalnemu wykonawcy możliwości złożenia oferty, a znacznie rozszerzy krąg wykonawców zdolnych do złożenia oferty niepodlegającej odrzuceniu i stworzy zamawiającemu możliwość wyboru oferty rzeczywiście obiektywnie najkorzystniejszej. Odwołujący podał, że od wielu lat świadczy usługi pralnicze dla szpitali, są to usługi wysokiej jakości, wykonywane przez wykwalifikowany personel z wykorzystaniem nowoczesnych technologii i urządzeń oraz wysokiej klasy środków piorących i dezynfekujących, zgodnie

z obowiązującymi wymaganiami prawnymi oraz wytycznymi Ministra Zdrowia z dnia

9 listopada 2022 r. w zakresie wymogów prawidłowego funkcjonowania pralni dla podmiotów świadczących usługi pralnicze na rzecz podmiotów świadczących usługi lecznicze (szpitali).

Odwołujący wniósł o zmianę warunku zamówienia w pkt VII. 1. o) SWZ, polegającą

na wykreśleniu wyrażenia „potwierdzającym spektrum 2 działania w zakresie B, F, V, TBC, S w tym Clostridioides difficile. Spektrum działania zgodnie z obowiązującymi normami potwierdzone w dokumentach rejestrowych.” lub na zastąpieniu wyrażeniem „spektrum działania w zakresie B, F, V, TBC, S, w tym Clostridioides difficile, potwierdzone w dokumentach rejestrowych lub w badaniach wykonanych przez akredytowane laboratorium”.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający nie zgodził się z argumentacją odwołującego, w szczególności zauważył, że odwołujący nie wskazał, że postawienie przez zamawiającego wymogu w jakikolwiek sposób ogranicza konkurencję, czy też jest niemożliwe do spełnienia lub też w jakikolwiek sposób utrudnione, a odwołujący wskazał wyłącznie, że nie jest w stanie wykazać spełnienia warunku, a więc warunek ten winien zostać wykreślony,

i takie stanowisko jest nieprawidłowe, nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający powołał się na art. 21 ustawy z dnia 19 października 2015 r. o produktach biobójczych, z którego wynika, że zakres działania produktu biobójczego stanowi element jego oznakowania, który wynika bezpośrednio z treści pozwolenia na obrót i tym samym żądanie przedstawienia dokumentów potwierdzających spektrum działania stosowanych środków nie stanowi dodatkowego nadmiernego obciążenia dla wykonawców, lecz odnosi się do informacji, które

i tak muszą być formalnie określone i dostępne w ramach obowiązujących regulacji prawnych.

W toku postępowania odwoławczego zamawiający oświadczył, że wpisane w decyzji spectrum działania środków potwierdza spełnienie warunku zamówienia w sposób jednoznaczny, ponieważ aby uzyskać decyzję wnioskujący o

wydanie decyzji załączają

do wniosku w szczególności badania laboratoryjne, które następnie są weryfikowane. Z tego powodu samo badanie laboratoryjne nie jest dla zamawiającego wiarygodne tak jak decyzja.

Odwolujący na rozprawie podał, że odnośnie środka, którym dysponuje, nie ma decyzji z potwierdzeniem spectrum działania zgodnie z warunkami zamówienia, ponieważ zamawiający dotychczas nie formułowali takich warunków zamówienia jak obecnie zamawiający. Odwołujący podał także, że wystąpił o aktualizację decyzji w roku 2026 r. odnośnie używanego środka, wskazał także, że zastosowanie innego środka niż ten, którym się posługuje w wykonaniu podobnych usług, wymaga od odwołującego zmiany technologii prania, to jest opracowania na nowo składów różnych substancji w wykonaniu usługi

z zastosowaniem środka Ecolab.

Nie było sporne, że dostępny na rynku środek, spełniający warunki zamówienia zamawiającego, jest do pozyskania przez wszystkich zainteresowanych jego stosowaniem.

W ocenie izby zamawiający z uwagi na bezpieczeństwo dla pacjentów był uprawniony do sformułowania warunków zamówienia, które zapewnią osiągnięcie celu udzielenia zamówienia, to jest wykonania zamówienia z użyciem środków, co do których nie ma wątpliwości w zakresie spectrum działania. Odwołujący nie udowodnił, że badania laboratoryjne nie mogą być podważone w wydaniu decyzji uwzględniającej spectrum działania środka, a zatem nie można stwierdzić równoważności decyzji i badań laboratoryjnych. Zamawiający jak oświadczył na rozprawie nie jest w stanie samodzielnie zweryfikować spectrum działania środka, potwierdzić bezpieczeństwa i skuteczności jego stosowania w wykonaniu zamówienia.

Odwolujący nie udowodnił, że zamawiający nie sformułował w sposób proporcjonalny spornego warunku zamówienia, natomiast zamawiający podał racjonalne powody sformułowania takiego warunku zamówienia i tym samym w ocenie izby wykazał proporcjonalność spornego warunku zamówienia.

Sam odwołujący nie kwestionował co do zasady możliwości złożenia oferty z uwzględnieniem środka spełniającego warunki zamówienia, a wskazał jedynie na dodatkową niedogodność w zastosowaniu innego środka – konieczność zmiany technologii prania, to jest opracowania składów różnych substancji.

Odwolujący podał, że wystąpił o aktualizację decyzji odnośnie dotychczas stosowanego środka, jednak dopiero w roku 2026, co było związane z wymaganiami zamawiającego w specyfikacjach w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zdaniem izby odwołujący nie udowodnił, że środek, który ma wydaną decyzję z uwzględnieniem węższego niż wymagane spectrum działania jest środkiem o wymaganym przez zamawiającego spectrum działania, i jedynie wymaga wydania decyzji aktualizacyjnej, uwzględniającej szersze spectrum działania.

Izba zauważa, że ustawa z dnia 9 października 2015 r. o produktach biobójczych

(Dz. U. z 2021 r. poz. 24 z późn. zm.) stanowi w:

1) art. 19 „1. Prezes Urzędu wydaje pozwolenie na obrót, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:

1) produkt biobójczy zawiera istniejące substancje czynne, które zostały poddane ocenie

lub są w fazie oceny na mocy delegowanego Komisji (UE) nr 1062/2014 z dnia 4 sierpnia 2014 r. w sprawie programu pracy, którego celem jest systematyczne badanie wszystkich istniejących substancji czynnych zawartych w produktach biobójczych, o których mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012 (Dz. Urz. UE L 294 z 10.10.2014, str. 1, z późn. zm.), ale które nie zostały zatwierdzone dla tej grupy produktowej, albo zawiera kombinację tych substancji czynnych oraz substancji czynnych zatwierdzonych dla danej grupy produktowej;

2) produkt biobójczy jest skuteczny w zwalczaniu organizmu szkodliwego;

3) zostały określone zalecenia dotyczące stosowania dla danego zakresu stosowania produktu biobójczego.

2. Spełnienie warunku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, ocenia się, uwzględniając aktualny stan wiedzy naukowej i technicznej dla produktu biobójczego stosowanego w sposób

i w warunkach określonych w zaleceniach dotyczących stosowania dla danego zakresu stosowania produktu biobójczego.”;

2) art. 20:

„1. Pozwolenie na obrót wydaje się w terminie 6 miesięcy od dnia otrzymania kompletnego wniosku o wydanie tego pozwolenia wraz z dokumentami, o których mowa w art. 17 ust. 2.

2. Prezes Urzędu w uzasadnionych przypadkach może zażądać od wnioskodawcy wyjaśnień dotyczących dokumentacji lub jej uzupełnienia, w tym podania pełnego składu produktu biobójczego, z uwzględnieniem funkcji poszczególnych składników oraz przedstawienia wyników dodatkowych badań produktu biobójczego lub substancji czynnej wchodzącej w jego skład, jeżeli dokumentacja, o której mowa w art. 17 ust. 2, nie jest wystarczająca do oceny produktu biobójczego w zakresie określonym w art. 19.

3. Bieg terminu, o którym mowa w ust. 1, ulega zawieszeniu w przypadku konieczności uzupełnienia dokumentacji

produktu biobójczego lub złożenia wyjaśnień.

4. Badania, o których mowa w ust. 2, są wykonywane na koszt wnioskodawcy.”.

Biorąc pod uwagę przepisy obowiązującego prawa, zdaniem izby odwołujący nie może powoływać się na nieproporcjonalność warunku zamówienia, ponieważ w istocie nie zadbano o uzyskanie kompletnych, niezbędnych potwierdzeń spektrum działania używanego przez odwołującego środka, a jednocześnie odwołujący może skorzystać z innego środka dostępnego na rynku i spełniającego warunek zamówienia.

Odwołujący załączył do odwołania na potwierdzenie, że wiele środków piorąco-dezynfekujących dopuszczonych do obrotu i przeznaczonych do stosowania w praniu bielizny szpitalnej, aktualnie używanych przez profesjonalne pranie świadczące usługi prania dla szpitali, nie ma w decyzji o pozwoleniu na obrót ani w dokumentach rejestrowych wskazanego spektrum działania obejmującego spory: decyzję odnośnie środka SEPTONIT 3D z 2017 r.

i do niej decyzję aktualizującą z 2024 r. bez uwzględnienia zakresu działania jeśli chodzi o S, w tym *Clostridioides difficile* (spory), decyzję odnośnie środka Peracid Forte z 2016 r., decyzję odnośnie środka Ottalin Pa-CONC z 2012 r. i do niej decyzje aktualizujące z 2014 r. i 2024 r., ale także takie środki, które mają uwzględnione działanie obejmujące spory: decyzję odnośnie środka AdvaCare DES z 2022 r., decyzję zmieniającą odnośnie środka Ozonit PERformance z 2023 r. Fakt, że wiele środków piorąco-dezynfekujących dopuszczonych do obrotu

i przeznaczonych do stosowania w praniu bielizny szpitalnej, aktualnie używanych przez profesjonalne pranie świadczące usługi prania dla szpitali, nie ma w decyzji o pozwoleniu na obrót ani w dokumentach rejestrowych wskazanego spektrum działania obejmującego spory, nie był sporny, ale w ocenie izby nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, ponieważ fakt nieuwzględnienia sporów w spektrum działania w decyzji danych środków nie wyklucza, że na rynku są środki względem których wydano decyzje z uwzględnieniem spektrum działania co do sporów, na co sam odwołujący wskazał, a skoro takiego potwierdzenia względem danych środków nie ma, to zdaniem izby nie można jednoznacznie stwierdzić, że te środki spełniają warunek zamówienia co do sporów. Nadto nie stanowią te dowody potwierdzenia faktu,

że spektrum działania środków piorąco-dezynfekujących obejmujące spory, w tym *clostridium difficile*, może być udowodnione innymi środkami dowodowymi, w szczególności wynikami badań wykonanych przez niezależne, akredytowane (czyli urzędowo uwiarygodnione) laboratorium, czego rozstrzygnięcie jest w sprawie w ocenie izby kluczowe. Izba także zauważyła, że odwołujący nie skarżył obowiązku stosowania środków zgodnie z dokumentami rejestrowymi, ponieważ nie skarżył pkt I. 27 OPZ w brzmieniu:

„27. Środki piorąco-dezynfekujące, muszą być stosowane zgodnie z dokumentami rejestrowymi dopuszczenia do obrotu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie

z obwieszczeniem z dnia grudnia 2020r Dziennik Ustaw z roku 2021 poz.24. Zamawiający dopuszcza użycie wyłącznie środków piorących i dezynfekujących o szerokim spektrum działania (skutecznie działające na B, F, V, Tbc, S *Clostridioides Difficile*), które zapewniają wypranie bielizny nie zostawiając śladów zabrudzeń i plam oraz nie powodując szybkiego jej zużycia. W przypadku prania bielizny skażonej należy stosować technologię prania z wykorzystaniem środków piorących i dezynfekujących o szerokim spektrum działania zgodnie z obowiązującymi normami (skutecznie działające B, F, V Tbc, S, *Clostridioides difficile*). Zamawiający wymaga by wykonawca stosował podczas procesu prania środki

i technologii zgodne z normą dezynfekcyjną EN 14476 oraz z normą PN-EN 14885:2024.”.

Dowód załączony do odwołania: dokument „Produkty Ecolab używane w technologiach prania w pralni ATU SERVICE w Łodzi”, nie był przydatny do rozpoznania sprawy, ponieważ zamawiający i przystępujący nie kwestionowali faktu wykorzystania produktów Ecolab przez przystępującego, strony nie kwestionowały, że produkty te spełniają sporny warunek zamówienia, a odwołujący nie podnosił, że produkty te nie są dla niego dostępne na rynku.

Zaniechanie uzyskania kompletnych, niezbędnych potwierdzeń spektrum działania używanego przez odwołującego środka nie może obciążać zamawiającego, który formułuje postanowienia SWZ z należytą starannością, mając na uwadze zapewnienie bezpiecznego (dla pacjenta), należytego wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Izba nie orzeka poza zakresem zarzutów odwołania, w tym także podstawy faktycznej przywołanej w odwołaniu (podstawa prawna: 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 1410/26 orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy

ust. 2, § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.). Wobec oddalenia odwołania, koszty ponosi odwołujący. W związku z tym, że zamawiający wniósł o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika i złożył

fakturę, izba zasądziła takie koszty na rzecz zamawiającego.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 1900/26 orzeczono na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....