

POSTANOWENIE

Warszawa, 13 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 13 maja 2026 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 kwietnia
2026 r. przez wykonawcę TWM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Poznań z siedzibą w Poznaniu w imieniu i na
rzecz którego działa: Poznańskie Inwestycje Miejskie spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: NOVA TERM Budownictwo spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pile

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł 00
gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień
Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2007/26

Uzasadnienie

Miasto Poznań z siedzibą w Poznaniu w imieniu i na rzecz którego działa: Poznańskie Inwestycje Miejskie spółka z
ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z
11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie
podstawowym pn.: „Modernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 72 z oddziałami dwujęzycznymi i sportowymi wraz z
modernizacją basenu [Poznań]”, postępowanie
nr PIM/03/26/ZP13/2025-430, (dalej: postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 4 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych numer ogłoszenia
2026/BZP 00139500.

28 kwietnia 2026 r. wykonawca TWM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Poznaniu (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 223 ust. 1 w zw. z art. 266 PZP w zw. z punktem 23.4 SWZ przez zaniechanie wezwania NOVA TERM
BUDOWNICTWO do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonego przez NOVA TERM BUDOWNICTWO
wykazu osób (w ramach kryteriów oceny ofert), pomimo że budzi ona istotne wątpliwości co do zgodności
inwestycji wskazanej pod pozycją nr 4 w zakresie doświadczenia osoby wskazanej jako kierownik budowy (K.S.),
tj. „Wykonanie termomodernizacji Budynku Głównego ZSP i Budynku Dydaktyczno-Warsztatowego ZSP
Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu” obejmowała realizację dwóch odrębnych budynków,

z wymogami Zamawiającego, od których spełnienia uzależnione było przyznanie ofercie dodatkowych punktów,

2. art. 128 ust. 4 w zw. z art. 266 PZP w zw. z punktem 23.4 SWZ przez zaniechanie wezwania NOVA TERM
BUDOWNICTWO do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonego przez NOVA TERM BUDOWNICTWO
wykazu osób, pomimo że budzi ona istotne wątpliwości co do zgodności inwestycji wskazanej pod pozycją nr 4 w
zakresie doświadczenia osoby wskazanej jako kierownik budowy (K.S.),

tj. „Wykonanie termomodernizacji Budynku Głównego ZSP i Budynku Dydaktyczno-Warsztatowego ZSP
Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu” obejmowała realizację dwóch odrębnych budynków, z wymogami
Zamawiającego, od których spełnienia uzależnione było przyznanie ofercie dodatkowych punktów,

3. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 275 pkt 1 w zw. z art. 266 PZP w zw. z punktem 23.4 SWZ, przez:

i. przyznanie ofercie złożonej przez NOVA TERM BUDOWNICTWO 6 punktów w pozacenowym kryterium
oceny ofert „Doświadczenie Kierownika Budowy (DKB)”, pomimo, że NOVA TERM BUDOWNICTWO
pozycji 4) złożonego przez siebie wykazie osób powołała się na uczestniczenie przez osobę wskazaną
jako kierownik budowy (K.S.) w realizacji inwestycji niespełniającej warunków przyznania dodatkowych

punktów

w ramach przedmiotowego kryterium,

ii. zaniechanie przyznania Odwołującemu 6 punktów w kryterium doświadczenia kierownika budowy, mimo że Odwołujący w złożonym przez siebie wykazie osób w sposób jednoznaczny wykazał uczestniczenie przez osobę wskazaną jako kierownik budowy (T.L.) w realizacji łącznie

4 inwestycji spełniających wymogi określone w punkcie 23.4 SWZ,

4.art. 274 ust. 1 PZP przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, pomimo że na podstawie dokumentów załączonych przez Odwołującego do oferty, to oferta Odwołującego powinna zostać najwyżej oceniona;

5.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 275 pkt 1 w zw. z art. 266 PZP w zw. z punktami 23.1-23.5 SWZ przez dokonanie wyboru oferty NOVA TERM BUDOWNICTWO jako najkorzystniejszej, mimo że zarówno ta oferta, jak i oferta złożona przez Odwołującego zostały ocenione z naruszeniem zasad określonych w SWZ.

W piśmie procesowym z 11 maja 2026 r. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp z uwagi na unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

W odniesieniu do pism procesowych Odwołującego, który sprzeciwił się wnioskowi Zamawiającego o umorzenie postępowania, Izba wskazuje, że unieważnienie czynności będącej podstawą odwołania nie oznacza jego uwzględnienia.

Zamawiający jest uprawniony do autokontroli swoich czynności, również pod wpływem argumentów zawartych

w odwołaniu. Tego rodzaju unieważnienie czynności ma charakter czynności faktycznej,

od której przystępującemu nie przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu. Sprzeciw przysługuje bowiem tylko w sytuacji, gdy zamawiający składa jednoznaczne oświadczenie

o uwzględnieniu zarzutów odwołania. Tym samym sprzeciw Przystępującego złożony

w piśmie procesowym z 8 maja 2026 r. nie wywołuje żadnego skutku – Zamawiający nie uwzględnił odwołania, nie wiązało go zatem żądanie odwołania. Czynność będąca przedmiotem odwołania została unieważniona, nie może więc być przedmiotem oceny Izby, Zamawiający z kolei, w granicach przepisów prawa ma swobodę w zakresie dalszego prowadzenia postępowania.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny sprawy Izba doszła do przekonania, że zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi,

że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący.....