

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 maja 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Atrem Spółka akcyjna w Bydgoszczy, Projprzem Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bydgoszczy, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – PGE Energetyka Kolejowa Operator Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Element Spółka akcyjna w Opolu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Atrem Spółka akcyjna w Bydgoszczy, Projprzem Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bydgoszczy, kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1672/26

Uzasadnienie

Zamawiający – PGE Energetyka Kolejowa Operator Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dawniej: PGE Energetyka Kolejowa SA w Warszawie) – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „MUZ III – Budowa Podstacji Trakcyjnej 110kV Maksymilianowo w formule zaprojektuj i wybuduj”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 13 kwietnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Atrem Spółka akcyjna w Bydgoszczy, Projprzem Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bydgoszczy (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

- zaniechaniu odrzucenia oferty Element S.A. (dalej jako: „Element”), pomimo tego, że treść oferty ww. wykonawcy jest niezgodna z warunkami Zamówienia w zakresie terminu realizacji Zamówienia oraz prowadzi do zawarcia umowy o świadczenie niemożliwe, a w konsekwencji niewłaściwym wyborze oferty Element jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;

- zaniechaniu odrzucenia ofert następujących wykonawców: konsorcjum Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Elbud-Impex Sp. z o.o. i Elpro Sp. z o.o. (dalej jako: „Konsorcjum Elbud-Impex”), Grinea Sp. z o.o. (dalej jako: „Grinea”), oraz Elektrotim S.A. (dalej jako: „Elektrotim”), pomimo tego, że treść ofert ww. wykonawców jest niezgodna z warunkami Zamówienia w zakresie terminu realizacji Zamówienia oraz prowadzi do zawarcia umowy o świadczenie niemożliwe.

Odwołujący zarzucili zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. w zw. z art. 387 § 1 ustawy z dnia 23.04.1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2025 r., poz. 1071) poprzez zaniechanie odrzucenia ofert następujących wykonawców: Element, Konsorcjum Elbud-Impex, Grinea oraz Elektrotim, pomimo tego, że treść ofert ww. wykonawców jest niezgodna z warunkami Zamówienia w zakresie terminu realizacji Zamówienia oraz prowadzi do zawarcia umowy o świadczenie niemożliwe.

Z uwagi na powyższe zarzuty odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności badania i oceny ofert;
- unieważnienia czynności wyboru oferty Element jako najkorzystniejszej;
- przeprowadzenia ponownie czynności badania i oceny ofert i w konsekwencji odrzucenia ofert następujących wykonawców: Element, Konsorcjum Elbud-Impex, Grinea oraz Elektrotim.

Pismem z dnia 12 maja 2026 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnęli odwołanie z dnia 13 kwietnia 2026 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....