

POSTANOWIENIE

Warszawa, 13 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Maksym Smorczewski

Justyna Tomkowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 kwietnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Synektik Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. J.P. 3 i Brainscan Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku, ul. Prof. Z.K. 10, w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Dubois 5A

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Transition Technologies PSC Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Wólczańska 180 i Pixel Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Piękna 1 zgłaszający przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1529/26

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzyście tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu 90% uiszczonego przez odwołującego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Sygn. akt KIO 1529/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Dostawa, wdrożenie oraz utrzymanie Modeli Sztucznej Inteligencji (SI) analizujących dane obrazowe (DICOM) i dostarczających wyniki działania wraz z integracją z Platformą Usług Inteligentnych (PU) oraz przeprowadzeniem instruktaży stanowiskowych i wsparciem użytkowników w zakresie możliwości wykorzystania dostarczonych Modeli SI w ramach projektu „e-Zdrowie KPO”; znak sprawy ZPRZ.270.240.2025 – ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr OJ S 212/2025 z 4 listopada 2025

27 marca 2026 r. zamawiający odmówił udostępnienia załączników do oferty konsorcjum.

7 kwietnia 2026 r. wykonawcy składający wspólnie ofertę SYNEKTIK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. J.P. 3 i Brainscan Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku, ul. Prof. Z.K. 10 wnieśli odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołanie wniesiono w zakresie części II.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy przez:

- uznanie zastrzeżenia przez konsorcjum tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich w zakresie nieudostępnionej do tej pory treści załączników 3.1 i 3.2, pomimo, że konsorcjum ten nie wykazało przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk, co w konsekwencji stanowi naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 w zw. z art. 11 ust. 2 uznk oraz art. 16 pkt 1 ustawy.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

Unieważnienie uznania za zasadnie zastrzeżone przez konsorcjum na tym etapie postępowania jako tajemnica przedsiębiorstwa treści załączników 3.1 i 3.2 oraz dokumentacji technicznej modeli,

Ponownej oceny zasadności zastrzeżenia załączników 3.1 i 3.2 oraz dokumentacji technicznej modeli przez konsorcjum z uwzględnieniem zarzutów niniejszego odwołania, w tym odtajnienie informacji i dokumentów bezprawnie zastrzeżonych przez konsorcjum jako tajemnica przedsiębiorstwa,

W konsekwencji powyższych czynności - odtajnienie niezasadnie zastrzeżonych informacji w załącznikach 3.1 i 3.2 oraz dokumentacji technicznej modeli, oraz udostępnienie ich odwołującemu oraz innym wykonawcom, którzy o dostęp do takich informacji wystąpią.

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż złożył w postępowaniu, w części II, ważną ofertę i może uzyskać zamówienie w przypadku, gdyby oferta konsorcjum okazała się złożona w sposób naruszający przepisy ustawy. W części tej bowiem złożone są tylko dwie oferty odwołującego oraz konsorcjum. Zamawiający na tym etapie nie zakończył jeszcze oceny ofert, jednak nie zdecydował się, mimo złożonego wniosku na odtajnienie treści załączników 3.1 i 3.2 oferty konsorcjum, mimo że konsorcjum nie wykazało, że w odniesieniu do tych informacji zachodzą przesłanki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Brak przeprowadzenia przez zamawiającego prawidłowego badania oferty konsorcjum i przyjęcie, że część informacji zawartych w ofercie może być uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa, nie pozwala odwołującemu aktualnie na potwierdzenie poprawności tej oceny, a w razie stwierdzenia nieprawidłowości w tym zakresie, nie pozwala na wniesienie środka ochrony prawnej dotyczącego stricte zarzutu niezgodności oferty z przepisami prawa lub jest niezgodna z warunkami zamówienia, względnie czy zachodzą wobec oferty przesłanki jej odrzucenia zgodnie z art. 226 ust. 1 ustawy. W ocenie odwołującego oferta konsorcjum w zastrzeżonej części może zawierać informacje, które wskazywać będą na zaistnienie przesłanek odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ustawy, jednak bez odtajnienia niezasadnie zastrzeżonej treści tych dokumentów nie jest w stanie powyższego wykazać. Odwołujący wskazał, że zgodnie z orzeczeniem Izby w sprawie o sygn. KIO 164/24 „Interes w złożeniu odwołania wynika z obiektywnej potrzeby doprowadzenia przez odwołującego do wydania przez KIO określonego rozstrzygnięcia przewidzianego w art. 554 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), potrzeby stanowiącej konsekwencję utraty możliwości uzyskania przez odwołującego zamówienia lub możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego. Interes ten pozostaje w integralnym związku z tokiem postępowania o udzielenie zamówienia, o czym świadczy art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy przewidujący, że KIO uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.” 8 kwietnia 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

10 kwietnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienie Transition Technologies PSC Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Wólczańska 180 i Pixel Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Piękna 1 zgłosili swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Wskazali, że mają interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, albowiem przedmiotem wniesionego odwołania są zarzuty dotyczące treści naszej oferty. Odwołujący bezzasadnie domaga się ujawnienia informacji zawierających zastrzeżoną przez nich tajemnicę przedsiębiorstwa. Żądanie odwołującego godzi w ich interesy. Tym samym mają interes w kwestionowaniu żądania zawartego w odwołaniu.

Wniósł o oddalenie odwołania.

5 maja 2026 r. odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła jako uczestnika postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienie Transition Technologies PSC Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Wólczańska 180 i Pixel Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Piękna 1.

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:

.....

.....