

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 r. przez wykonawcę Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojskowy Instytut Medyczny –

Państwowy Instytut Badawczy Warszawie

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A. Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1471/26

Uzasadnienie

Zamawiający Wojskowy Instytut Medyczny – Państwowy Instytut Badawczy Warszawie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Dostawa wyrobów medycznych, soczewek, zestawów zabiegowych, opatrunków, obłożeń chirurgicznych oraz innych produktów medycznych wraz z dzierżawą systemu do biopsji dla Wojskowego Instytutu Medycznego – PIB” (znak sprawy: 107/Apteka/2025-132/ZP/25). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 6 listopada 2025 r. pod numerem 735774-2025

30 marca 2026 r. wykonawca Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi wniósł odwołanie (sygn. akt KIO 1471/26) od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu w zakresie pakietu nr 1, polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Bialmed Sp. z o.o. mimo, że oferta tego wykonawcy nie spełnia wymagań wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, czego skutkiem był wybór tej oferty jako najkorzystniejszej. Odwołujący wskazał, że Zamawiający zaniechał wyboru jako najkorzystniejszej złożonej przez niego oferty, która jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu i najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert sformułowanych w dokumentach postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 7 pkt 20 i 29 ustawy Pzp, art. 99 ust. 1 i 2, art. 106 ust. 1 oraz art. 107 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Bialmed Sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 1, mimo że treść tej oferty, oceniana z uwzględnieniem złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, w powiązaniu ich z danymi produktu pochodzącymi z dokumentacji producenta, nie potwierdza spełnienia warunków zamówienia określonych przez Zamawiającego dla pozycji 1 i 2 pakietu nr 1, tj. zaoferowania sterylnego przedłużacza do pompy infuzyjnej odpowiadającego wymaganiom opisu przedmiotu zamówienia;
2. art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta winna być odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, która to oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert.

w konsekwencji:

3. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, polegającym na uznaniu za zgodną z warunkami zamówienia oferty, której przedmiotowe środki dowodowe i próbki nie potwierdzają spełnienia wymagań SWZ.

Odwołujący wnosił o:

1. rozpoznanie merytoryczne i uwzględnienie odwołania w całości,

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

- a) SWZ oraz Załącznika nr 4 do SWZ (w dokumentach postępowania);
- b) formularza ofertowego i przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Bialmed Sp. z o.o. dla pakietu nr 1 (w dokumentach postępowania);
- c) próbek złożonych przez Bialmed Sp. z o.o. dla pozycji 1 i 2 pakietu nr 1, znajdujących się w dyspozycji Zamawiającego (w dokumentach postępowania);
- d) fotografii etykiet próbek złożonych przez Bialmed Sp. z o.o. dla pozycji 1 i 2 pakietu nr 1; (dowód nr 1 i 2)
- e) deklaracji zgodności producenta Zibo Sunrise Medical Co. Ltd. dotyczącej wyrobów ET24150 i ET24150A (dowód nr 4) na okoliczność szczegółowego opisu i zastosowania zaofertowanych produktów;
- f) certyfikatu CE / EC Certificate nr DD 2297139-1 (dowód nr 3) na okoliczność szczegółowego opisu i zastosowania zaofertowanych produktów;
- g) pisma Odwołującego skierowanego do URPL (dowód nr 5)– na okoliczność zgłoszenia wątpliwości co do zgodności regulacyjnej produktu.

3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie pakietu 1

4. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty firmy Bialmed i wyboru oferty Skamex Spółka Akcyjna jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu 1

5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, z uwagi na to, że jego oferta została sporządzona zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia oraz z wyjaśnieniami treści specyfikacji warunków zamówienia, a jej treść i proponowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego w części nr 1. Jednocześnie kwestionowana odwołaniem oferta wykonawcy Bialmed Sp. z o.o. jest zdaniem Odwołującego niezgodna z wymaganiami Zamawiającego i powinna zostać odrzucona. Odwołujący podniósł, że przy prawidłowym działaniu Zamawiającego oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą. Tym samym uwzględnienie odwołania zmierza do uzyskania zamówienia przez Odwołującego w przypadku wygrania postępowania odwoławczego. 20 kwietnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęła prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej również: „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

20 kwietnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Przystępującego.

12 maja 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego zawierające ustosunkowanie się do treści złożonej przez Zamawiającego odpowiedzi na odwołanie i pisma procesowego złożonego przez Przystępującego.

13 maja 2026 r. podczas posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: