

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

Protokolant: **Piotr Ceglowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 maja 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 marca 2026 roku przez odwołującego **ELEKTROMONTAŻ – LUBLIN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**

w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **TAURON DYSTRYBUCJA Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego:

ZUP EMITER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Limanowej

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

ZPUE Spółka Akcyjna z siedzibą we Włoszczowie

orzeka:

1. odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu podniesionego w pkt 3 *petitum* odwołania,

2. oddala odwołanie,

3. kosztami postępowania obciąża odwołującego **ELEKTROMONTAŻ – LUBLIN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie** i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego **ELEKTROMONTAŻ – LUBLIN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

z siedzibą w Lublinie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **TAURON DYSTRYBUCJA Spółka Akcyjna z siedzibą**

w Krakowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2. zasądza od odwołującego **ELEKTROMONTAŻ – LUBLIN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie** na rzecz zamawiającego **TAURON DYSTRYBUCJA Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie** kwotę 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1400/26

Uzasadnienie

Zamawiający - **TAURON Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa stacji transformatorowych prefabrykowanych SN/nN na potrzeby Spółki **TAURON Dystrybucja S.A.**” Numer postępowania nadany przez Zamawiającego: PZP/TD-CN/04541/2025, zwane dalej „Postępowaniem”. Postępowanie prowadzone jest z dopuszczeniem składania ofert częściowych z podziałem na sześć odrębnych zadań, obejmujących dostawę różnych typów stacji transformatorowych.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia

dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp” lub

„ustawa”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: Dz.U. S 205/2025 z dnia 24 października 2025 roku.

W dniu 27 marca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę **Elektromontaż-Lublin Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie** (zwanego dalej „Odwołującym”) wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności lub zaniechań Zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp — poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w Zadaniach nr 2, 4 i 5 z uwagi na zaoferowanie rozdzielnic wyposażonej w aluminiowe szyny zbiorcze;

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp — poprzez zaniechanie obowiązkowego poprawienia omyłki pisarskiej w zakresie głowic kablowych konektorowych (poz. 132, 131, 137 Załącznika nr 7 do SWZ),

- 3.art. 18 ust. 1 i ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 85 dalej jako u.z.n.k.)
w zw. z art. 239 Pzp i art. 16 Pzp — poprzez bezprawne uznanie za skuteczne zastrzeżenia przez wykonawców: ZPUE S.A. Charakterystyki technicznej (Załącznik nr 7 do SWZ), jako tajemnicy przedsiębiorstwa we wszystkich Zadaniach oraz przez LAMEL Rozdzielnice sp. z o.o. Charakterystyki technicznej (Załącznik nr 7 do SWZ)
w Zadaniu nr 5;
- 4.art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez brak uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 5.art. 74 ust. 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia odwołującemu na jego wniosek kompletnej dokumentacji postępowania;
- 6.art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 107 i art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp — poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy – ZPUE S.A. do wyjaśnień w zakresie certyfikatów i raportów badań.

Wobec powyższego Odwołujący wniosł o:

- 1.unieważnienie czynności odrzucenia oferty Elektromontaż-Lublin Sp. z o.o.
w Zadaniach nr 2, 4, 5 i 6, dokonanej pismem Zamawiającego z dnia 17 marca 2026 r. nr AL/35(9)/69/2026, jako naruszającej art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,
- 2.unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty ZPUE S.A. z siedzibą we Włoszczowie w Zadaniach nr 1, 2, 4, 5 i 6, dokonanej pismem z dnia 17 marca 2026 r. nr AL/35(9)/69/2026, jako naruszającej art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp oraz art. 18 ust. 3 Pzp,
- 3.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
z uwzględnieniem oferty Elektromontaż-Lublin Sp. z o.o. w Zadaniach nr 2, 4, 5 i 6, w tym:
 - poprawienia, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, omyłki w Załączniku nr 7 do SWZ (Załączniku nr 3 do wzoru umowy) — Charakterystyce technicznej — przez zastąpienie w pozycji 132 (Zadanie nr 2), w pozycji 131 (Zadania nr 4 i 5) oraz w pozycji 137 (Zadanie nr 6) wskazania głowicy „Cellpack/CWS 250A” właściwym wskazaniem „Cellpack/CTS 630A”,
 - odtajnienia Charakterystyk technicznych (Załącznik nr 7 do SWZ / Załącznik nr 3 do wzoru umowy) złożonych przez ZPUE S.A. w Zadaniach nr 1–6 oraz przez LAMEL Rozdzielnice sp. z o.o. Charakterystyki technicznej (Załącznik nr 7 do SWZ) w Zadaniu nr 5, wobec nieskuteczności dokonanych przez tych wykonawców zastrzeżeń tajemnicy przedsiębiorstwa,
- 4.Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa, zgodnie z rachunkiem złożonym na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący złożył oferty

w Zadaniach nr 1, 2, 4, 5 i 6 niniejszego postępowania. W zadaniu nr 1 Elektromontaż-Lublin Sp. z o.o. została sklasyfikowana na drugim miejscu z punktacją 94,49 pkt, a za najkorzystniejszą uznano ofertę ZPUE S.A. przyznając tej ofercie 100 pkt. W zadaniach 2, 4, 5, 6 oferta Elektromontaż-Lublin Sp. z o.o. została odrzucona, a za najkorzystniejszą uznano ofertę ZPUE S.A.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia we wszystkich wskazanych zadaniach

w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp — uwzględnienie niniejszego odwołania doprowadzi do unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz po ponownym badaniu i ocenie ofert może doprowadzić ewentualnie do odrzucenia oferty ZPUE S.A. i do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, ewentualnie do unieważnienia postępowania i możliwości udziału Odwołującego w kolejnym przetargu.

Odwołujący złożył ofertę w Zadaniach nr 1, 2, 4, 5 i 6, przy czym w Charakterystyce technicznej stanowiącej Załącznik nr 7 do SWZ (Załącznik nr 3 do wzoru umowy) dla Zadania nr 6, w pozycji 80 jako rozdzielnicę SN wskazał Schneider Electric/RM AirSeT, w pozycji 102 — Szyny zbiorcze — w kolumnie nr 3 „Wymagane parametry” widniał zapis „Miedziane, aluminiowe”, zaś w kolumnie nr 4 „Oferowane parametry” Odwołujący wpisał „TAK” zgodnie z instrukcją formularza stanowiącą, że „TAK oznacza potwierdzenie parametru z kolumny nr 3”. Analogicznie w Zadaniach nr 2, 4 i 5 Odwołujący w pozycji 75 (Zadanie 2) i 74 (Zadania 4 i 5) wskazał rozdzielnicę Schneider Electric/RM AirSeT, zaś w pozycjach 97 (Zadanie 2) i 96 (Zadania 4 i 5) przy szynach zbiorczych wpisał „TAK”. Ponadto w pozycji 118 Charakterystyki technicznej Zadania nr 6 Odwołujący wskazał głowice konektorowe SN Cellpack/CTS 630A, a w pozycji 430 dotyczącej badań z oferowaną głowicą konektorową wpisał „CTS 630A Raport nr: EWP/30/E/2018”, natomiast w pozycji 137 — Głowice kablowe konektorowe SN z końcówkami śrubowymi na kable SN (podłączenie kabla od transformatora SN/nN do rozdzielnicy SN) — wpisał Cellpack/CWS 250A, przy czym analogiczne pozycje dotyczące głowic kablowych w pozostałych zadaniach oznaczono

jako pozycję 132 w Charakterystyce technicznej Zadania nr 2 (Załącznik nr 7 do SWZ / Załącznik nr 3 do wzoru umowy) i pozycję 131 w Charakterystykach technicznych Zadań nr 4 i 5 (Załącznik nr 7 do SWZ / Załącznik nr 3 do wzoru umowy).

Pismem z dnia 16 lutego 2026 r., opatrzonym numerem AL/35(7)/39/2026, Zamawiający — działając stosownie do regulacji art. 107 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych — wezwał Wykonawcę do uzupełnienia (niekompletnych) i złożenia wyjaśnień dotyczących wymagań technicznych, o których mowa w pkt 3.7 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w zakresie Charakterystyki technicznej (Załączniki nr 3 do umowy).

Co do Zadania nr 2 Zamawiający wskazał, że w pozycji 75 podano Schneider Electric/RM AirSeT, a w konsekwencji w pozycji 97 — Szyny zbiorcze — wpisano „TAK”; na podstawie posiadanych informacji Zamawiający stwierdził, że standardowa rozdzielnica Schneider Electric/RM AirSeT posiada szyny aluminiowe, zaś zgodnie z wymaganiami zawartymi w Załączniku nr 2 do umowy (Wymagania techniczne, pkt 6.11 Parametry techniczne rozdzielnicy SN, Tabela 6.11.23, Lp. 23) oraz odpowiedzią na pytanie nr 101, Zamawiający dopuszcza rozdzielnice SN z szynami aluminiowymi tylko w Zadaniu nr 6, wzywając Odwołującego o wyjaśnienie.

Co do Zadania nr 4 Zamawiający wskazał analogicznie, że w pozycji 74 podano Schneider Electric/RM AirSeT, a w konsekwencji w pozycji 96 — Szyny zbiorcze — wpisano „TAK”; na podstawie posiadanych informacji Zamawiający stwierdził, że standardowa rozdzielnica Schneider Electric/RM AirSeT posiada szyny aluminiowe, zaś zgodnie z wymaganiami SWZ (Załącznik nr 2 do umowy, Wymagania techniczne, pkt 6.11, Tabela 6.11.23, Lp. 23) i odpowiedzią na pytanie nr 101 Zamawiający dopuszcza rozdzielnice SN z szynami aluminiowymi tylko w Zadaniu nr 6.

Co do Zadania nr 5 Zamawiający sformułował identyczne wezwanie: w pozycji 74 podano Schneider Electric/RM AirSeT, a w konsekwencji w pozycji 96 — Szyny zbiorcze — wpisano „TAK”; na podstawie posiadanych informacji Zamawiający stwierdził, że standardowa rozdzielnica tego producenta i typu posiada szyny aluminiowe, a zgodnie z wymaganiami SWZ (Załącznik nr 2 do umowy, Wymagania techniczne, pkt 6.11, Tabela 6.11.23, Lp. 23) i odpowiedzią na pytanie nr 101 aluminium dopuszczone jest wyłącznie w Zadaniu nr 6.

Co do Zadania nr 6 Zamawiający wskazał, że w pozycji 102 — Szyny zbiorcze: miedziane, aluminiowe — nie podano, czy szyny są miedziane, czy aluminiowe, wpisując jedynie słowo „TAK”, i wniósł o wyjaśnienie oraz podanie informacji, z jakiego materiału wykonano szyny zbiorcze SN.

W zakresie głowic kablowych w Zadaniu nr 2 Zamawiający wskazał, że w pozycji 132 Charakterystyki technicznej (Załącznik nr 7 do SWZ / Załącznik nr 3 do wzoru umowy) wpisano głowice Cellpack/CWS 250A i zapytał, czy głowice tego typu współpracują z sensorem napięciowym KEVA 24 C24c lub KEVA 25C i przepustem rozdzielnicy typu C.

Identyczne pytanie sformułowano co do pozycji 131 Charakterystyki technicznej Zadania nr 4 (Załącznik nr 7 do SWZ / Załącznik nr 3 do wzoru umowy) oraz co do pozycji 131 Charakterystyki technicznej Zadania nr 5 (Załącznik nr 7 do SWZ / Załącznik nr 3 do wzoru umowy).

Co do Zadania nr 6 Zamawiający także zapytał, czy głowice Cellpack/CWS 250A wskazane w pozycji 137 Charakterystyki technicznej (Załącznik nr 7 do SWZ / Załącznik nr 3 do wzoru umowy) współpracują z sensorem napięciowym KEVA 24 C24c lub KEVA 25C i przepustem rozdzielnicy typu C.

Termin złożenia wyjaśnień wyznaczono na dzień 20 lutego 2026 r., zgodnie ze sposobem określonym w punkcie 1.4 SWZ.

Pismem z dnia 19 lutego 2026 r., znak SU/1902-4/2026, Odwołujący udzielił wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie nr AL/35(7)/39/2026.

W zakresie szyn zbiorczych Odwołujący wyjaśnił — co do Zadań nr 2, 4 i 5 — że zgodnie z wymaganiami zawartymi w Charakterystyce technicznej (Załącznik nr 7 do SWZ / Załącznik nr 3 do wzoru umowy), Zamawiający w kolumnie nr 3 „Wymagane parametry”

w pozycji 97 (Zadanie 2) oraz 96 (Zadania 4 i 5) dopuścił do zastosowania dla szyn zbiorczych zarówno miedź, jak i aluminium, wobec czego wpisując „TAK” Elektromontaż-Lublin Sp. z o.o. potwierdził spełnienie wymagań Zamawiającego, a na żądanie wyjaśnienia, wyjaśnił, że szyny zbiorcze wykonane są z aluminium.

Odwołujący zakwestionował stanowisko Zamawiającego co do rzekomego ograniczenia aluminium wyłącznie do Zadania nr 6, wskazując, że odpowiedź na pytanie nr 101 (znak AL/35(2)/574/2025 z dnia 28 listopada 2025 r.) nie wprowadza zakazu stosowania określonych rozwiązań w pozostałych zadaniach ani nie zawiera sformułowań wyłączających możliwość zaoferowania danego typu rozdzielnicy, lecz ma charakter dopuszczenia minimalnego w Zadaniu nr 6, nie ustanawiając zakazu w odniesieniu do pozostałych zadań — zwłaszcza w sytuacji, gdy Charakterystyka techniczna (Załącznik nr 7 do SWZ / Załącznik nr 3 do wzoru umowy) przewiduje alternatywne wykonanie szyn z miedzi lub aluminium. Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie dokonał modyfikacji wymagań w Charakterystyce technicznej i tym samym świadomie dopuścił możliwość stosowania szyn zbiorczych aluminiowych.

Ponadto, co najmniej trzech wykonawców biorących udział w postępowaniu podobnie zinterpretowało wymagania Zamawiającego i złożyło oferty z szynami aluminiowymi uznając, że Zamawiający w innym postępowaniu znak OJ S 53/2025 z 2025 roku dopuścił stosowanie rozdzielnic RM AirSeT z aluminiowymi mostami szynowymi, zawierając umowę na dostawę przeszło 400 sztuk złączy średniego napięcia pracujących w tym samym systemie elektroenergetycznym, oraz że od 2015 roku Zamawiający stosuje rozwiązania oparte na szynach aluminiowych, kupując rozdzielnice FBX produkcji Schneider Electric, których kilkadziesiąt sztuk pracuje w jego sieci.

Co do Zadania nr 6, w zakresie szyn zbiorczych, Odwołujący wyjaśnił analogicznie, że w kolumnie nr 3 „Wymagane parametry” pozycja 102 Charakterystyki technicznej (Załącznik nr 7 do SWZ / Załącznik nr 3 do wzoru umowy) Zamawiający dopuścił do zastosowania zarówno miedź, jak i aluminium, a Odwołujący wpisując „TAK” potwierdził spełnienie wymagań i na żądanie wyjaśnił, że szyny wykonane są z aluminium.

W zakresie głowic kablowych Odwołujący udzielił identycznych wyjaśnień dla wszystkich czterech zadań, wskazując, że w pozycjach 132 (Zadanie 2), 131 (Zadania 4 i 5) oraz 137 (Zadanie 6) Charakterystyki technicznej (Załącznik nr 7 do SWZ / Załącznik nr 3 do wzoru umowy) zastosował głowice Cellpack/CTS 630A, które współpracują z sensorami napięciowymi KEVA.

Pismem z dnia 17 marca 2026 r., opatrzonym numerem AL/35(9)/69/2026, Zamawiający poinformował wszystkich wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu PZP/TD-CN/04541/2025 oraz o odrzuceniu ofert poszczególnych wykonawców.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego w Zadaniach nr 2, 4 i 5 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, wskazując, że skoro w pozycji 75 (Zadanie 2) i 74 (Zadania 4 i 5) podano rozdzielnicę Schneider Electric/RM AirSeT, a standardowa rozdzielnica tego producenta i typu posiada szyny aluminiowe, zaś zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ (Załącznik nr 2 do umowy, Wymagania techniczne, pkt 6.11, Tabela 6.11.23, Lp. 23) oraz odpowiedzią na pytanie nr 101 Zamawiający dopuścił rozdzielnice SN z szynami aluminiowymi wyłącznie w Zadaniu nr 6, to oferta złożona dla Zadań nr 2, 4 i 5 z szynami aluminiowymi jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający odrzucił ponadto ofertę Odwołującego w Zadaniach nr 2, 4, 5 i 6 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w konsekwencji naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp, wskazując, że wskazanie w pozycjach 132 (Zadanie 2), 131 (Zadania 4 i 5) i 137 (Zadanie 6) Charakterystyki technicznej (Załącznik nr 7 do SWZ / Załącznik nr 3 do wzoru umowy) głowicy Cellpack/CWS 250A nie spełnia wymagań SWZ z uwagi na brak możliwości zabudowy sensora napięciowego, zaś wskazanie w wyjaśnieniach głowicy Cellpack/CTS 630A stanowi niedopuszczalną zmianę treści oferty po jej złożeniu. Za najkorzystniejsze we wszystkich sześciu zadaniach Zamawiający uznał oferty ZPUE S.A. z siedzibą we Włoszczowie.

Należy zwrócić uwagę, że jedyne kryterium oceny ofert w tym postępowaniu stanowiła cena, a odwołujący w zadaniach 2 i 6 zaoferował cenę niższą niż zaoferowana przez ZPUE S.A. Zatem gdyby Zamawiający nie odrzucił bezpodstawnie oferty odwołującego, to była ona najkorzystniejsza w zadaniu nr 2 i nr 6.

ZPUE S.A., działając na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 18 ust. 3 Pzp, zastrzegło jako tajemnicę przedsiębiorstwa Charakterystyki techniczne (Załącznik nr 7 do SWZ / Załącznik nr 3 do wzoru umowy) złożone dla wszystkich sześciu zadań, obejmując zastrzeżeniem pliki: 9.1. Charakterystyka techniczna zadanie 1, 9.2. Charakterystyka techniczna zadanie 2, 9.3. Charakterystyka techniczna zadanie 3, 9.4. Charakterystyka techniczna zadanie 4, 9.5. Charakterystyka techniczna zadanie 5 i 9.6. Charakterystyka techniczna zadanie 6; Zamawiający przychylił się do zastrzeżenia i odmówił udostępnienia tych dokumentów pozostałym wykonawcom, w tym Odwołującemu, uniemożliwiając weryfikację, czy oferta wybranego wykonawcy spełnia te same wymagania techniczne — w szczególności w zakresie materiału szyn zbiorczych — za niespełnienie których odrzucono ofertę Odwołującego. Odwołujący stanowczo nie zgadza się z decyzjami Zamawiającego z tym postępowaniem i stoi na stanowisku, iż Zamawiający przeprowadził postępowanie w sposób sprzeczny z ustawą.

ZARZUTY I ICH UZASADNIENIE

ZARZUT 1

Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp — bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w Zadaniach nr 2, 4 i 5 z uwagi na zaoferowane rozdzielnice wyposażone w aluminiowe szyny zbiorcze.

1.1. Wewnętrzna sprzeczność dokumentacji postępowania

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, powołując się na wymaganie szyn miedzianych wynikające z Załącznika nr 2 do wzoru umowy i odpowiedź na pytanie nr 101. Tymczasem Załącznik nr 7 do SWZ (Załącznik nr 3 do wzoru umowy) — Charakterystyka techniczna, stanowiący formularz, którego złożenia zamawiający wymagał wraz z ofertą — zawiera dla każdego ze wskazanych Zadań w kolumnie nr 3 „Wymagane parametry”, w pozycji dotyczącej szyn zbiorczych, zapis: „Miedziane, aluminiowe”. Odwołujący w kolumnie 4 wpisał „TAK” potwierdzając spełnienie parametru z kolumny 3.

Zgodnie bowiem z instrukcją wypełniania formularza, wpisanie „TAK” w kolumnie nr 4 stanowiło potwierdzenie spełnienia parametru z kolumny nr 3 „Wymagane parametry”.

Skoro kolumna wymagań zawierała alternatywę „Miedziane, aluminiowe”, wpis „TAK” był prawidłowy i oznaczał potwierdzenie spełnienia wymagań dopuszczających oba materiały. Odwołujący w wyjaśnieniach złożonych na wezwanie Zamawiającego, potwierdził, że szyny zbiorcze w oferowanych rozdzielnicach wykonane są z aluminium.

Należy zwrócić uwagę, że odpowiedź Zamawiającego na pytanie dotyczące szyn w rozdzielnicach, skierowane do Zamawiającego przed terminem składania ofert przez jednego z wykonawców (pytanie 101) brzmiała: „Zamawiający dopuszcza rozdzielnice SN z szynami aluminiowymi w zadaniu nr 6”. Odpowiedź taka w ocenie odwołującego nie wprowadzała zakazu stosowania aluminium w pozostałych Zadaniach ani nie zawierała sformułowań wykluczających możliwość zaoferowania danego typu rozdzielnic — miała charakter dopuszczenia minimalnego w Zadaniu nr 6, a nie kategorycznego zakazu dla pozostałych Zadań. Zamawiający, nie dokonując modyfikacji Charakterystyki technicznej po udzieleniu odpowiedzi na pytanie nr 101, świadomie pozostawił w kolumnie wymagań zapis dopuszczający oba materiały.

1.2. Zakaz odrzucenia oferty na podstawie niejednoznacznych wymagań

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, niezgodność z SWZ musi mieć charakter zasadniczy oraz nieusuwalny. Zamawiający uprawniony jest do odrzucenia oferty wyłącznie, jeżeli możliwe jest uchwycenie określonej niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy

a warunkami zamówienia, które zostały skonkretyzowane, skwantyfikowane i jednoznacznie ustalone przez zamawiającego. Podnoszona rozbieżność nie może budzić wątpliwości. Zamawiający nie może wyciągać negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy z faktu niespełnienia przez niego wymagań, których w dokumentach zamówienia jednoznacznie nie określono.

Warunkiem odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jest wykazanie, jakiego konkretnie wymagania SWZ taka oferta nie spełnia. Brak jest podstaw do rozszerzającej interpretacji wymagań SWZ. Możliwość odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp ogranicza się wyłącznie do przypadków jednoznacznych niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, co jednocześnie skutkuje zakazem dokonywania po upływie terminu składania ofert nadinterpretacji wymagań SWZ. Wszelkie niejednoznaczności czy też niejasności treści SWZ należy interpretować na korzyść wykonawcy.

W okolicznościach sprawy wystąpiła niejednoznaczność treści SWZ, którą należało interpretować na korzyść wykonawcy. Tym samym nie można było jednoznacznie stwierdzić, że oferta była niezgodna z postanowieniami SWZ.

1.3. Wielopodmiotowa interpretacja rynku jako dowód niejednoznaczności

Co najmniej trzech Wykonawców biorących udział w postępowaniu podobnie zinterpretowało wymagania Zamawiającego, składając oferty z szynami aluminiowymi. Konsorcjum ZUP EMITER/STRUNOBET-MIGACZ zostało odrzucone w Zadaniu nr 1

z identycznej przyczyny. ZUP EMITER Sp. z o.o. zostało odrzucone w Zadaniach nr 4 i 5 na tożsamej podstawie. Masowa, zbieżna interpretacja dokumentacji przez niezależnych uczestników rynku stanowi dowód jej obiektywnej niejednoznaczności.

1.4. Zasada równego traktowania i własna praktyka Zamawiającego

Zamawiający w postępowaniu znak OJ S 53/2025 z 2025 roku dopuścił stosowanie rozdzielnic RM AirSeT z aluminiowymi mostami szynowymi; zawarta umowa opiewa na dostawę przeszło 400 szt. złączy średniego napięcia, które będą pracować w tym samym systemie elektroenergetycznym Zamawiającego. Zamawiający od 2015 roku stosuje rozwiązania oparte na szynach aluminiowych, kupując rozdzielnice FBX produkcji Schneider Electric; kilkadziesiąt rozdzielnic pracuje w sieci Zamawiającego, potwierdzając spełnienie wymagań technicznych i funkcjonalnych.

Interpretacja prowadząca do zawężenia możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych — bez jednoznacznego oparcia w treści dokumentacji przetargowej — pozostaje w sprzeczności z zasadami określonymi w art. 16 Pzp, tj. zasadą uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania. Zgodnie z art. 16 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny. Równe traktowanie wymaga, by porównywalne sytuacje nie były traktowane w sposób odmienny, chyba że takie traktowanie jest obiektywnie uzasadnione.

ZARZUT 2

Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp — zaniechanie obowiązkowego poprawienia omyłki pisarskiej w zakresie głowic kablowych konektorowych (poz. 132, 131, 137 Załącznika nr 7 do SWZ)

2.1. Stan faktyczny — omyłkowe wskazanie modelu głowicy

W pozycji 132 Załącznika nr 7 do SWZ (Załącznika nr 3 do wzoru umowy) dla Zadania nr 2, pozycji 131 dla Zadań nr 4 i 5 oraz pozycji 137 dla Zadania nr 6, Odwołujący wskazał głowicę Cellpack/CWS 250A, która nie spełnia wymagań

SWZ z uwagi na brak możliwości zabudowy sensora napięciowego. W wyjaśnieniach Odwołujący wskazał, że zastosował głowice Cellpack/CTS 630A, które współpracują z sensorami napięciowymi KEVA.

2.2. Dowód na charakter omyłki — wewnętrzna spójność formularza

W Charakterystyce technicznej dla Zadania nr 6 (Załącznik nr 7 do SWZ / Załącznik nr 3 do wzoru umowy), w pozycji 137 — Głowice kablowe konektorowe SN — wskazano Cellpack/CWS 250A. Jednocześnie, w tym samym formularzu: w pozycji 118 — Głowice konektorowe SN z końcówkami śrubowymi — Odwołujący wpisał Cellpack/CTS 630A.

W wyjaśnieniach Odwołujący potwierdził, że zastosował głowice Cellpack/CTS 630A, które współpracują z sensorami napięciowymi KEVA.

Zestawienie poz. 118 (CTS 630A) z poz. 137 (CWS 250A) w tym samym formularzu Zadania nr 6 jednoznacznie wskazuje, że wpisanie CWS 250A w poz. 137 było niezamierzoną omyłką pisarską. Sposób jej korekty wynika wprost z treści samego formularza — bez potrzeby negocjacji z Wykonawcą.

2.3. Obowiązek poprawienia omyłki

Zamawiający nie może pominąć przy ocenie ofert obowiązku wynikającego wprost z ustawy Pzp i nie dokonać w pierwszej kolejności poprawy omyłek dostrzeżonych w ofertach. Obowiązek ten wynika wprost z art. 223 ust. 2 Pzp, w którym użyto zwrotu „Zamawiający poprawia w ofercie: (...)”, a nie „Zamawiający może poprawić w ofercie”.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, możliwe jest poprawienie nieprawidłowości w ofercie, polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, które powstały na skutek omyłki, a nie celowego i świadomego złożenia oświadczenia woli o określonej treści. Poprawa omyłkowej niezgodności nie może prowadzić do istotnej zmiany treści złożonej oferty. Poprawienie innej omyłki ma na celu przywrócenie prawidłowej treści oferty, uwzględniającej rzeczywistą wolę wykonawcy.

Kluczowe jest to, aby popełniony błąd kwalifikował się jako niezamierzone działanie, które następuje w sposób bezwiedny i przypadkowy, a zarazem wypacza prawidłową, pierwotnie zamierzoną treść oferty. O charakterze omyłki decyduje ogół obiektywnych okoliczności w danym konkretnym stanie faktycznym.

Przepis art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp nie wyklucza poprawienia omyłki na podstawie informacji pochodzących z treści formularza ofertowego. Przy badaniu oferty Zamawiający nie może pominąć informacji, które posiada z treści złożonego formularza ofertowego.

2.4. Charakter funkcjonalny wymagań — Zamawiający nabywał funkcję, nie nazwę handlową

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez parametry funkcjonalne, wymagając (poz. 8 Charakterystyki technicznej Zadania nr 6, Załącznik nr 7 do SWZ) certyfikatu zgodności głowic kablowych konektorowych SN. Projekt umowy (Załącznik nr 7 do SWZ) wskazuje konieczność dostarczenia certyfikatów dla głowic kablowych konektorowych SN oraz sensorów napięciowych — co potwierdza, że ocena zgodności ma charakter parametryczno-funkcjonalny, a nie czysto nomenklaturowy. Zamawiający w formularzach cenowych posługiwał się klasami prądowymi i pozycjami funkcjonalnymi (630A, sensory), nie narzucając konkretnej marki lub nazwy handlowej głowicy.

2.5. Pytanie Zamawiającego dotyczyło kompatybilności funkcjonalnej — Wykonawca wykazał spełnienie

W wezwaniu z dnia 16 lutego 2026 r. Zamawiający zapytał, czy głowice CWS 250A współpracują z sensorem napięciowym KEVA 24 C24c lub KEVA 25C i przepustem rozdzielnicy typu C. Pytanie to dotyczyło zatem kompatybilności funkcjonalnej układu głowica-sensor-przepust, a nie oceny nazwy handlowej. Odwołujący odpowiedział, że zastosował głowice Cellpack/CTS 630A, które współpracują z sensorami napięciowymi KEVA — co stanowi pełną, merytoryczną odpowiedź na pytanie o kompatybilność. Zamawiający zignorował treść wyjaśnień.

Kompatybilność CTS 630A z sensorami KEVA 24 C24c/KEVA 25C potwierdza raport z badań nr EWP/30/E/2018 Deklaracja Zgodności nr 75/25 oraz karta katalogowa producenta sensora KEVA tj. ABB. Głowica CTS przeznaczona jest do konektorów typu C co potwierdza karta katalogowa głowicy producenta Cellpack (dowód w załączeniu). Oświadczenie producenta tj. Deklaracja Zgodności nr 75/25 potwierdza, że oferowany zestaw spełnia wymagania normy PN-HD 629.1 S2:2006, co potwierdzają badania CTS 630A — Raport nr: EWP/30/E/2018, wskazany przez Odwołującego w pozycji 430 Charakterystyki technicznej dla Zadania nr 6 (Załącznik nr 7 do SWZ).

2.6. Naruszenie art. 107 Pzp — zaniechanie wezwania do uzupełnienia środków dowodowych

Zamawiający, powziawszy wątpliwość co do kompatybilności głowicy z sensorem i przepustem, miał do dyspozycji środki wynikający z art. 107 ust. 4 Pzp (który sam powołał jako podstawę wezwania) — mianowicie wezwanie do uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych, w tym kart katalogowych, certyfikatów i oświadczeń producenta. Zamawiający zamiast skorzystać z tego instrumentu, po otrzymaniu odpowiedzi Wykonawcy wskazującej CTS 630A, zdecydował się odrzucić ofertę — pomijając możliwość nakazania uzupełnienia dokumentacji technicznej potwierdzającej kompatybilność zaoferowanego zestawu.

Zamawiający, odmawiając skorzystania z instrumentów wyjaśnienia i uzupełnienia środków dowodowych,

naruszył zasadę proporcjonalności wynikającą z art. 16 Pzp, sięgając od razu po najostrejszy środek — odrzucenie oferty — zamiast przeprowadzić prawidłową procedurę oceny funkcjonalnej.

2.7 Klauzula równoważności SWZ (pkt 2.1.4)

Zamawiający w pkt 2.1.4 SWZ dopuścił możliwość stosowania rozwiązań równoważnych, nakładając na Wykonawcę obowiązek udowodnienia spełnienia wymagań przez proponowany produkt. Odwołujący w wyjaśnieniach wykazał, że CTS 630A spełnia wymagania funkcjonalne SWZ (kompatybilność z KEVA i przepustem typu C). Zamawiający zobowiązany był do oceny tej równoważności, a nie do automatycznego odrzucenia oferty z uwagi na rozbieżności w oznakowaniu modelu.

Ocenę równoważności w aparaturze SN należy przeprowadzać przez pryzmat: bezpieczeństwa (IAC), zdolności łączeniowych, obciążalności prądowej (In), wytrzymałości zwarciowej (It, Ip), stopni ochrony IP/IK oraz spełnienia norm serii PN-EN 62271.

Rozdzielnica RM AirSeT posiada certyfikat zgodności wydany przez Instytut Energetyki – PIB, potwierdzający spełnienie norm PN-EN 62271-1 oraz PN-EN IEC 62271-200 (wraz ze zmianami). Załącznik do certyfikatu wskazuje m.in. prąd znamionowy 630 A, odporność na łuk wewnętrzny IAC AFLR 20 kA/1 s oraz prądy zwarciove It=20 kA i Ip=50 kA, co odpowiada lub przewyższa wymagania tabeli 6.11.23 dla 24 kV. Różnica materiałowa szyn (Al vs Cu) nie może być sama w sobie uznana za „brak równoważności” bez wykazania negatywnego wpływu na wymagane funkcje/parametry.

Wymagania techniczne określone przez Zamawiającego przewidują stosowanie kabli SN typu YHAKXS (NA2XSY lub równoważnych dla mostów kablowych, co w praktyce oznacza tory prądowe realizowane w technologii aluminiowej. Stosowanie szyn aluminiowych w rozdzielnicach eliminuje konieczność przejść Al–Cu, ograniczając ryzyko zjawisk elektrochemicznych (korozja galwaniczna), wzrostu rezystancji styków i dogrzewania na połączeniach mieszanych. W efekcie zapewnia to spójność materiałową układu i może obniżać koszty cyklu życia, bez pogorszenia parametrów funkcjonalnych rozdzielnic.

Zamawiający nie wykazał (ani w SWZ, ani w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego), aby preferencja szyn miedzianych w rozdzielnicach była obiektywnie konieczna i uzasadniona dla osiągnięcia celów zamówienia (bezpieczeństwo, niezawodność, parametry). W rozdzielnicach SN zgodnych z PN-EN 62271-200 i potwierdzonych badaniami typu, wybór materiału szyn jest elementem konstrukcyjnym producenta służącym spełnieniu wymogów temperaturowych i zwarciowych. Samo zastosowanie miedzi – w oderwaniu od kryteriów funkcjonalnych – nie przesądza o poprawie działania całego układu, a w systemie zdominowanym przez aluminium, może pogarszać spójność materiałową oraz wymuszać dodatkowe elementy bimetaliczne.

2.8. Błędna kwalifikacja wyjaśnienia jako zmiany oferty

Zamawiający dokonał błędnej kwalifikacji wyjaśnień odwołującego, uznając wskazanie CTS 630A w wyjaśnieniach za niedopuszczalną zmianę oferty po jej złożeniu (art. 223 ust. 1 Pzp). Nie budzi wątpliwości fakt, że przepis art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp nie wyłącza możliwości poprawienia jakiegokolwiek elementu w ofercie. Jeżeli wyrażenie oświadczenia woli nastąpiło w sposób nieodpowiadający właściwej jego treści na skutek niezamierzonego działania, co jest widoczne biorąc pod uwagę ogół okoliczności, to Zamawiający ma obowiązek dokonać odpowiednio poprawy oferty. Niezgodność kwalifikowana jako podstawa odrzucenia musi mieć charakter zasadniczy oraz nieusuwalny, a to ze względu na przewidziany w art. 223 ust. 2 obowiązek zamawiającego polegający na poprawieniu w ofercie omyłek, także tych polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.

Zmiana wskazania modelu głowicy z CWS 250A na CTS 630A nie wpływa na cenę, przedmiot ani zakres zamówienia — nie stanowi zatem istotnej zmiany treści oferty w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

ZARZUT 3

Naruszenie art. 18 ust. 1 i ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. w zw. z art. 239 Pzp i art. 16 Pzp — poprzez bezprawne uznanie za skuteczne zastrzeżenia przez wykonawców: ZPUE S.A. Charakterystyki technicznej (Załącznik nr 7 do SWZ), jako tajemnicy przedsiębiorstwa we wszystkich Zadaniach oraz przez LAMEL Rozdzielnicę sp. z o.o. Charakterystyki technicznej (Załącznik nr 7 do SWZ) w Zadaniu nr 5

3.1. Zakres zastrzeżenia i uzasadnienie ZPUE S.A. oraz LAMEL Rozdzielnicę sp. z o.o.

ZPUE S.A. zastrzegło jako tajemnicę przedsiębiorstwa Charakterystyki techniczne (Załącznik nr 7 do SWZ) dla Zadań nr 1–6. W uzasadnieniu ZPUE wskazało, że Charakterystyki techniczne zawierają szczegółowe rozwiązania techniczne i konstrukcyjne stacji transformatorowej, konfigurację urządzeń, aparatów i podzespołów, dobór producentów, typów i parametrów technicznych rozwiązań, informacje dotyczące know-how technologicznego, organizacyjnego i projektowego. ZPUE wskazało, że Charakterystyki techniczne nie były udostępniane w żadnym postępowaniu publicznym ani komercyjnym i zostały opracowane specjalnie na potrzeby niniejszego postępowania.

LAMEL Rozdzielnice sp. z o.o. również zastrzegło jako tajemnicę przedsiębiorstwa Charakterystyki techniczne (Załącznik nr 7 do SWZ) wskazując, że informacje w nich zawarte nie są publicznie dostępne, nie są ujawnione do wiadomości publicznej. Dokumentem tym może się posługiwać tylko i wyłącznie spółka LAMEL Rozdzielnice sp. z o.o. Dane zawarte

w wyżej wymienionym dokumencie nie są ogólnie znane lub łatwo dostępne dla osób z kręgów, które zwykle zajmują się tym rodzajem informacji. Dokument zawiera know-how spółki LAMEL Rozdzielnice sp. z o.o. Zawiera informacje związane z procesem produkcji, zastosowanymi rozwiązaniami technicznymi. Jest on wynikiem wieloletniego doświadczenia Spółki. Dokumentacja ma dla Spółki charakter poufny. Dokument zawiera informacje dotyczące rozwiązania konstrukcyjnego poszczególnych detali ofertowanych rozwiązań zastosowanych w stacjach, w takiej formie nie zostają nigdzie udostępniane.

3.2. Formularz wg wzoru SWZ z natury rzeczy nie jest know-how wykonawcy

Załącznik nr 7 do SWZ stanowił formularz narzucony przez Zamawiającego — wykonawcy jedynie wypełniali tabelę, wpisując dane oferowanego produktu w odpowiedzi na wymagania Zamawiającego. Charakterystyka techniczna nie zawiera autorskiego know-how wykonawców składających ten załącznik, lecz dane dotyczące konkretnych urządzeń i konfiguracji dostępnych na rynku.

3.3. Ogólnikowość uzasadnienia niespełniająca wymogu „wykazania”

Treść uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zarówno ZPUE S.A. jak i LAMEL Rozdzielnice sp. z o.o. jest ogólnikowa i uniwersalna — mogłaby być wykorzystana w treści dowolnego uzasadnienia sporządzonego przez dowolnego innego wykonawcę w każdym postępowaniu. Uzasadnienie zawiera wyłącznie deklaracje o posiadaniu przez zastrzeżone informacje wartości gospodarczej, bez doprecyzowania, na czym ona polega w świetle treści konkretnych dokumentów i zastrzeganych informacji. Same deklaracje czy oświadczenia nie stanowią „wykazania”, o którym mowa w art. 18 ust. 3 Pzp.

Z art. 18 ust. 3 Pzp wynika, że to na wykonawcę nałożono obowiązek wykazania zamawiającemu przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym wykazania kumulatywnego spełnienia wszystkich przesłanek wskazanych w art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Ujawnienie informacji ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa jest wyjątkiem od zasady jawności i nie może być wykładane rozszerzająco. Obowiązkiem zamawiającego jest zbadanie w sposób należyty skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę i podjęcie stosownych działań w zależności od wyniku tej analizy.

Zastrzeżenie o charakterze ogólnym, ograniczające się jedynie do przedstawienia gołosłownych oświadczeń, nie stanowi wyczerpującego i prawidłowego zastrzeżenia tajemnicy. Uprawnienie do zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być traktowane przez wykonawców jako narzędzie mające na celu uniemożliwienie pozostałym uczestnikom postępowania zapoznania się z treścią konkurencyjnych ofert.

Przewidziany przez ustawodawcę obowiązek „wykazania” winien być traktowany jako zbliżony do obowiązku „udowodnienia” w rozumieniu k.p.c. Rolą zamawiającego jest ustalenie czy wykonawca temu obowiązkowi sprostał. W ocenie odwołującego zastrzeżenie, jako tajemnicy przedsiębiorstwa specyfikacji technicznych stanowiących załącznik nr 7 do SWZ (załącznik nr 3 do wzoru umowy) nie znajdowało uzasadnienia, a zamawiający całkowicie zaniechał weryfikacji zasadności zastrzeżenia zgłoszonego przez ZPUE S.A. i LAMEL Rozdzielnice sp. z o.o.

3.4. Skutek: niemożność weryfikacji zgodności oferty wybranej z SWZ

Nieujawnienie informacji może zamknąć innym wykonawcom drogę do wiedzy pozwalającej na ocenę oferty, co stanowi naruszenie art. 16 Pzp i przesądza o niezgodności decyzji Zamawiającego z Pzp.

Już samo uznanie przez Zamawiającego za skuteczne zastrzeżenia dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa w sytuacji, gdy nie wykazano przesłanek wskazanych w art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k., winno co do zasady skutkować nakazaniem Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (oferty ZPUE S.A.) i nakazaniem odtajnienia zastrzeżonych dokumentów. Zasady jawności i przejrzystości postępowania, ale także zasada równego traktowania wykonawców, wymagają bowiem, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mieli pełny dostęp do dokumentów o jawnym charakterze i aby mogli skorzystać ze środków ochrony prawnej dysponując kompleksową wiedzą o tym, na podstawie jakich informacji zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ujawnienie Charakterystyki technicznej ZPUE S.A. we wszystkich sześciu Zadaniach oraz oferty LAMEL Rozdzielnice sp. z o.o. w Zadaniu nr 5 uniemożliwia Odwołującemu weryfikację czy oferty tych wykonawców spełniają wymagania techniczne m.in. te, za niespełnienie których odrzucono ofertę Odwołującego — w szczególności w zakresie materiału szyn zbiorczych rozdzielnic SN. Wobec powyższego nie jest możliwe stwierdzenie, czy Zamawiający zastosował wobec w postępowaniu spójny standard oceny zgodności

z SWZ

ZARZUT 4

Naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp — poprzez brak uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru oferty najkorzystniejszej

Zamawiający naruszył art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp, nie podając w informacji z dnia 17 marca 2026 r. nr AL/35(9)/69/2026 uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru oferty ZPUE S.A. jako najkorzystniejszej w Zadaniach nr 1–6 — ograniczając się wyłącznie do podania punktacji i uzasadnienia odrzucenia ofert pozostałych wykonawców, bez wskazania konkretnych cech i zalet oferty wybranej, uzasadniających jej wybór. Nawet po pisemnym zwróceniu się przez Odwołującego pismem z dnia 23 marca 2026 r. o przekazanie wyczerpującego uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru jako najkorzystniejszych ofert ZPUE S.A. we wszystkich zadaniach Zamawiający nie uzupełnił tego braku. Szczególnie

w sytuacji, gdy zasadnicza część oferty ZPUE S.A. została utajniona jako rzekoma tajemnica przedsiębiorstwa (w ocenie Odwołującego bezzasadnie) to Zamawiający winien w sposób rzetelny i wyczerpujący przedstawić uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty, czego nie uczynił w jakimkolwiek zakresie.

Obowiązek z art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp obejmuje podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru — a nie tylko podanie punktacji. Uzasadnienie faktyczne powinno wskazywać konkretne cechy wybranej oferty: jakie rozwiązania techniczne zostały ocenione, dlaczego oferta spełnia wymagania SWZ, czym różni się od ofert odrzuconych. Uzasadnienie prawne powinno wskazywać przepisy Pzp i postanowienia SWZ będące podstawą wyboru.

Brak tego uzasadnienia uniemożliwia Odwołującemu pełną ocenę prawidłowości dokonanego wyboru, a w szczególności: czy Zamawiający zbadał zgodność oferty ZPUE z SWZ (w tym w zakresie parametrów zwarciovych i certyfikatów), czy zastosował te same standardy oceny, które zastosował wobec Odwołującego, i czy wybór jest zgodny z kryteriami oceny ofert. Naruszenie to wpłynęło lub mogło wpłynąć na wynik postępowania, gdyż uniemożliwiło Odwołującemu skuteczne skorzystanie ze środków ochrony prawnej w pełnym zakresie.

Odwołujący wnosi zatem o nakazanie Zamawiającemu podania uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru oferty ZPUE S.A. we wszystkich Zadaniach; ewentualnie unieważnienie czynności wyboru i nakazanie jej ponownego dokonania z zachowaniem wymogu z art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp.

ZARZUT 5

Naruszenie art. 74 ust. 1 i 2 Pzp — poprzez zaniechanie udostępnienia odwołującemu na jego wniosek pełnej dokumentacji postępowania

Zamawiający naruszył art. 74 ust. 1 i 2 Pzp, nie odpowiadając na wniosek Odwołującego z dnia 23 marca 2026 r. i nie udostępniając: ofert ZPUE S.A. wraz z wszystkimi załącznikami (w tym w szczególności charakterystyk technicznych stanowiących część oferty) oraz kart oceny ofert — mimo że wniosek złożono po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, a zatem warunki udostępnienia z art. 74 ust. 2 Pzp zostały spełnione.

Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania. Odmowa udostępnienia może nastąpić wyłącznie w zakresie dokumentów objętych skutecznie zastrzeżoną tajemnicą przedsiębiorstwa (art. 18 ust. 3 Pzp) — przy czym Zamawiający zobowiązany jest jednoznacznie wskazać podstawę odmowy co do każdej pozycji dokumentacji, z podaniem uzasadnienia.

Zaniechanie odpowiedzi na wniosek narusza art. 74 ust. 1 Pzp i pozbawia Odwołującego możliwości weryfikacji prawidłowości wyboru oferty ZPUE.

Odwołujący wnosi zatem o nakazanie Zamawiającemu udostępnienia dokumentacji postępowania w zakresie wnioskowanym przez Odwołującego, z wyjątkiem dokumentów skutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa — z jednoczesnym wskazaniem podstawy odmowy co do każdego konkretnie odmówionego dokumentu.

Należy zwrócić uwagę, że naruszenia Zamawiającego wskazane w Zarzutach 3, 4 i 5 bezzasadne utajnienie (Zarzut 3), brak uzasadnienia wyboru (Zarzut 4) oraz odmowa udostępnienia dokumentacji (Zarzut 5) łącznie stworzyły system uniemożliwiający efektywną kontrolę zamówienia. Jawność postępowania przetargowego jest narzędziem gwarantującym możliwość weryfikacji rzetelności wykonawców, co z kolei przekłada się na późniejszą prawidłową realizację zamówienia; ograniczenie jawności postępowania jest wyjątkiem od zasady i należy go interpretować ściśle.

ZARZUT 6

Naruszenie art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 107 i art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp — zaniechanie wezwania ZPUE do wyjaśnień w zakresie certyfikatów i raportów badań

Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 Pzp), selektywnie stosując instrument wezwania do wyjaśnień technicznych na podstawie art. 107 Pzp — wzywając Odwołującego do wyjaśnień w zakresie szyn zbiorczych i głowic kablowych, lecz nie wzywając ZPUE S.A. do wyjaśnień i uzupełnień dotyczących

zgodności certyfikatów

i raportów badań typowych z faktycznie oferowaną rozdzielnicą SN — pomimo że kwestia ta dotyczy wymagań o co najmniej równie istotnym znaczeniu dla bezpieczeństwa i parametrów technicznych dostaw.

Jeżeli Zamawiający powziął wątpliwość co do możliwości zabudowy sensora napięciowego, to powinien był wezwać do uzupełnienia/wyjaśnienia kart, certyfikatów, oświadczeń producenta akcesoriów — zamiast od razu odrzucać ofertę (art. 107 Pzp). Tę samą logikę należy zastosować do wykonawcy ZPUE S.A.: Zamawiający, odmawiając skorzystania z instrumentów „wyjaśnij/uzupełnij/popraw”, naruszył zasadę proporcjonalności (art. 16 Pzp), sięgając od razu po najostrejszy środek (odrzuć).

Wymagania SWZ w zakresie parametrów zwarciowych (min. 16 kA / 20 kA dla sieci 6 kV) są precyzyjne i muszą być potwierdzone certyfikatami i raportami badań typowych dotyczącymi tego konkretnego modelu i konfiguracji rozdzielnic. Jeżeli Zamawiający nie zażądał od ZPUE S.A. weryfikacji, czy certyfikaty obejmują faktycznie zaoferowaną konfigurację, a jednocześnie drobiazgowo analizował technika oferty Odwołującego, dopuścił się nierównego traktowania.

Zarzut ten ma charakter ewentualny — jego pełne uzasadnienie będzie możliwe po udostępnieniu przez Zamawiającego pełnej oferty wraz z wszystkimi załącznikami złożonymi przez ZPUE S.A. w trybie art. 74 Pzp lub po ewentualnym odtajnieniu zastrzeżonych dokumentów. Termin na wniesienie zarzutów merytorycznych wobec treści oferty ZPUE biegnie od dnia uzyskania dostępu do tych dokumentów, zgodnie z wyrokiem TSUE z dnia 17 listopada 2022 r. w sprawie C-54/21.

Odwołujący wnosi więc o nakazanie Zamawiającemu zbadania zgodności certyfikatów i raportów badań ZPUE z faktycznie zaoferowaną konfiguracją rozdzielnic SN; ewentualnie unieważnienie wyboru i nakazanie ponownego badania ofert z zachowaniem zasady równego traktowania.

W dniu 30 marca 2026 roku do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił przystąpienie wykonawca ZUP EMITER Sp. z o.o. z siedzibą w Limanowej, wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego w dniu 30 marca 2026 roku zgłosił również przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca ZPUE S.A z siedzibą we Włoszczowie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 7 maja 2026 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu 3 dotyczącego naruszenia art. 18 ust. 1 i ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 239 Pzp i art. 16 Pzp, gdyż w tym zakresie odwołanie zostało wniesione po terminie i oddalenie odwołania w zakresie pozostałych zarzutów.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk złożonych pisemnie oraz ustnie do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 marca 2026 roku wobec czynności Zamawiającego z dnia 17 marca 2026 roku.

Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał w ustawowym terminie kopię odwołania Zamawiającemu. Izba ustaliła również, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust. 1 ustawy – środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Za skuteczne Izba uznała zgłoszone przystąpienia po stronie Odwołującego oraz Zamawiającego i dopuściła wykonawców: ZUP EMITER Sp. z o.o. z siedzibą w Limanowej (po stronie Odwołującego) oraz ZPUE S.A z siedzibą we Włoszczowie (po stronie Zamawiającego) do udziału w postępowaniu w charakterze Uczestników postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego w okolicznościach danej sprawy, odpowiadając na pytanie, czy Zamawiający poprzez ich wykonanie lub zaniechanie czynności, do których wykonania był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, naruszył przepisy prawa zamówień

publicznych mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W analizowanym stanie faktycznym w ocenie Izby, Zamawiający nie naruszył przepisów prawa zamówień publicznych mających lub mogących mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie podnoszonym w odwołaniu.

W pierwszej kolejności, Izba wskazuje, że za zasadny uznała wniosek Zamawiającego dotyczący spóźnionego charakteru zarzutu podniesionego w pkt 3 *petitum* odwołania, dotyczącego naruszenia art. 18 ust. 1 i ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 239 Pzp i art. 16 Pzp.

Zamawiający wskazał, że pismem z dnia 22 grudnia 2025 r. Odwołujący zwrócił się o udostępnienie protokołu postępowania wraz załącznikami: „Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) wnoszę o udostępnienie protokołu postępowania według stanu aktualnego na dzień udostępnienia wraz z następującymi załącznikami:

- 1) ofertami wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, wraz z kompletem dokumentów złożonych z daną ofertą,
- 2) korespondencją pomiędzy zamawiającym a ww. wykonawcami,
- 3) pismami, informacjami i wszelkimi innymi materiałami przedłożonymi przez ww. wykonawców w toku postępowania,
- 4) kartami indywidualnej oceny ofert ww. wykonawców, jeśli doszło do takiej oceny przez datą udostępnienia”.

Następnie Zamawiający wskazał, że w dniu 28 stycznia 2026 r. przekazał Odwołującemu ww. żądane dokumenty, w tym wnioski uzasadniające utajnienie części dokumentacji przez wykonawców ZPUE i LAMEL. W związku z tym od tego dnia zaczął biec termin na zaskarżenie czynności Zamawiającego, polegającej na uznaniu za skuteczne zastrzeżenie przez wykonawców: ZPUE S.A. Charakterystyki technicznej (Załącznik nr 7 do SWZ), jako tajemnicy przedsiębiorstwa we wszystkich Zadaniach oraz przez LAMEL Rozdzielnicę sp. z o.o. Charakterystyki technicznej (Załącznik nr 7 do SWZ) w Zadaniu nr 5.

Izba w pełni podzieliła stanowisko Zamawiającego uznając, że ww. zarzut został podniesiony z uchybieniem terminu na jego wniesienie, dlatego w ramach ww. zarzutu odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp. Zgodnie z jego treścią Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że zostało ono wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) Pzp odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Czynnością Zamawiającego stanowiącą podstawę podniesionego zarzutu było przekazanie Odwołującemu w dniu 28 stycznia 2026 roku za pośrednictwem Platformy Zakupowej SWOZ (a więc przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) wyłącznie części wnioskowanych dokumentów, tj. tych, które nie zostały objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa, wraz z wnioskami uzasadniającymi utajnienie nieudostępnionych dokumentów, złożonych przez wykonawców ZPUE S.A. z siedzibą we Włoszczowie – Charakterystyki techniczne dla wszystkich zadań oraz przez LAMEL Rozdzielnicę Sp. z o.o. z siedzibą w Pępowie – Charakterystyki techniczne dla zadania nr 5. Tak więc w dniu 28 stycznia 2026 roku Odwołujący został poinformowany przez Zamawiającego, że nieudostępnione mu dokumenty – Charakterystyki techniczne objęte są zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa, którą Zamawiający uznał za skuteczną.

Dlatego termin na wniesienie odwołania w zakresie uznania za bezprawne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez ww. wykonawców, rozpoczął swój bieg od dnia 28 stycznia 2026 roku i upłynął w dniu 7 lutego 2026 roku. Odwołanie w tym zakresie winno zostać wniesione najpóźniej w dniu 9 lutego 2026 roku (7 luty – sobota, 8 luty – niedziela), a wniesione w dniu 27 marca 2026 roku nastąpiło po upływie ustawowego terminu na jego wniesienie.

Izba wskazuje, że terminy wyznaczone ustawą na wnoszenie środków ochrony prawnej wobec czynności lub zaniechań Zamawiającego mają charakter prekluzyjny i nie podlegają przywróceniu w żadnym przypadku. Upływ terminu skutkuje utratą prawa do podnoszenia zarzutu.

Wobec stwierdzenia zaistnienia podstawy odrzucenia odwołania w zakresie zarzutu nr 3 określonej w art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, Izba nie była uprawniona do merytorycznego rozpoznania zarzutu.

Za niezasadny Izba uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp — poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w Zadaniach nr 2, 4 i 5 z uwagi na zaoferowanie rozdzielnicy wyposażonej w aluminiowe szyny zbiorcze.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc Zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w warunkach zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji, parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.

Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp musi być możliwe do uchwycenia na czym konkretnie polega niezgodność oferty, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami wynikającymi z określonych warunków zamówienia. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zaznaczenia wymaga, że punktem wyjścia dla ustalenia zgodności oferty wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego są postanowienia w nich zawarte, w których zostały jasno i przejrzyście wyrażone oczekiwania zamawiającego.

Wobec powyższego, w pierwszej kolejności należy odnieść się do postanowień zawartych w warunkach zamówienia, w których Zamawiający określił stawiane wykonawcom wymagania, z uwzględnieniem wszelkich modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

(dalej SWZ). Pamiętać bowiem należy, że wykonawca składając ofertę nie może domyslać się co Zamawiający miał na myśli opisując przedmiot zamówienia, lecz winien przygotować ofertę w sposób spełniający wszystkie warunki zamówienia. Za niedopuszczalne należy uznać twierdzenie o niezgodności oferty wykonawcy na podstawie niezawartych w treści warunków zamówienia wymagań lub subiektywnej, rozszerzającej interpretacji ich zapisów jak również dokonanie oceny oferty przez pryzmat oczekiwań nieznajdujących odzwierciedlenia w warunkach zamówienia, czy też zmianę wymagań dotyczących ofert po otwarciu ofert, według kryteriów niewynikających z treści warunków zamówienia. Wykonawca bowiem przygotowując swoją ofertę, opiera się na dosłownym brzmieniu postanowień w nich zawartych.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy wskazać należy, że treść warunków zamówienia wyznaczają jej postanowienia, które łącznie z wyjaśnieniami Zamawiającego co do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) stanowią całość rozpatrywaną i postrzeganą łącznie. Jeżeli do treści SWZ zostały zadane pytania, to odpowiedź na nie udzielona przez Zamawiającego, stanowi dopełnienie treści SWZ, jak również warunków zamówienia.

Zarzut podniesiony przez Odwołującego dotyczy niezasadnego odrzucenia jego oferty w zadaniach 2, 4 i 5 z uwagi na zaoferowanie rozdzielnic wyposażonych w szyny aluminiowe a nie miedziane w sytuacji, gdy – jak twierdzi Odwołujący - Zamawiający dopuszczał w SWZ (załącznik nr 7) możliwość zaoferowania szyn aluminiowych lub miedzianych.

W ocenie Izby zarzut Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem Odwołujący całkowicie pomija wymagania techniczne określone przez Zamawiającego

w Załączniku nr 2 do SWZ, w których na str. 22 dla szyn zbiorczych określonych co do zasady jako miedziane, w przypisie 12 Zamawiający wskazał, że *W przypadku zadania nr 6 "Stacje*

z polami SN wyłącznikowymi w izolacji gazowej" dopuszcza się również rozdzielnice SN z szynami aluminiowymi.

Z powyższego wynika, że co do zasady Zamawiający wymagał rozdzielnic wyposażonych w szyny miedziane, a jedynie dla zadania nr 6 dopuścił odstępstwo od powyższej zasady, w postaci możliwości zaoferowania rozdzielnic wyposażonych w szyny aluminiowe.

Odwołujący dodatkowo powołuje się na niejednoznaczne wymagania Zamawiającego, bowiem w załączniku nr 3 do Umowy, który stanowił jednocześnie formularz wypełniany przez wykonawców, w pozycji „szyny zbiorcze” Zamawiający pozostawił wykonawcom możliwość wyboru materiału dla szyn zbiorczych, wskazując jako wymagany parametr „Miedziane, aluminiowe”. Dlatego, zdaniem Odwołującego, treść Załącznika nr 3 dawała wykonawcom możliwość wyboru, czy zaoferują rozdzielnice wyposażone w szyny aluminiowe czy miedziane, zakładając, że oba materiały są dopuszczone przez Zamawiającego.

W ocenie Izby wątpliwości Odwołującego mogłyby zostać uznane za uprawnione, gdyby nie treść pytania nr 101 do SWZ zadanego właśnie przez Odwołującego, z którego jednoznacznie wynika, że Odwołujący miał pełną wiedzę i nie miał żadnych wątpliwości co do ustanowionego przez Zamawiającego wymogu zaoferowania szyn miedzianych - co wynikało z opisu przedmiotu zamówienia. Treść zadanego pytania potwierdza, że Odwołujący wiedział o ustanowionym przez Zamawiającego obowiązku po stronie wykonawców, co do zaoferowania szyn miedzianych:

Pytanie nr 101

Działając na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), prosimy o wyjaśnienie,

*z jakiego powodu **Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił obowiązek zastosowania szyn zbiorczych z miedzi**, pomimo że wymóg ten może istotnie zawęzić krąg potencjalnych wykonawców, wykluczając producentów oferujących rozwiązania oparte na szynach aluminiowych – zgodne z normami europejskimi i szeroko stosowane na rynku UE? Jak Zamawiający uzasadnia wprowadzenie wymogu, który może prowadzić do ograniczenia konkurencyjności postępowania oraz wpływać na wzrost ceny oferty i zmniejszenie liczby potencjalnych ofert?*

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozdzielnice SN z szynami aluminiowymi w zadaniu nr 6.

W powyższych okolicznościach argumentacja Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie, a najlepszym potwierdzeniem, że Odwołujący nie miał wątpliwości, że należało zaoferować rozdzielnice wyposażone w szyny miedziane, jest ww. zadane przez niego pytanie

i jednoznaczna odpowiedź Zamawiającego.

Bez znaczenia dla sprawy jest również okoliczność, że w innych postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego istniała możliwość zaoferowania rozdzielnic wyposażonych w szyny aluminiowe. Do każdego postępowania o udzielenia zamówienia publicznego opracowywana jest dokumentacja zamówienia, która wyznacza zakres oraz przedmiot zamówienia. W odniesieniu do danego postępowania wykonawca składa ofertę, która podlega ocenie przez Zamawiającego w oparciu o warunki zamówienia wyznaczone

w tym, konkretnym postępowaniu. To, że w jednym postępowaniu Zamawiający ustanowił dane warunki zamówienia, nie oznacza, że w innym postępowaniu musi je również ustanowić. Przedmiot zamówienia określa Zamawiający w odniesieniu do swoich własnych, uzasadnionych potrzeb, które nie muszą być zawsze tożsame.

Nie jest również istotny argument, że trzech wykonawców zinterpretowało wymagania Zamawiającego w sposób nieprawidłowy, oferując rozdzielnice wyposażone w szyny aluminiowe, bowiem co najmniej trzech innych zaoferowało właściwe rozdzielnice z szynami miedzianymi. Słusznie zatem wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, że „obiektywny charakter opisu przedmiotu zamówienia nie może być zastąpiony subiektywnym odczuciem wykonawcy czy też zbiorowym błędem interpretacyjnym grupy podmiotów. Fakt, że inni wykonawcy złożyli oferty niezgodne z SWZ, nie legalizuje błędu Odwołującego, a jedynie potwierdza konieczność odrzucenia takich ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP”.

Izba wyjaśnia również, że zaoferowanie szyn aluminiowych w miejsce wymaganych miedzianych nie może zostać uznane jako zaoferowanie produktu równoważnego.

Wymagania określone w art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp dotyczące określenia produktu równoważnego w stosunku do wymaganego, odnoszą się wyłącznie do okoliczności, w których Zamawiający opisz przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczone przez konkretnego wykonawcę oraz wskaże kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający ustanowił jednoznaczny wymów co do materiału, z którego mają być wykonane szyny, wskazując na miedź (z wyjątkiem Zadania

nr 6). Nie wymagał szyn miedzianych posiadających znaki towarowe, patenty lub pochodzących od określonego producenta, czy wykonanych według konkretnego procesu charakterystycznego dla określonego wykonawcy.

Nie były to więc wymagania, które w jakikolwiek sposób pozwalałyby na identyfikację produktu, czy odniesienie do konkretnych wymaganych szyn miedzianych. Dlatego w stosunku do opisu wymaganych szyn miedzianych nie zaistniały okoliczności otwierające przestrzeń do żądania produktów równoważnych. Należało zatem złożyć ofertę zgodną z warunkami zamówienia, czego Odwołujący nie uczynił.

Wobec powyższego zarzut podlegał oddaleniu.

Izba oddalił również zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp — poprzez zaniechanie obowiązkowego poprawienia omyłki pisarskiej w zakresie głowic kablowych konektorowych (poz. 132, 131, 137 Załącznika nr 7 do SWZ).

Odwołujący podnosi, że w pozycji 132 Załącznika nr 7 do SWZ (Załącznika nr 3 do wzoru umowy) dla Zadania nr 2, pozycji 131 dla Zadań nr 4 i 5 oraz pozycji 137 dla Zadania nr 6, Odwołujący omyłkowo wskazał głowicę Cellpack/CWS 250A, która nie spełnia wymagań SWZ z uwagi na brak możliwości zabudowy sensora napięciowego.

Jednakże już w wyjaśnieniach złożonych Zamawiającemu, Odwołujący sprostował swoje stanowisko wskazując, że zastosował głowice Cellpack/CTS 630A, które współpracują

z sensorami napięciowymi KEVA, a wskazanie w ofercie na głowicę CWS 250A w poz. 137 było niezamierzoną omyłką pisarską, która winna zostać skorygowana przez Zamawiającego, bez potrzeby negocjacji z Odwołującym.

Zauważenia wymaga, że w treści uzasadnienia zarzutu Odwołujący raz kwalifikuje powyższą omyłkę jako omyłkę pisarską bez wskazania podstawy prawnej, innym razem jako inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty. Istotne jest również to, że Odwołujący zamiennie traktuje popełnioną przez siebie omyłkę, nie dostrzegając różnic i konsekwencji wynikających

z klasyfikacji omyłki jako oczywistej omyłki pisarskiej lub jako innej omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Izba podziela stanowisko Odwołującego, zgodnie z którym art. 223 ust. 2 Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek poprawienia omyłki zaistniałej w ofercie wykonawcy, jednakże pod warunkiem, że omyłka taka wpisuje się w

przesłanki określone ww. przepisie.

Stosownie do treści art. 223 ust. 2 Pzp Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1)oczywiste omyłki pisarskie,
 - 2)oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
 - 3)inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty
- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W ocenie Izby, analiza dokumentacji postępowania wskazuje, że popełniona przez Odwołującego niezamierzona omyłka, nie wpisuje się w żadną w powyższych przesłanek, nakładających na Zamawiającego obowiązek poprawienia omyłki w ofercie.

Słusznie wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, przywołując orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej - które Izba w pełni podziela, że za oczywistą omyłkę pisarską należy uznać taką, która jest widoczna „na pierwszy rzut oka” bez potrzeby przeprowadzania pogłębionej analizy technicznej, czy dokonania jakichkolwiek wyjaśnień. Na tym bowiem polega oczywistość omyłki pisarskiej, że dla każdego kto nawet nie jest specjalistą w danej dziedzinie, kto dokonuje sprawdzenia oferty jest to oczywisty błąd nie budzący żadnych wątpliwości.

Z taką okolicznością nie mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie, bowiem jak wskazał Zamawiający:

- 1.„W pozycji 137 (podobnie w zadaniu 2, 4, 5) opisującej wyposażenie pola transformatora nastąpiłaby, przy uwzględnieniu stanowiska Odwołującego co do poprawienia omyłki, niedopuszczalna z punktu widzenia procedury zmiana oferty przez zamianę głowicy Cellpack/CWS 250 A na głowicę Cellpack/CTS 630 A.
- 2.W pozycji 118 (dotyczy pola liniowego) wpisano właściwą głowicę CTS 630 A, która jest stosowana w polach liniowych, natomiast w pozycji 137 (dotyczy pola transformatorowego) wpisano głowicę CWS 250 A dedykowaną do stosowania w polach transformatorowych, która jest stosowana tylko w przypadku, kiedy nie ma potrzeby zabudowy sensora napięciowego w tej głowicy.
- 3.Ponieważ zadanie nr 6 obejmuje stacje z telemechaniką i bez telemechaniki (czyli z sensorami napięciowymi i bez sensorów napięciowych) dopuszczalne byłoby zaoferowanie w polu transformatora (pozycja 137) dwóch typów głowic tj.: CWS 250 A i CTS 630 A. Odwołujący zaoferował w tym miejscu jednak tylko jeden typ głowicy: CWS: 250 A.
- 4.Uzasadnienie Odwołującego, że wpisanie w pozycji 118 właściwej głowicy dla tego pola CTS jest potwierdzeniem omyłki pisarskiej w pozycji 137, gdzie wpisano głowicę CWS jest nieuprawnione, ponieważ są to dwa różne rozwiązania stosowane do dwóch różnych rodzajów pól SN i dla zadań bez telemechaniki są jak najbardziej właściwe.
- 5.Nie można powiedzieć, że jak wpisało się CTS w polu liniowym, to jest to dowód, że popełniło się pomyłkę w polu transformatora i że też chciało się wpisać CTS w polu transformatorowym, bo w polu liniowym nie można wpisać nic innego niż CTS. Natomiast w polu transformatora można wpisać zarówno głowicę typu CTS, jak i CWS”.

Powyższe potwierdza, że popełniona przez Odwołującego niezamierzona omyłka, nie może być traktowana jako oczywista omyłka pisarska w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 1) Pzp, bowiem zaoferowanie modelu głowicy kablowej Cellpack/CWS 250A zamiast Cellpack/CTS 630A nie stanowi omyłki widocznej „na pierwszy rzut oka”, a ocena jej niewłaściwego zastosowania wymaga wiedzy i pogłębionej analizy technicznej. Co więcej, konieczność posiadania specjalistycznej wiedzy technicznej dla oceny możliwości błędnie wskazanego modelu rozdzielnic kablowej potwierdził sam Odwołujący podczas rozprawy, odpowiadając na pytanie Izby co do możliwości oceny niewłaściwego zastosowania ww. rozdzielnic przez osobę nieposiadającą specjalistycznej wiedzy technicznej.

Ponadto, wskazany przez Odwołującego model rozdzielnic kablowej CWS 250 A jest realnie istniejącym produktem na rynku. Wskazanie tego konkretnego modelu w ofercie Odwołującego nie stanowiło zatem błędu ortograficznego, literowego czy oczywistej omyłki pisarskiej, skutkującej koniecznością jej poprawienia przez Zamawiającego.

W tych okolicznościach, argumentacja w zakresie popełnienia przez Odwołującego oczywistej omyłki pisarskiej przy wskazaniu modelu rozdzielnic kablowej Cellpack/CWS 250A zamiast Cellpack/CTS 630A nie mogła zostać uznana za zasadną.

Okoliczność poprawienia oferty z uwagi na oczywistą omyłkę rachunkową nie była badana przez Izbę, ponieważ Odwołujący nie podnosił, że powyższa niezamierzona omyłka wpisuje się w przesłankę poprawienia oferty, o której mowa w art. 223 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Za niezasadną Izba uznała również argumentację Odwołującego, zgodnie z którą, ww. omyłka winna zostać poprawiona przez Zamawiającego na mocy art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp,

z uwagi na to, że jest to inna omyłka, której poprawienie nie ma wpływu na cenę, przedmiot ani zakres zamówienia, a więc nie stanowi istotnej zmiany treści oferty.

Izba podkreśla, że w wyniku złożonych wyjaśnień, na wezwanie Zamawiającego z 16 lutego 2026 roku, Odwołujący dokonał zmiany wskazanego w ofercie (w Charakterystyce technicznej) modelu rozdzielnic kablowej Cellpack/CWS 250A, która nie była zgodna z warunkami zamówienia, na rozdzielnicę Cellpack/CTS 630A, spełniającą warunki zamówienia.

Istotna dla sprawy jest zatem odpowiedź na pytanie, czy wskazany w ofercie Odwołującego model rozdzielnic kablowej Cellpack/CWS 250A, należało zakwalifikować jako inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty, czy jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba wskazuje, że dopuszczalność poprawienia oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp będzie miała miejsce wówczas, jeżeli oferta jest niezgodna z dokumentami zamówienia, niezgodność ta ma charakter omyłki, a jej poprawienie nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Podkreślenia wymaga, iż omyłka taka, nie musi mieć charakteru oczywistego, aby możliwe było jej poprawienie, ustawodawca bowiem uzależnił możliwość dokonania poprawienia omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, wyłącznie od stopnia istotności zmiany oferty.

W wyniku poprawienia przez Zamawiającego na mocy art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp oferty, nie może dojść do zniekształcenia oświadczenia woli wykonawcy, w istotnym zakresie.

O tym, czy dana zmiana ma charakter istotny czy nie, należy rozstrzygnąć każdorazowo, biorąc pod uwagę wszelkie okoliczności sprawy. Dopuszczalne wydaje się dokonanie zmian w sytuacji, jeżeli z okoliczności wynika zamiar złożenia przez wykonawcę oferty zgodnie

z wymaganiami Zamawiającego oraz poprawienie omyłki nie ingeruje w sposób istotny w treść oferty, tj. nie powoduje konieczności znaczącej ingerencji ze strony Zamawiającego lub nie dotyczy jej istotnych postanowień. Ponadto, Zamawiający jest zobowiązany poprawić omyłkę gdy sposób, w jaki ma być dokonana poprawa, wynika z innych elementów składających się na ofertę.

Izba analizując treść zarzutu, przyznała rację stanowisku Zamawiającego, ponieważ model rozdzielnic kablowej Cellpack/CWS 250A stanowił element zaoferowany przez Odwołującego, będący jego oświadczeniem woli i treścią jego oferty.

Treść złożonej oferty nie dała Zamawiającemu podstaw do uznania, że Odwołujący popełnił inną omyłkę, ale że złożył on ofertę o określonej treści. Z treści oferty nie wynika również,

w jaki sposób Zamawiający miałby dokonać jej poprawienia, tzn. jaką inną rozdzielnicę kablową przyjąć za właściwą. To, że w innej pozycji Odwołujący wskazał rozdzielnicę kablową zgodną z dokumentami zamówienia nie oznacza automatycznie, że w kwestionowanych pozycjach również chciał zaoferować ten sam model rozdzielnic kablowej. W rzeczywistości doprowadziłoby to do sytuacji, w której Zamawiający złożyłby za Odwołującego oświadczenie, co do treści oferty Odwołującego.

W konsekwencji, Odwołujący powołując się na poprawienie niezamierzonej omyłki, domaga się od Zamawiającego zamiany zaoferowanej niezgodnej z warunkami zamówienia rozdzielnic kablowej, na inną, spełniającą już warunki zamówienia. W ten sposób, następnie Odwołujący próbuje doprowadzić do zgodności z warunkami zamówienia ofertę, która pierwotnie nie spełniała powyższego wymogu.

Oczywistym jest bowiem, że zastąpienie wskazanego w ofercie modelu rozdzielnic kablowej Cellpack/CWS 250A, konstrukcyjnie niezdolnej do obsługi wymaganych sensorów, na rozdzielnicę Cellpack/CTS 630A o całkiem innych parametrach technicznych, umożliwiających taką funkcjonalność, stanowi istotną zmianę oferty w odniesieniu do jej merytorycznego zakresu.

Powyższa żądana przez Odwołującego zamiana we wszystkich Zadaniach, stanowiłaby niedopuszczalną zmianę treści oferty wynikającą z negocjacji pomiędzy Zamawiającym a Odwołującym, co nie jest dopuszczone na gruncie ustawy Pzp.

Izba nie kwestionuje wyjaśnień Odwołującego, wskazujących na popełnienie niezamierzonej omyłki przy określeniu modelu rozdzielnic kablowej, to jednak w kontekście postanowień SWZ, powyższe stanowi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, które nie może zostać poprawione na mocy art. 223 ust. 2 pkt 1 lub 3 Pzp.

Niezasadny jest również zarzut Odwołującego, że Zamawiający zaniechał wezwania go do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w tym kart katalogowych, certyfikatów i oświadczeń producenta, tj. dokumentacji technicznej potwierdzającej kompatybilność zaoferowanego zestawu. Jak wskazał Zamawiający, powodem odrzucenia oferty nie był brak potwierdzenia kompatybilności głowicy CTS 630A z sensorami KEVA 24 C24c/KEVA 25C, lecz

zaoferowanie w polu transformatora tylko głowicy CWS 250 A, która nie współpracuje z sensorem napięciowym KEVA 24 C24c lub KEVA 25C, a złożenie kart katalogowych, certyfikatów i oświadczeń producenta nie doprowadziłoby do zgodności oferty z warunkami zamówienia. Ponadto, jak wyjaśnił Zamawiający, nie wymagał on certyfikatów zgodności dla sensorów.

Niezasadna jest również argumentacja Odwołującego odnosząca się do rozdzielnicy CTS 630A jako do produktu równoważnego, który spełnia wymagania funkcjonalne SWZ. Zamawiający nie mógł bowiem ocenić rozdzielnicy CTS 630A jako produktu równoważnego

w stosunku do pozycji, w których Odwołujący wskazał rozdzielnicę kablową Cellpack/CWS 250A, bowiem rozdzielnica CTS 630A nie została zaoferowana w kwestionowanych pozycjach. Ponadto, w zakresie możliwości zaoferowania produktu równoważnego Izba przywołuje rozważania zawarte na str. 25 niniejszego wyroku, wskazując na ich odpowiednie zastosowanie.

Podsumowując powyższy zarzut wskazać należy za Zamawiającym, że oferta Odwołującego zawiera błąd merytoryczny w zakresie doboru urządzeń, który nie poddaje się procedurze poprawy omyłek przewidzianej w ustawie Pzp. Czynność odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp była zatem w pełni uzasadniona i konieczna dla zachowania uczciwej konkurencji.

Wobec powyższego zarzut podlegał oddaleniu.

Izba oddalił zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez brak uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu brak wskazania w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, obok podania punktacji i uzasadnienia odrzucenia ofert pozostałych wykonawców, podania konkretnych cech i zalet oferty wybranej, uzasadniających jej wybór. Według Odwołującego, uzasadnienie faktyczne powinno wskazywać konkretne cechy wybranej oferty, jakie rozwiązania techniczne zostały ocenione, dlaczego oferta spełnia wymagania SWZ, czym różni się od ofert odrzuconych. Uzasadnienie prawne powinno wskazywać przepisy Pzp i postanowienia SWZ będące podstawą wyboru.

Izba wskazuje, że stosownie do treści art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Jak sam wskazał Odwołujący, Zamawiający podał przyznaną punktację ofertom w ramach obowiązującego kryterium oceny ofert, tj. cena – 100%. Podał również podstawę prawną dokonanego rozstrzygnięcia, czym wypełnił obowiązek podania uzasadnienia prawnego. W odniesieniu do uzasadnienia faktycznego, Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że Zamawiający w ramach takiego uzasadnienia winien wskazywać konkretne cechy wybranej oferty, rozwiązania techniczne które zostały ocenione, wyjaśnić dlaczego oferta spełnia wymagania SWZ, oraz czym różni się od ofert odrzuconych. Taki obowiązek nie wynika z treści art. 253 ust. 1 pkt 1) Pzp. Oczywiście jest, że Zamawiający może powyższe informacje podać wykonawcom, natomiast nie jest on zobowiązany do ich przekazania przepisami ustawy. Izba w analizowanym stanie faktycznym ocenia, czy Zamawiający wypełnił obowiązek informacyjny wynikający z treści przepisu Pzp, wskazując, że treść uzasadnienia faktycznego przekazana przez Zamawiającego – choć bardzo skromna – to jednak wpisuje się w wymagania ustawowe. Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty najkorzystniejszej pokrywa się z informacją o najwyższej ilości punktów.

Izba za zasadne uznała stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym Odwołujący próbuje wywieść z art. 253 ust. 1 pkt 1) Pzp obowiązek sporządzenia szczegółowego raportu z badania zgodności oferty wybranej z każdym punktem specyfikacji technicznej.

Taki obowiązek nie wynika z przepisów ustawy. Domniemanie zgodności oferty wybranej z SWZ wynika z samego faktu jej wyboru i braku jej odrzucenia w toku badania ofert.

Wobec powyższego zarzut podlegał oddaleniu.

Izba oddaliła również zarzut naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu na jego wniosek kompletnej dokumentacji postępowania.

Dokumentacja postępowania łącznie z ofertami w zakresie nieobjętym tajemnicą przedsiębiorstwa została Odwołującemu przekazana, co zostało również potwierdzone podczas rozprawy. To właśnie okoliczność przekazania Odwołującemu informacji o objęciu tajemnicą przedsiębiorstwa tej części dokumentacji, która nie została udostępniona

Odwołującemu, stała się podstawą uznania za spóźniony zarzutu naruszenia art. 18 ust. 1 i ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 85 dalej jako u.z.n.k.) w zw. z art. 239 Pzp i art. 16 Pzp — poprzez bezprawne uznanie za skuteczne zastrzeżenia przez wykonawców: ZPUE S.A. Charakterystyki technicznej (Załącznik nr 7 do SWZ), jako tajemnicy przedsiębiorstwa we wszystkich Zadaniach oraz przez LAMEL Rozdzielnice sp. z o.o. Charakterystyki technicznej (Załącznik nr 7 do SWZ) w Zadaniu nr 5.

Wobec powyższego zarzut nie mógł zostać uwzględniony.

Za niezasadny Izba uznała również zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 107 i art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy – ZPUE S.A. do wyjaśnień w zakresie certyfikatów i raportów badań.

W zakresie powyższego zarzutu Izba wskazuje, że w przedmiotowym postępowaniu na etapie składania ofert Zamawiający nie wymagał od wykonawców złożenia certyfikatów, raportów badań, typu ani protokołów badań jako przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z pkt 3.7.1 i 3.7.2 SWZ na potwierdzenie spełniania wymagań techniczno-użytkowych

wykonawca miał złożyć jako przedmiotowy środek dowodowy wypełnioną Charakterystykę techniczną, stanowiącą Załącznik nr 3 do wzoru umowy, odpowiednio do zadania, na które składał ofertę. Pozostała dokumentacja, w tym deklaracje zgodności, certyfikaty zgodności, protokoły badań, raporty badań typu oraz dokumenty stanowiące podstawę wystawienia certyfikatów lub deklaracji zgodności, została przewidziana w dokumentach zamówienia dla etapu realizacyjnego, po zawarciu umowy.

W konsekwencji nie jest uzasadnione stanowisko Odwołującego, że Zamawiający zaniechał wezwania Przystępującego ZPUIE S.A. do wyjaśnienia lub uzupełnienia dokumentów, bowiem złożenie takich dokumentów nie było wymagane na tym etapie postępowania.

Nie potwierdził się zatem zarzut naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, bowiem Odwołujący został wezwany do wyjaśnienia treści oferty, która budziła wątpliwości Zamawiającego, a nie do wyjaśnienia dokumentów, które na danym etapie postępowania nie były wymagane.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1) i pkt 2) lit. b) oraz § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: