

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadziś

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 maja 2026 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2026 roku przez wykonawcę **Krzyżanowscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **4 Regionalna Baza Logistyczna we Wrocławiu**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Krzyżanowscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2048/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – **4 Regionalna Baza Logistyczna we Wrocławiu** postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Dostawa konserw warzywno-mięsnych**” (nr sprawy: MAT/58/PZ/2026)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej — Dz.U. UE S 80/2026 z dnia 24 kwietnia 2026 r., pod numerem publikacji 283438-2026.

W dniu 30 kwietnia 2026 odwołujący odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia - Projektowanych Postanowień Umowy w brzmieniu przyjętym przez Zamawiającego w dniu 24 kwietnia 2026 roku, stanowiących załącznik do specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa konserw warzywno-mięsnych” w trybie przetargu nieograniczonego.

Zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

- art.439 ust. 1–4 p.z.p., poprzez ukształtowanie § 2 ust. 4–9 Projektowanych Postanowień Umowy w sposób prowadzący do pozornego spełnienia obowiązku ustawowego w zakresie waloryzacji wynagrodzenia, tj. przez wprowadzenie mechanizmu waloryzacji wskaźnikowej opartej na wskaźniku GUS przy jednoczesnym uzależnieniu dokonania waloryzacji od dodatkowego obowiązku wykazania przez wykonawcę wpływu zmiany cen lub kosztów na realizację zamówienia oraz przedłożenia dokumentów i kalkulacji podlegających arbitralnej ocenie Zamawiającego, co uniemożliwia realne zastosowanie mechanizmu waloryzacyjnego;
- art. 353¹ k.c. w z art. 5 k.c.zw. z art. 8 ust. 1 p.z.p. poprzez ukształtowanie przez Zamawiającego Projektowanych Postanowień Umowy z przekroczeniem granic swobody umów, w sposób naruszający równowagę kontraktową stron, skutkujący przyznaniem Zamawiającemu nadmiernej, arbitralnej swobody w zakresie odmowy waloryzacji wynagrodzenia, mimo ziszczenia się obiektywnych przesłanek wynikających z przyjętego mechanizmu wskaźnikowego;
- art. 439 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 p.z.p., poprzez ustanowienie asymetrycznego mechanizmu waloryzacyjnego, polegającego na tym, że obniżenie wynagrodzenia następuje w sposób automatyczny w oparciu o ujemny wskaźnik GUS, podczas gdy podwyższenie wynagrodzenia wymaga złożenia przez Wykonawcę „uzasadnionego” wniosku, wykazania dodatkiego wskaźnika GUS a nadto do wykazania wzrostu kosztów, co skutkuje naruszeniem zasady proporcjonalności oraz równowagi stron stosunku zobowiązaniowego;
- art. 16 pkt 1 i 3 p.z.p. poprzez ukształtowanie klauzuli waloryzacyjnej w sposób nieproporcjonalny i nieprzejrzysty oraz oparty na ocennym uznaniu Zamawiającego.;
- naruszenie art. 16 pkt 1–3 p.z.p. w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy p.z.p., poprzez ukształtowanie § 11 ust. 1 pkt 1 i 2 Projektowanych Postanowień Umowy w sposób niejednoznaczny, nieprzejrzysty i nieproporcjonalny do

przedmiotu zamówienia oraz potencjalnego ryzyka Zamawiającego, przed którym te postanowienia mają chronić oraz przerzucający na wykonawcę nieuzasadnione ryzyko kontraktowe i wprowadzający niepewność co do faktycznych sytuacji, w których postanowienia te mogą zostać zastosowane, co uniemożliwia wykonawcy prawidłową ocenę ryzyk kontraktowych oraz kalkulację ceny ofertowej;

- naruszenie art. 433 pkt 1, 3 p.z.p., poprzez przyznanie Zamawiającemu prawa odstąpienia od umowy na podstawie przesłanek niedookreślonych i ocennych, mogących prowadzić do obciążenia wykonawcy skutkami okoliczności, za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności oraz umożliwiające jednostronne i arbitralne kształtowanie stosunku zobowiązaniowego przez Zamawiającego;
- naruszenie art. 353¹ k.c. i art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 p.z.p., poprzez ukształtowanie projektowanych postanowień umowy z przekroczeniem granic swobody umów, w sposób naruszający równowagę kontraktową stron poprzez przyznanie Zamawiającemu nadmiernej swobody w zakresie wykonania prawa odstąpienia od umowy;
- naruszenie art. 395 § 1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 p.z.p., poprzez zastrzeżenie umownego prawa odstąpienia w sposób niespełniający wymogów precyzyjnego określenia przesłanek wykonania tego prawa, prowadzący do utrzymywania po stronie wykonawcy stanu niepewności co do trwałości stosunku zobowiązaniowego.

Odwolujący wniósł o:

I.uwzględnienie odwołania;

II.nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści Projektowanych Postanowień Umowy, stanowiących załącznik do SWZ, poprzez usunięcie z § 2 ust. 6 postanowienia o treści: „Wykonawca jest zobowiązany do wykazania we wniosku, o którym mowa w ust. 5, wpływu zmiany cen lub innych kosztów na koszt wykonania zamówienia, przedkładając kalkulację wzrostu cen materiałów lub kosztów wykonania zamówienia w stosunku do, odpowiednio, dnia otwarcia ofert lub dnia złożenia wcześniejszego wniosku o waloryzację. Zamawiający dokona weryfikacji przedłożonego wniosku pod kątem zgodności z prawnymi i faktycznymi podstawami zmiany, w ramach czego Zamawiający jest uprawniony do zgłoszenia zastrzeżeń i żądania wyjaśnień co do poszczególnych elementów kalkulacji.” względnie poprzez przywrócenie postanowień § 2 w brzmieniu sprzed zmiany wprowadzonej w dniu 22 kwietnia 2026 roku;

III.nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści Projektowanych Postanowień Umowy, stanowiących załącznik do SWZ, poprzez wykreślenie § 11 ust. 1 pkt 1 oraz § 11 ust. 1 pkt 2;

IV.ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia wniosku o wykreślenie § 11 ust. 1 pkt 1 i 2, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany § 11 ust. 1 pkt 1 i 2 poprzez nadanie im następującego brzmienia: „Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy w całości albo w niewykonanej części, jeżeli wykonawca pozostaje w zwłoce z wykonaniem obowiązków, o których mowa w umowie, a zwłoka ta rzeczywiście i obiektywnie uniemożliwia wykonanie dostawy w terminie wynikającym z umowy, pod warunkiem uprzedniego pisemnego wezwania wykonawcy do usunięcia naruszenia i wyznaczenia mu dodatkowego terminu nie krótszego niż 14 dni, bezskutecznego upływu tego terminu oraz wykazania przez Zamawiającego, że dalsza realizacja umowy w terminie nie jest możliwa z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.”

V.zwrot kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą na rzecz Odwołującego, w tym kosztów reprezentacji przez radcę prawnego w wysokości określonej spisem (spis kosztów oraz stosowne rachunki zostaną przedstawione w trakcie postępowania).

Izba ustaliła, na podstawie akt postępowania odwoławczego, że do postępowania odwoławczego skutecznie **nie przystąpił żaden wykonawca**. Do dnia wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 11 maja 2026 roku „Odpowiedź zamawiającego na odwołanie” zamawiający złożył oświadczenie o **uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości**:

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE

Działając w imieniu 4 Regionalnej Bazy Logistycznej, zwanej dalej „Zamawiającym”,

na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z 2025 r. poz. 620, 769, 794, 1165, 1173, 1235, z 2026 r. poz. 252), niniejszym uwzględniam w całości odwołanie wniesione przez Krzyżanowscy Sp. z o.o.

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: DOSTWĘ KONSERW WARZYWNO-MIĘSNYCH (MAT/58/MT/2026).

Zamawiający wykona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden wykonawca, w związku z czym Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego

na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Niniejsze pismo o uwzględnieniu zrzutów zostało przekazane dwujęzycznemu.

Zamawiający podał uzasadnienie stanowiska w ww. piśmie.

Pismo podpisał płk M.G. Komendant 4 Regionalnej Bazy Logistycznej.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie

z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W myśl § 36 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329)

w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego

na posiedzeniu jego ogłoszenie następuje przez zamieszczenie sentencji postanowienia na stronie internetowej Urzędu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodniczący: