

POSTANOWENIE
z 12 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 12 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 28 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę:

MIRANEX Sp. z o.o. Tarnowo Podgórne, KRS: 0000104897 biegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

22 Baza Lotnictwa Taktycznego Malbork, NIP: 5791927841

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty **7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

22 Baza Lotnictwa Taktycznego ul.17 Marca 20 82-200 Malbork NIP: 5791927841 (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa artykułów i akcesoriów biurowych dla 22 Bazy Lotnictwa Taktycznego w Malborku oraz jednostek i instytucji wojskowych będących na zaopatrzeniu 22. BLT” – Ogłoszenie nr 2026/BZP 00179175/01 z dnia 2026-03-31 (Postępowanie).

28 kwietnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca MIRANEX Sp. z o.o. Sady ul. Rolna 9 62-080 Tarnowo Podgórne KRS: 0000104897 (odwołujący). Odwołanie wniesiono wobec czynności i zaniechań zamawiającego z 24 kwietnia 2026 r.:

odrzućenie oferty odwołującego w części 1 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;

unieważnienie Postępowania w części 1 na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp w zw. z art. 260 ust. 1 Pzp;

zaniechanie czynności, do której zamawiający był zobowiązany, tj. zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień lub uzupełnień w trybie art. 107 ust. 4 Pzp lub art. 223 ust. 1 Pzp przed odrzuceniem oferty;

zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w części 1 mimo że oferta ta jest zgodna ze specyfikacją warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) i mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego w części 1 Postępowania; unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania w części 1; powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części 1 Postępowania.

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Zamawiający pismem z 11 maja 2026 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający wskazał, że dokonał 6 maja 2026r. „unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i odrzucenia ofert. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania zostało przesłane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, umieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania za pośrednictwem platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/22blt>, jak i przekazane do każdego z Wykonawców. Zamawiający ponownie przystąpił do przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert. Na skutek dokonanych przez Zamawiającego czynności unieważnienia czynności wobec których zostało wniesione odwołanie, utraciły one swój byt.”

Izba ustaliła, że unieważnienie unieważnienia Postępowania i odrzucenia ofert zostało unieważnione 6 maja 2026 r. Dowód: pismo zamawiającego, unieważnienie unieważnienia Postępowania i odrzucenia oferty z 6 maja 2026 r.

Izba stwierdza, że opisana powyżej czynność zamawiającego unieważnienia czyni rozpoznanie odwołania zbędnym wobec braku substratu zaskarżenia, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego. Otwiera drogę do oceny aktualnych czynności w Postępowaniu. Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem

odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania spowodowały, że zarzuty odwołania utraciły aktualność. W dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy, zgodnie z którą izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku *stwierzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.

Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczanego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: