

Sygn. akt: KIO 1990/26

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Katarzyna Prowadzisz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 maja 2026 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 roku przez wykonawcę **Nextbike Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Miasto Grudziądz**  
**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Nextbike Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:** .....

Sygn. akt: KIO 1990/26

## UZASADNIENIE

Zamawiający – **Gmina Miasto Grudziądz prowadzi** postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**System Grudziądzkiego Roweru Miejskiego**”,

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2026/S 75-264837 w dniu 17 kwietnia 2026 r.

**W dniu 27 kwietnia 2026** odwołujący wniósł odwołanie od czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami (dalej „SWZ”) oraz ogłoszenia o zamówieniu w sposób sprzeczny z ustawą Pzp.

Zarzucał zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) **art. 99 ust. 1 ustawy Pzp** przez zaniechanie jednoznacznego i wyczerpującego opisanie przedmiotu zamówienia, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty;

2) **art. 99 ust. 2 ustawy Pzp** przez opisanie przedmiotu zamówienia ze wskazaniem na cechy, które wykraczają poza zakres niezbędny do realizacji zamówienia, są nieproporcjonalne do jego wartości i celów;

3) **art. 99 ust. 4 ustawy Pzp** przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, ze wskazaniem na rozwiązania dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania niektórych wykonawców i produktów i wyeliminowania innych;

4) **art. 99 ust. 5 ustawy Pzp** przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na pochodzenie produktów, pomimo, że Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a ponadto wskazaniu takiemu nie towarzyszą wyrazy "lub równoważny", w związku z czym Zamawiający bezpodstawnie nie dopuścił rozwiązań równoważnych,

5) **art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp** przez przygotowanie i prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nieprzejrzysty oraz nieproporcjonalny.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, tj.:

1) nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji OPZ poprzez jednoznaczne określenie, czy przedmiotem zamówienia są wyłącznie rowery standardowe (mechaniczne), czy też zamówienie obejmuje również rowery elektryczne, a w przypadku dopuszczenia rowerów elektrycznych – poprzez określenie pełnych i jednoznacznych parametrów technicznych odnoszących się do tego rodzaju pojazdów. Jeżeli zaś przedmiotem zamówienia są rowery standardowe (mechaniczne) Odwołujący wnosi dodatkowo o usunięcie wszystkich postanowień dotyczących rowerów

- elektrycznych, w tym: 1) „**rower posiada certyfikaty EMC i RoHS**” (rozdz. II pkt 2 ppkt 4), str. 2 OPZ),
- 2) „**możliwości sprawdzenia stanu naładowania baterii w rowerze, e-rowerze**” (rozdz. III pkt 31, str. 6 OPZ) - ewentualnie doprecyzowanie, że oczekuje systemu przygotowanego do obsługi rowerów elektrycznych, ale bez dostarczania tych rowerów w ramach zamówienia oraz doprecyzowanie w jakim konkretnie zakresie system ma być przygotowany do obsługi rowerów elektrycznych,
- 3) „**poszczególnych typów rowerów**” (rozdz. IV pkt 16 ppkt 1), str. 7 OPZ) - ewentualnie doprecyzowanie, że oczekuje systemu przygotowanego do obsługi rowerów różnego typu, ale bez dostarczania tych typów rowerów, oprócz roweru standardowego (mechanicznego) w ramach zamówienia oraz doprecyzowanie w jakim konkretnie zakresie system ma być przygotowany do ich obsługi;
2. nakazanie Zamawiającemu dostosowania postanowień dotyczących licencji do modelu świadczenia polegającego na czasowym udostępnieniu i utrzymywaniu systemu, poprzez ograniczenie licencji do oprogramowania (aplikacja mobilna, platforma operatora) do okresu obowiązywania umowy w zakresie usługi wsparcia, tj. do 31 października 2027 roku;
3. nakazanie Zamawiającemu:
- 1) jednoznacznego określenia, czy wykonawca zobowiązany jest do świadczenia usług operatorskich polegających na zarządzaniu flotą rowerów,
- 2) a w przypadku odpowiedzi twierdzącej – uzupełnienia OPZ i wzoru umowy o szczegółowy zakres i zasady realizacji tego obowiązku,
- albo alternatywnie:
- 3) usunięcia §8 ust. 10 wzoru umowy jako niepozostającego w związku z przedmiotem zamówienia.
4. nakazanie Zamawiającemu zmiany rozdz. III pkt 19, str. 6 OPZ poprzez nadanie wymaganiu dotyczącym geolokalizacji następującego brzmienia: „*Geolokalizacja rowerów i stacji parkowania na mapach umożliwiającą prezentację lokalizacji obiektów wraz z ich wizualizacją i dodatkowymi informacjami, z wykorzystaniem dowolnego rozwiązania mapowego spełniającego wymagania funkcjonalne systemu.*”;
5. nakazanie Zamawiającemu usunięcia sprzeczności w OPZ poprzez jednoznaczne określenie konstrukcji kół rowerów i dopuszczenie zastosowania alternatywnie kół szprychowych oraz obręczy bezszprychowych, ewentualnie usunięcia wymagania dotyczącego obręczy bezszprychowych,
6. nakazanie Zamawiającemu: nakazanie Zamawiającemu w zakresie rozdz. VI pkt 4 OPZ:
- 1) usunięcia sprzeczności pomiędzy rozdz. II pkt 3 ppkt 1) oraz rozdz. II pkt 3 ppkt 3) OPZ,
- 2) usunięcia z rozdz. II pkt 3 ppkt 1) OPZ sformułowania „ze zintegrowanym wbudowanym oświetleniem przednim”,
- 3) pozostawienia wymagania funkcjonalnego określonego w rozdz. II pkt 3 ppkt 3) OPZ, tj. dopuszczenia oświetlenia przedniego LED zamontowanego na ramie lub koszyku w sposób utrudniający kradzież i uszkodzenie oświetlenia;
7. nakazanie Zamawiającemu w zakresie rozdz. VI pkt 4 OPZ:
- 1) modyfikacji OPZ poprzez zastąpienie wymagania: „1x DisplayPort, 2x HDMI” wymaganiem: „minimum 1x DisplayPort oraz minimum 1x HDMI”, przy jednoczesnym pozostawieniu pozostałych parametrów technicznych monitora, ewentualnie
- 2) w przypadku pozostawienia wymagania dotyczącego portów: „1x DisplayPort, 2x HDMI” oraz koncentratora USB, modyfikacji OPZ poprzez:
- a) zwiększenie dopuszczalnej masy monitora z podstawą z 4,8 kg do 6,5 kg, oraz
- b) rezygnację z wymogu określonego zakresu regulacji wysokości monitora, z uwagi na fakt, że Zamawiający jednocześnie wymaga dostarczenia uchwytu na dwa monitory, który będzie zapewniał docelową ergonomię stanowiska pracy, ewentualnie
- 3) jednoznaczne potwierdzenie, że Zamawiający dopuści zastosowanie odpowiednich przejściówek lub adapterów (np. DisplayPort–HDMI albo HDMI–DisplayPort) w celu zapewnienia kompatybilności połączeń pomiędzy stacją roboczą a monitorem.

**Izba ustaliła**, na podstawie akt postępowania odwoławczego, że do postępowania odwoławczego skutecznie **nie przystąpił żaden wykonawca**. Do dnia wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego.

**Pismem z dnia 9 maja 2026 roku „Odpowiedź zamawiającego na odwołanie”** zamawiający złożył oświadczenie o **uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości**:

*Działając w imieniu Zamawiającego - gminy-miasto Grudziądz, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa załączonego do niniejszego pisma, na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy z dnia*

*11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm. - dalej jako: „p.z.p.”) wnoszę odpowiedź na Odwołanie z dnia 22 grudnia 2025 roku (dalej jako:*

„Odwołanie”) wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Nextbike Polska Spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn. „System Grudziądzkiego Roweru Miejskiego”, znak: WIR-II.271.2.2025 (dalej jako: „Postępowanie”), wobec czynności Zamawiającego polegających na wobec czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści dokumentów zamówienia.

Oświadczam, że **Zamawiający uwzględni przedstawione w Odwołaniu zarzuty w całości.**

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 522 ust. 1 p.z.p. wnoszę o umorzenie postępowania w części dotyczącej Zarzutu nr 3, Na skutek uwzględnionego Zarzutu nr 3, Zamawiający deklaruje wprowadzenie stosownych zmian do SWZ.

(...)

Mimo powyższego, dostrzegając konieczność wprowadzenia zmian do treści Opisu Przedmiotu Zamówienia – w tym również w zakresie opisanym przez Odwołującego – jak również kierując się ekonomiką postępowania oraz zamiarem uniknięcia sporu opartego wyłącznie o kwestie formalne, **Zamawiający zdecydował się uwzględnić zarzuty odwołania w całości.**

Zamawiający podał uzasadnienie stanowiska w ww. piśmie.

Pismo podpisał adwokat B.K. działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 7 maja 2026 roku załączonego do ww. pisma z dnia 9 maja 2026 roku.

**Izba stwierdziła**, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie

z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma z dnia 9 maja 2026 roku tj. stanowiska zamawiającego oraz jego uzasadnienie, że umarżając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek oświadczenia zamawiającego co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałyby zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części. Również nie ma obowiązku przedstawiania jakiegokolwiek oceny w zakresie zarzutów odwołania czy stanowisk co do konstrukcji zarzutów odwołania. Izba nie poddaje ocenie żadnej, ale to żadnej argumentacji zamawiającego zawartej w ww. piśmie.

Kluczowym dla umorzenia postępowania jest złożenie przez zamawiającego oświadczenia

o treści: *Oświadczam, że Zamawiający uwzględni przedstawione w Odwołaniu zarzuty w całości*, co zamawiający w piśmie z dnia 9 maja 2026 roku oświadczył dwukrotnie.

Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez zamawiającego, jedynie od tego,

czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Umarżając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania oraz nie ocenia prezentowanych przez zamawiającego stanowisk.

W myśl § 36 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329)

w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego

na posiedzeniu jego ogłoszenie następuje przez zamieszczenie sentencji postanowienia na stronie internetowej Urzędu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U.

z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

*w sprawie szczególnych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.*

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

**Przewodniczący:** .....