Sygn. akt: KIO 1990/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 maja 2026 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 roku przez wykonawcę***Nextbike Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie***

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Gmina Miasto Grudziądz***

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy***Nextbike Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie*** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 1990/26

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – ***Gmina Miasto Grudziądz prowadzi*** postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: ***„System Grudziądzkiego Roweru Miejskiego”***,

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2026/S 75-264837 w dniu 17 kwietnia 2026 r.

W dniu 27 kwietnia 2026 odwołujący wniósł odwołane od czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami (dalej „SWZ”) oraz ogłoszenia o zamówieniu w sposób sprzeczny z ustawą Pzp.

Zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) **art. 99 ust. 1 ustawy Pzp** przez zaniechanie jednoznacznego i wyczerpującego opisania przedmiotu zamówienia, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty;

2) **art. 99 ust. 2 ustawy Pzp** przez opisanie przedmiotu zamówienia ze wskazaniem na cechy, które wykraczają poza zakres niezbędny do realizacji zamówienia, są nieproporcjonalne
do jego wartości i celów;

3) **art. 99 ust. 4 ustawy Pzp** przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, ze wskazaniem na rozwiązania dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania niektórych wykonawców i produktów
i wyeliminowania innych;

4) **art. 99 ust. 5 ustawy Pzp** przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący
na pochodzenie produktów, pomimo, że Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia
w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a ponadto wskazaniu takiemu nie towarzyszą wyrazy "lub równoważny", w związku z czym Zamawiający bezpodstawnie nie dopuścił rozwiązań równoważnych,

5) **art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp** przez przygotowanie i prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nieprzejrzysty oraz nieproporcjonalny.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu
w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, tj.:

1) nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji OPZ poprzez jednoznaczne określenie, czy przedmiotem zamówienia są wyłącznie rowery standardowe (mechaniczne), czy też zamówienie obejmuje również rowery elektryczne, a w przypadku dopuszczenia rowerów elektrycznych – poprzez określenie pełnych i jednoznacznych parametrów technicznych odnoszących się do tego rodzaju pojazdów. Jeżeli zaś przedmiotem zamówienia są rowery standardowe (mechaniczne) Odwołujący wnosi dodatkowo o usunięcie wszystkich postanowień dotyczących rowerów

elektrycznych, w tym: 1) ***„rower posiada certyfikaty EMC i RoHS”*** (rozdz. II pkt 2 ppkt 4), str. 2 OPZ),
2) ***„możliwości sprawdzenia stanu naładowania baterii w rowerze, e-rowerze”*** (rozdz. III pkt 31, str. 6 OPZ) - ewentualnie doprecyzowanie, że oczekuje systemu przygotowanego do obsługi rowerów elektrycznych, ale bez dostarczania tych rowerów w ramach zamówienia oraz doprecyzowanie w jakim konkretnie zakresie system ma być przygotowany do obsługi rowerów elektrycznych,
3) *„poszczególnych **typów** rowerów”* (rozdz. IV pkt 16 ppkt 1), str. 7 OPZ) - ewentualnie doprecyzowanie, że oczekuje systemu przygotowanego do obsługi rowerów różnego typu, ale bez dostarczania tych typów rowerów, oprócz roweru standardowego (mechanicznego) w ramach zamówienia oraz doprecyzowanie w jakim konkretnie zakresie system ma być przygotowany do ich obsługi;
2. nakazanie Zamawiającemu dostosowania postanowień dotyczących licencji do modelu świadczenia polegającego na czasowym udostępnieniu i utrzymywaniu systemu, poprzez ograniczenie licencji do oprogramowania (aplikacja mobilna, platforma operatora) do okresu obowiązywania umowy w zakresie usługi wsparcia, tj. do 31 października 2027 roku;
3. nakazanie Zamawiającemu:
1) jednoznacznego określenia, czy wykonawca zobowiązany jest do świadczenia usług operatorskich polegających na zarządzaniu flotą rowerów,
2) a w przypadku odpowiedzi twierdzącej – uzupełnienia OPZ i wzoru umowy o szczegółowy zakres i zasady realizacji tego obowiązku,
albo alternatywnie:
3) usunięcia §8 ust. 10 wzoru umowy jako niepozostającego w związku z przedmiotem zamówienia.
4. nakazanie Zamawiającemu zmiany rozdz. III pkt 19, str. 6 OPZ poprzez nadanie wymaganiu dotyczącym geolokalizacji następującego brzmienia: *„Geolokalizacja rowerów i stacji parkowania na mapach umożliwiających prezentację lokalizacji obiektów wraz z ich wizualizacją i dodatkowymi informacjami, z wykorzystaniem dowolnego rozwiązania mapowego spełniającego wymagania funkcjonalne systemu.”;*
5.nakazanie Zamawiającemu usunięcia sprzeczności w OPZ poprzez jednoznaczne określenie konstrukcji kół rowerów i dopuszczenie zastosowania alternatywnie kół szprychowych oraz obręczy bezszprychowych, ewentualnie usunięcia wymagania dotyczącego obręczy bezszprychowych,
6. nakazanie Zamawiającemu: nakazanie Zamawiającemu w zakresie rozdz. VI pkt 4 OPZ:
1) usunięcia sprzeczności pomiędzy rozdz. II pkt 3 ppkt 1) oraz rozdz. II pkt 3 ppkt 3) OPZ,
2) usunięcia z rozdz. II pkt 3 ppkt 1) OPZ sformułowania „ze zintegrowanym wbudowanym oświetleniem przednim”,
3) pozostawienia wymagania funkcjonalnego określonego w rozdz. II pkt 3 ppkt 3) OPZ, tj. dopuszczenia oświetlenia przedniego LED zamontowanego na ramie lub koszyku w sposób utrudniający kradzież i uszkodzenie oświetlenia;
7.nakazanie Zamawiającemu w zakresie rozdz. VI pkt 4 OPZ:
1) modyfikacji OPZ poprzez zastąpienie wymagania: „1x DisplayPort, 2x HDMI” wymaganiem: „minimum 1x DisplayPor oraz minimum 1x HDMI”, przy jednoczesnym pozostawieniu pozostałych parametrów technicznych monitora,
ewentualnie
2) w przypadku pozostawienia wymagania dotyczącego portów: „1x DisplayPort, 2x HDMI” oraz koncentratora USB, modyfikacji OPZ poprzez:
a) zwiększenie dopuszczalnej masy monitora z podstawą z 4,8 kg do 6,5 kg,
oraz
b) rezygnację z wymogu określonego zakresu regulacji wysokości monitora, z uwagi na fakt, że Zamawiający jednocześnie wymaga dostarczenia uchwytu na dwa monitory, który będzie zapewniał docelową ergonomię stanowiska pracy,
ewentualnie
3) jednoznaczne potwierdzenie, że Zamawiający dopuści zastosowanie odpowiednich przejściówek lub adapterów (np. DisplayPort–HDMI albo HDMI–DisplayPort) w celu zapewnienia kompatybilności połączeń pomiędzy stacją roboczą a monitorem.

Izba ustaliła, na podstawie akt postępowania odwoławczego, że do postępowania odwoławczego skutecznie **nie przystąpił żaden wykonawca.** Do dania wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 9 maja 2026 roku „Odpowiedź zamawiającego na odwołanie” zamawiający złożył oświadczenie o **uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości:**
Działając w imieniu Zamawiającego - gminy-miasto Grudziądz, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa załączonego do niniejszego pisma, na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm. - dalej jako: „p.z.p.”) ***wnoszę*** *odpowiedź na Odwołanie z dnia 22 grudnia 2025 roku (dalej jako:*

„Odwołanie") wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Nextbike Polska Spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn. „System Grudziądzkiego Roweru Miejskiego", znak: WIR-II.271.2.2025 (dalej jako: „Postępowanie"), wobec czynności Zamawiającego polegających na wobec czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści dokumentów zamówienia.

Oświadczam, że ***Zamawiający uwzględnia przedstawione w Odwołaniu zarzuty w całości****.*

Mając na uwadze powyższe, na postawie art. 522 ust. 1 p.z.p. wnoszę o umorzenie postępowania w części dotyczącej Zarzutu nr 3, Na skutek uwzględnionego Zarzutu nr 3, Zamawiający deklaruje wprowadzenie stosownych zmian do SWZ.

(…)

Mimo powyższego, dostrzegając konieczność wprowadzenia zmian do treści Opisu Przedmiotu Zamówienia – w tym również w zakresie opisanym przez Odwołującego – jak również kierując się ekonomiką postępowania oraz zamiarem uniknięcia sporu opartego wyłącznie o kwestie formalne, ***Zamawiający zdecydował się uwzględnić zarzuty odwołania w całości.***

Zamawiajacy podał uzasadnienie stanowiska w ww. piśmie.

Pismo podpisał adwkat B.K. działajacy na podstawie pełnomocnictwa z dnia 7 maja 2026 roku załączonego do ww. pisma z dnia 9 maja 2026 roku.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego, zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielnie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma z dnia 9 maja 2026 roku tj. stanowiska zamawiającego oraz jego uzasadnienie, że umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek oświadczenia zamawiającego co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części. Również nie ma obowiązku przedstawiania jakiejkolwiek oceny w zakresie zarzutów odwołania czy stanowisk co do konstrukcji zarzutów odwołania. Izba nie poddaje ocenie żadnej, ale to żadnej argumentacji zamawiającego zawartej w ww. piśmie.

Kluczowym dla umorzenia postępowania jest złożenie przez zamawiającego oświadczenia o treści: *Oświadczam, że Zamawiający uwzględnia przedstawione w Odwołaniu zarzuty w całości,* co zamawiający w piśmie z dnia 9 maja 2026 roku oświadczył dwukrotnie.

Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez zamawiającego, jedynie od tego, czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umarzając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania oraz nie ocenia prezentowanych przez zamawiającego stanowisk.

W myśl § 36 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające *rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U z 2026r. poz. 329) w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu jego ogłoszenie następuje przez zamieszczenie sentencji postanowienia na stronie internetowej Urzędu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U.

z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.
Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodniczący: …………………...………………..