Sygn. akt: KIO 1891/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez „PKP Intercity" S.A. w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1891/26

Uzasadnienie

Zamawiający, „PKP Intercity" S.A. w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Świadczenie usług wsparcia i rozwoju systemu WorkFlow Reklamacje". Nr ref. 26/WNP-035940/ITiUP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 4 marca 2026 r., pod nr: 2026/S 44-150712. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 23 kwietnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. w Warszawie od czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu, a polegających na odtajnieniu informacji zastrzeżonych przez Odwołującego, jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP") w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 85, dalej jako: „Uznk") w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP poprzez bezzasadne uznanie za nieskuteczne, zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, dokonanego przez Odwołującego, w zakresie dokumentów prawidłowo zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj.: 1) części „Wyjaśnień Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. w zakresie braku występowania przesłanki wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa" (nazwa pliku: Wyjaśnienia – Tajemnica Przedsiębiorstwa, dalej jako: „Wyjaśnienia") oraz 2) „Wyciągu z Regulaminu Bezpieczeństwa Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. wraz ze wzorem umowy o pracę" (nazwa pliku: Załączniki do wyjaśnień_Tajemnica Przedsiębiorstwa, dalej jako: „Wyciąg") – mimo iż ww. dokumenty spełniają wszystkie przesłanki umożliwiające zastrzeżenie ich jako tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 Uznk, jak również Odwołujący wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności uznania za nieskuteczne zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa oraz podtrzymania (uznania za skuteczne) zastrzeżenia dokonanego przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa ww. dokumentów i informacji.

W uzasadnieniu, Odwołujący przede wszystkim podniósł, że Zamawiający jedynie ogólnie uargumentował rzekomą zasadność odtajnienia dokumentów, wskazując, że tego typu informacje są co do zasady jawne i jednocześnie zaniechał odniesienia się do wyjaśnień i wskazania, jakich elementów miałoby brakować w tych dokumentach.

Pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 30 kwietnia 2026 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości odwołanie.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis od odwołania, w wymaganej wysokości.

W związku z informacją przekazaną przez Zamawiającego przed wyznaczeniem terminu rozprawy, dotyczącą uwzględnienia odwołania, oraz faktem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 PZP. W takim przypadku bowiem, zgodnie z powyższą regulacją, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zamawiający ma wówczas obowiązek wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: …… **.....**