

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe „COM-D” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Gminę Środa Śląska z siedzibą w Środzie Śląskiej, przy udziale wykonawcy FB Serwis Zielony Wrocław spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielanych Wrocławskich – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe „COM-D” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wniesionego wpisu.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1884/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Środa Śląska z siedzibą w Środzie Śląskiej (dalej: zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenów nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Środa Śląska”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej: ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 16 lutego 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 32/2026 pod numerem 109403-2026.

W dniu 23 kwietnia 2026 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe „COM-D” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze wniósł odwołanie wobec wezwania do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, zarzucając zamawiającemu:

- naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez niezasadne wezwanie odwołującego do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia przez wykonawcę podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez złożenie podmiotowych środków dowodowych w postaci:

a) zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej (RDR) w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Środa Śląska, zgodnie

z wymogami art. 9b – 9c ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku

w gminie (Dz. U. z 2024 r. poz. 399 z późn. zm.), obejmującego kody odpadów: - 15 02 03 - Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02- 17 01 80 - Usunięte tynki, tapety, okleiny;

b) wpisu do prowadzonego przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, (BDO)

w zakresie kodów odpadów komunalnych, obejmującego kod odpadów: - 15 02 03 - Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02, podczas gdy złożony przez odwołującego pierwotnie wpis (zaświadczenie) do rejestru RDR oraz wpis do BDO w pełni potwierdzają spełnienie warunku udziału w

postępowaniu

w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ).

Zamawiający błędnie nadinterpretował wymogi SWZ i błędnie uznał, że złożone pierwotnie przez odwołującego wpisy do rejestrów RDR i BDO nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, co skutkowało nieuprawnionym wezwaniem do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości,

2) nakazanie zamawiającemu:

2.1) unieważnienia czynności zamawiającego, polegającej na wezwaniu odwołującego do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych poprzez złożenie zaświadczenia do RDR i wpisu do BDO obejmujących:

a) zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej (RDR) w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Środa Śląska, zgodnie

z wymogami art. 9b – 9c ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku

w gminie (Dz. U. z 2024 r. poz. 399 z późn. zm.), obejmującego kody odpadów: - 15 02 03 - Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02- 17 01 80 - Usunięte tynki, tapety, okleiny;

b) wpisu do prowadzonego przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (BDO)

w zakresie kodów odpadów komunalnych, obejmującego kod odpadów: - 15 02 03 - Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania i ubrania ochronne inne niż wymienione

w 15 02 02;

2.2) nakazanie zamawiającemu uznania pierwotnie złożonego zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej (RDR) oraz wpisu do prowadzonego przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty

w opakowaniach i gospodarujących odpadami (BDO) za potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz zbadania i oceny oferty Odwołującego z uwzględnieniem pierwotnie złożonych zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej (RDR) oraz wpisu do prowadzonego przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (BDO).

W dniu 27 kwietnia 2026 r. do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca FBSerwis Zielony Wrocław spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielanych Wrocławskich (dalej: przystępujący).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie sporządzonej dnia 29 kwietnia 2026 r. oświadczył, iż w wyniku wniesionego odwołania dokonał dogłębnej analizy zarzutów i po rozpatrzeniu argumentów uznał je za przekonujące, w związku z czym uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

W dniu 11 maja 2026 r. o godz. 12:55 przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W dniu 11 maja 2026 r. o godz. 21:52 odwołujący cofnął odwołanie.

Stosownie do treści art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, a jego cofnięcie oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:.....