

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 12 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **KABIS CONSULTING ENGINEERS Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, ul. Wały gen. Józefa Dwernickiego 117/121 lok. 219, 42-202 Częstochowa (Lider Konsorcjum) i K.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.C.**

**z siedzibą w Częstochowie, ul. Wały gen. Józefa Dwernickiego 117/121 lok. 219, 42-202 Częstochowa (Partner Konsorcjum) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Naczelną Dyрекcję Archiwów Państwowych w Warszawie, ul. Rakowiecka 2d, 02-517 Warszawa; Archiwum Państwowe w Katowicach, ul. Józefowska 104, 40-145 Katowice**

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **KABIS CONSULTING ENGINEERS Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, ul. Wały gen. Józefa Dwernickiego 117/121 lok. 219, 42-202 Częstochowa (Lider Konsorcjum) i K.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.C. z siedzibą w Częstochowie, ul. Wały gen. Józefa Dwernickiego 117/121 lok. 219, 42-202 Częstochowa (Partner Konsorcjum) kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:**.....

**Uzasadnienie**

Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych w Warszawie; Archiwum Państwowe w Katowicach, zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa Inspektora Nadzoru inwestorskiego dla projektu Kompleksowa modernizacja energetyczna wybranych obiektów archiwów państwowych w Polsce- etap 2 - Archiwum Państwowe w Katowicach”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 września 2025 r. pod numerem 639437-2025.

W dniu 22 kwietnia 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **KABIS CONSULTING ENGINEERS Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (Lider Konsorcjum) i K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.C. z siedzibą w Częstochowie (Partner Konsorcjum)**, zwani dalej „odwołującym”, wnieśli odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego oraz zaniechań czynności, do których zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, podjętych w postępowaniu a polegających na:

1. Nieprawidłowym wyborze oferty wykonawcy **STARAK Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Pilchowice, zwanego dalej „wykonawcą STARAK”, jako najkorzystniejszej;**
2. Zaniechaniu odrzucenia oferty tego wykonawcy jako oferty zawierającej rażąco niską cenę;
3. Nieprawidłowej ocenie przez zamawiającego wyjaśnień rażąco niskiej ceny, złożonej przez wykonawcę poprzez nieprawidłowe uznanie, iż wyjaśnienia wykonawcy w zakresie wliczenia ceny są wystarczające i wystarczająco udowodnione, a w konsekwencji cena zaoferowana przez Wykonawcę nie jest ceną rażąco niską;

zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego zarzucając naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy

jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;

2.art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp - poprzez dokonanie wadliwej, dowolnej i niezgodnej z przepisami ustawy Pzp oceny wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty złożonej przez wykonawcę oraz poprzez bezpodstawne przyjęcie, że argumenty przedstawione w piśmie wykonawcy z dnia 12 stycznia 2026 r. w sposób dostateczny wykazują, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska, podczas gdy prawidłowa analiza treści tych wyjaśnień, w szczególności w powiązaniu z brakiem przedłożenia jakichkolwiek dowodów na ich poparcie, prowadzi do wniosku, że wyjaśnienia te mają charakter niepełny, gołosłowny i wadliwy, a tym samym nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny, co skutkowało przeprowadzeniem postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości;

3.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś złożone przez wykonawcę wyjaśnienia mają charakter lakoniczny, gołosłowny i nierzetelny, nie odpowiadają na wszystkie wątpliwości ujawnione w toku badania oferty oraz nie zawierają dowodów uzasadniających realność zaoferowanej ceny, w konsekwencji czego zamawiający bezpodstawnie uznał te wyjaśnienia za wystarczające i dokonał wyboru tej oferty, mimo że powinna ona zostać odrzucona.

W konsekwencji odwołujący wniósł o:

1.Uwzględnienie odwołania;

2.Nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej;

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3)odrzucenia oferty wykonawcy;

3.Obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego i zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą.

Zamawiający w dniu 21 kwietnia 2026 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 24 kwietnia 2026 r. W tym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca. W aktach postępowania odwoławczego brak jest bowiem zgłoszenia przystąpienia.

W dniu 8 maja 2026 r. zamawiający złożył „ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE”, w której oświadczył, że *żępnaje odwołanie w całości*” oraz, że *„dokona ponownej oceny oferty złożonej przez Wykonawcę STARAK Sp. z o.o. ul. Barbórki 11, 44-145 Pilchowice, w szczególności treści wyjaśnień, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska”*.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i brak jest wykonawców, którzy skutecznie przystąpili do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie

z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie

art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

**Przewodnicząca:** .....