

WYROK
z dnia 22 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

Członkowie: Piotr Kozłowski
Izabela Kuciak

Protokolant: Patrycja Kaczmarek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Elektrobudowa S. A (lider), Zakłady Usług Energetycznych i Komunikacyjnych Grupa ZUE, Zakład Sieci i Zasilania Sp. z o.o., z siedzibą dla lidera konsorcjum 40-246 Katowice, ul. Porcelanowa 12** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o.o., 50-316 Wrocław, ul. Bolesława Prusa 75 – 79** protestu z dnia 4 marca 2010 r.

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Elektrobudowa S. A (lider), Zakłady Usług Energetycznych i Komunikacyjnych Grupa ZUE, Zakład Sieci i Zasilania Sp. z o.o., z siedzibą dla lidera konsorcjum 40-246 Katowice, ul. Porcelanowa 12 i nakazuje:

-
- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Elektrobudowa S. A (lider), Zakłady Usług Energetycznych i Komunikacyjnych Grupa ZUE, Zakład Sieci i Zasilania Sp. z o.o., z siedzibą dla lidera konsorcjum 40-246 Katowice, ul. Porcelanowa 12**,
 - 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Elektrobudowa S. A (lider), Zakłady Usług Energetycznych i Komunikacyjnych Grupa ZUE, Zakład Sieci i Zasilania Sp. z o.o., z siedzibą dla lidera konsorcjum 40-246 Katowice, ul. Porcelanowa 12** na rzecz **Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o., 50-316 Wrocław, ul. Bolesława Prusa 75 – 79** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 3) dokonać zwrotu kwoty **15 556 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Elektrobudowa S. A (lider), Zakłady Usług Energetycznych i Komunikacyjnych Grupa ZUE, Zakład Sieci i Zasilania Sp. z o.o., z siedzibą dla lidera konsorcjum 40-246 Katowice, ul. Porcelanowa 12**

Uzasadnienie

Zamawiający, Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o.o. z Wrocławia, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania (zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp") – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację 4 stacji

prostownikowych „Nabycińska”, „Grunwaldzka”, „Pułaskiego” i „Strzegomska” we Wrocławiu, z podziałem na zadania (części).

Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto w dniu 05.11.2010 r. Szacunkowa wartość

zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust 8 Pzp.

W dniu 24.02.2010 r. zamawiający zawiadomił o wynikach przetargu, informując wykonawców biorących udział w postępowaniu między innymi o wyborze oferty złożonej przez P.P.H-U „ELESTER - PKP” Sp. z o.o. z Łodzi (dalej „ELESTER”) w części B i C zamówienia.

Wobec powyższej czynności zamawiającego w dniu 04.03.2010 r. Konsorcjum w składzie: Elektrobudowa S. A. z Katowic (lider), Zakłady Usług Energetycznych i Komunikacyjnych Grupa ZUE z Krakowa i Zakład Sieci i Zasilania Sp. z o.o. z Wrocławia (dalej „Konsorcjum”) wniosło protest domagając się odrzucenia oferty ELESTER.

Protestujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2,6 i 8 Pzp i art. 87 ust. 1 i ust. 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty ELESTER podlegającej odrzuceniu jako: nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz); zawierającej błędy w obliczeniu ceny; nieważnej na zasadzie naruszenia reguł uczciwej konkurencji z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez sprzedaż towarów i usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Odnosnie powyższych zarzutów wskazano m.in. na następujące okoliczności faktyczne uzasadniające ich postawienie (referowane w zakresie zarzutów powtórzonych i podtrzymanych następnie w odwołaniu):

1. Brak wyceny prac w zakresie zadania „B” (modernizacji stacji prostownikowej „Grunwaldzka”) na wykonanie budowy linii kablowych trakcyjnych zasilających sieć tramwajową, poprzez wpisanie w pozycji kwoty brutto, netto i VAT „0 zł” podczas gdy prace te w pozostałych ofertach zostały wycenione stosunkowo do ich wartości na około 1 mln. złotych, co stanowi poważną kwotę w stosunku do wysokości cen ofert. Odpowiednio: w ofercie nr 3 kwota 1 344 037.40 zł; w ofercie nr 1 kwota 2 350 086.00 zł; w ofercie nr 4 kwota 945 273.50 zł.
Ponadto, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji sprzedaż towarów i usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.
W świetle powyższego, wycena przez ELESTER pozycji o wartości rzędu 1 mln. złotych na kwotę 0 zł. uznać należy za brak wyceny. W sytuacji natomiast przyjęcia, że Wykonawca nie żąda zapłaty za te prace, uznać należałoby że dopuszcza się czynu nieuczciwej konkurencji.
-

2. Podanie cen niezgodnie z postanowieniami siwz pkt 13.2, tj. nie zachowanie reguły podawania cen z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku w wybranych cenach, co dotyczy wszystkich czterech stacji prostownikowych, podczas gdy nie podanie cen z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku (jak wyżej) lub podanie ceny w inny sposób (np. jak w pkt 1) przez podanie ceny „0 zł.” w miejsce „0.00 zł.”) zgodnie z pkt 13.2 siwz skutkować powinno odrzuceniem oferty.
3. Poprawienie przez zamawiającego w wielu miejscach w ofercie wybranego wykonawcy cen netto i wartości VAT - w sposób całkowicie dowolny i z powołaniem się na „oczywiste omyłki rachunkowe”. Czemu zamawiający dał wyraz uznając bezpodstawnie, że prawidłowo została określona tylko jedna z wartości oferowanych, tj. cena brutto. Podczas gdy zastosowany przez zamawiającego proces dedukcji co do prawidłowości wskazania w ofercie właśnie ceny brutto za wykonie zadania, nie znajduje żadnego faktycznego i prawnego uzasadnienia.
Protestujący zakwestionował podstawę na jakiej zamawiający przyjął, że prawidłowa jest cena brutto. Według niego cena brutto jest wyłącznie kalkulacją sprowadzającą się do powiększenia ceny netto o należny podatek VAT. Zatem w świetle zasad logiki bazową kwotą powinna być cena netto i tą zamawiający powinien być uznać za

prawidłową, zaś pozostałe wartości brutto i VAT zostały wskazane błędnie. Co więcej zamawiający nie mógłby w ramach oczywistej omyłki rachunkowej (art. 87 ust 2 pkt 2 Pzp) samowolnie poprawić stawki podatku VAT, którą ELESTER przyjęła w innej wysokości niż 22%, bez uprzedniego zwrócenia się do wykonawcy w trybie art. 87 ust. 1 Pzp o wyjaśnienie treści oferty i wskazanie jaką stawkę VAT przyjął ten wykonawca dokonując obliczenia ceny. Dopiero w zależności od treści wyjaśnień zamawiający mógłby wdrożyć tryb z art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie decyzji o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej (pismo z dnia 12.02.2010r.) jest lakoniczne i w żaden sposób nie uzasadnia decyzji zamawiającego o przyjęciu za prawidłowe wartości brutto, a nie ceny netto oferty.

Protestujący wskazał, iż w żadnym ze znanych mu orzeczeń Krajowa Izba Odwoławcza nie wyraziła stanowiska, że poprawienie oczywistych omyłek rachunkowych może być oparte na dowolnym działaniu arytmetycznym, zależnym od przyjętej za prawidłową jednej z trzech wartości, tak jak uczynił to zamawiający w niniejszym postępowaniu. Z pewnością konieczność dokonania wyboru wartości prawidłowo wyliczonej przez Wykonawcę z pośród trzech podanych przez niego wartości, nie kwalifikuje takiego działania jako „oczywistego”.

W dniu 15.03.2010 r. zamawiający oddał protest Konsorcjum w zakresie zreferowanych wyżej zarzutów.

W rozstrzygnięcia protestu odnosząc się do poszczególnych zarzutów zamawiający podniósł m.in.:

1. Podanie przez wykonawcę wynagrodzenia brutto za poszczególne elementy składowe tego zadania w tym wycena jednego z nich na kwotę 0 zł, nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty, albowiem wynagrodzenie ryczałtowe oznacza umówione z góry wynagrodzenie za całość dzieła, bez względu na sposób jego obliczenia. Wynagrodzenie ryczałtowe oznacza wynagrodzenie za całość dzieła w jednej sumie pieniężnej lub wartości globalnej. Jego istotę stanowi określenie tego wynagrodzenia z góry, bez przeprowadzania szczegółowej analizy kosztów wytwarzania dzieła.
2. Postanowienia pkt 13.2 siwz w brzmieniu „cenę należy podawać do drugiego miejsca po przecinku. Podawanie ceny w inny sposób może spowodować odrzucenie oferty” nie obowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty w sytuacji gdy wykonawca podając kwotę „0 zł” nie podał „0,00 zł”
3. Zamawiający uznał za oczywiste omyłki rachunkowe omyłki zawarte w ofercie ELESTER, stosownie do art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy. Za słusznością takiego stanowiska przemawia fakt, iż na Zamawiającego został nałożony obowiązek dokonania porównania ofert ceną brutto, a nie wartością netto. Stąd zamawiający dokonując poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej przyjął, iż prawidłowo została podana cena brutto i wartość netto, zaś omyłka dotyczyła błędnego podania przez Wykonawcę różnicy stanowiącej podatek VAT.

W dniu 24.03.2010 r. Konsorcjum wniosło odwołanie od rozstrzygnięcia jego protestu w zakresie wyżej opisanych zarzutów, domagając się odrzucenia oferty ELESTER w częściach B i C zamówienia.

1. Odwołujący powtórzył argumentację podniesioną w proteście odnośnie zarzutu oznaczonego w niniejszym uzasadnieniu numerem 1.
 2. A *propos* zarzutu nr 2 dodatkowo wskazał, iż zamawiający nie odniósł się do zarzutu w całości i nie uzasadnił, dlaczego uznał ceny nie podane przez wybranego wykonawcę z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku we wszystkich punktach Załącznika Nr 1 "Cena oferty", tj. na str. 3 pkt 1 poz. 1) i poz. 3); str. 7 pkt 2 „kwota netto”, poz. 1) i poz.3); str. 11 pkt 3 poz. 3); str. 15 pkt 4 poz. 1). Zgodnie z pkt 13.2 siwz „Opis sposobu obliczenia ceny”, ceny należy podawać z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (podawanie ceny w inny sposób może spowodować odrzucenie oferty). Zatem, w świetle ww. postanowień siwz i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, nie podanie cen z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku, wszystkich cen a nie tylko kwot brutto, skutkować powinno odrzuceniem oferty, jako
-

sprzecznej z postanowieniami specyfikacji.

3. Popierając zarzut nr 3 oraz powielając zawartą w proteście argumentację odwołujący podniósł, iż zamawiający w blisko połowie pozycji w ofercie wybranego Wykonawcy (13 pozycji na 25 wymaganych) dokonał poprawienia cen netto i wartości VAT - w sposób całkowicie dowolny i z powołaniem się na „oczywiste omyłki rachunkowe”. Czemu dał wyraz uznając bezpodstawnie, że prawidłowo została określona tylko jedna z wartości oferowanych, tj. cena brutto. Obowiązek porównywania cen brutto dotyczy innej sytuacji niż zaistniała w niniejszej sprawie.

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępujące złożone na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje.

Zgodnie z § 9 ust. 1 wzoru umowy stanowiącego załącznik do siwz wynagrodzenie w ramach umowy jest wynagrodzeniem ryczałtowych za wykonanie całego przedmiotu umowy.

W ofercie ELESTER dla zadania B w części zdania oznaczonej jako poz. 2 – wynagrodzenie za wykonanie linii kablowych trakcyjnych zasilających sieć tramwajową, podano 0 zł.

W pkt 13.2 siwz zamawiający wymagał: „Ceny należy podawać do drugiego miejsca po przecinku (Podawania ceny w inny sposób może spowodować odrzucenie oferty)”

W ofercie ELESTER podano ceny w złotych wyrażone w liczbach całkowitych bez dodawania dwóch zer po przecinku w następujących pozycjach:

- Zadanie B: cena globalna netto oraz w poz. 1) – ceny brutto i netto, w poz. 2) – ceny brutto, netto i kwota podatku, w poz. 3) – ceny brutto i netto
- Zadanie C: w poz. Nr 3 cena netto.

W ofercie ELESTER w poszczególnych pozycjach cenowych podano odpowiednio następujące kwoty brutto, netto i podatku VAT:

Zadanie B - za całość zadania: 5 150 230 zł (brutto), 4 221 500 zł (netto), 1 133 050,60 (VAT)

Poz. 1) 167 140 zł (brutto), 137 000 zł (netto), 36 77,80 zł (VAT)

Poz. 3) 4 954 176 zł (brutto), 4 060 800 zł (netto), 1 089 918,72 zł (VAT)

Poz. 4) 26 858,30 zł (brutto), 22 015 zł (netto), 5 908,82 (VAT)

Poz. 5) 2 055,70 zł (brutto), 1 685 zł (netto), 452,25 zł (VAT)

Zadanie C - cena za całość zadania: 6 976 013,68 zł (brutto), 5 718 044 zł (netto), 1 534 723,01 zł (VAT)

Poz. 1) 203 740 zł (brutto), 167 000 zł (netto), 44 822,40 zł (VAT)

Poz. 2) 2 436 393,68 zł (brutto), 1 997 044 zł (netto), 536 006,61 zł (VAT)

Poz. 3) 4 305 136,18 zł (brutto), 3 528 800 zł (netto), 947 129,92 zł (VAT)

Poz. 4) 28 688,30 zł (brutto), 23 515 zł (netto), 6 311,43 zł (VAT)

Poz. 5) 2 055,70 zł (brutto), 1 685 zł (netto), 452,25 zł (VAT)

Pismem z dnia 12.02.2010 r. zamawiający poprawił ww. kwoty podatku VAT na następujące:

Zadanie B – poz. 1) 30 140 zł, poz. 3) 893 376 zł, poz. 4) 4 843,30 zł, poz. 5) 370,70 zł

Konsekwentnie VAT dla całego zadania wyniósł 928 730 zł

Zadanie C – poz. 1) 36 740 zł, poz. 2) 439 349,68 zł, poz. 3) 776 36 zł, poz. 4) 5 173,30 zł,

poz. 5) 370,70 zł. Konsekwentnie VAT dla całego zadania wyniósł 1 257 969,68 zł

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o których stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

Odwołanie jest niezasadne.

1. Zarzut braku wyceny w ofercie ELESTER prac w zakresie zadania „B” (modernizacji stacji prostownikowej „Grunwaldzka”) na wykonanie budowy linii kablowych trakcyjnych zasilających sieć tramwajową lub popelnienia przez wybranego wykonawcę czynu nieuczciwej konkurencji poprzez zaoferowanie wykonania ww. pozycji poniżej realnych kosztów jej wytworzenia.

Zarzut jest niezasadny w obu swoich wariantach czy postaciach.

Wskazanie i wpisanie w danej pozycji kwoty „0 zł” jest jej wyceną. „0” jest liczbą występującą w matematyce europejskiej co najmniej od średniowiecza, uznawaną za liczbę rzeczywistą, całkowitą i wymierną. Symbolowi „0” przypisana jest więc konkretna wartość liczbową. Wskazanie kwoty „0 zł” stanowi więc wycenę danej pozycji w przeciwieństwie do braku podania jakiegokolwiek wartości liczbowej, który należałoby uznać za brak wyceny, czyli podając kwotę „0 zł” wykonawca wskazał jaką wartość dla niego przedstawia. Wskazanie, iż jest to wartość granicznie niska, tzn. poinformowanie, iż dany element jest – mówiąc potocznie – bezwartościowy, jak najbardziej stanowi jego wycenę, a liczba „0” przyporządkowana do jednostek pieniężnych, w których wycena została dokonana, taki wynik wyceny wyraża i obrazuje.

Odnosząc się natomiast do zarzutu, iż wskazanie tak rażąco niskiej wartości pieniężnej danej pozycji/części zamówienia stanowi czyn nieuczciwej konkurencji opisany w art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr

153 poz. 1503), który stanowi, iż czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców, stwierdzić należy, że w przedmiotowym przypadku nie wystąpiła żadna z przesłanek wynikających z hipotezy cytowanej normy. Brak dowodów na to, iż ELESTER utrudniała innym przedsiębiorcom dostęp do rynku oraz działała w celu ich eliminacji z rynku. Przede wszystkim jednak wybrany wykonawca nie zaoferował w swojej ofercie sprzedaży towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia. Fakt, iż jeden z elementów składowych swojej oferty wycenił na 0 zł (co jest niewątpliwie wartością znacznie niższą niż realne koszty jego wytworzenia czy świadczenia) nie ma w tym kontekście żadnego znaczenia – wykonawca nie sprzedaje tu bowiem oddzielnie poszczególnych dostaw, usług i robót składających się na dane zamówienie. Przeciwnie, oferuje kompleksowe wykonanie złożonej inwestycji za cenę ryczałtową. W związku z charakterem wynagrodzenia ryczałtowego, cena umowna jest ceną przyjętą z góry za całość przedmiotu zamówienia, a nie ceną wypadkową za jego poszczególne, w rzeczywistości wykonane części. Istotne w takim przypadku jest, iż cena ryczałtowa, a więc cena globalna, obejmująca całość przedmiotu zamówienia – jest ceną realną, nie odbiegającą swoją wartością od cen innych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Wybrany wykonawca oferuje więc swoje świadczenie (pełne świadczenie) za świadczenie pieniężne o adekwatnej wysokości, w stosunku do którego brak jakichkolwiek poszlak dla stwierdzenia, iż zostało zaniżone w stosunku do jego rzeczywistych kosztów. Ujmując powyższe inaczej: cena ryczałtowa za całość świadczenia rozkłada się na wszystkie jego części, tzn. adekwatnie pokrywa i zaspakaja ich wartość, niezależnie od deklaracji wykonawcy w przedmiocie jaką wartość poszczególne części zamówienia przedstawiają dla niego.

2. Zarzut braku podania cen z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku.

Podanie cen w liczbach całkowitych, zgodnie z zasadami matematycznego zapisu, w sposób nie budzący żadnych wątpliwości obrazuje i oznacza, że podane ceny są cenami w pełnych złotych, tzn. liczbami całkowitymi nie zawierającymi wartości ułamkowych (groszowych), a dopisywanie po przecinku dwóch zer jest w przedmiotowym przypadku zwykłym mnożeniem cyfr bez potrzeby. Interpretowanie wymagań siwz sformułowanych w pkt 13.2 jako konieczności dopisywania do liczb całkowitych dodatkowego sufiksu w postaci „,00” uznać można co najwyżej za wymóg formalny odnośnie sposobu przygotowania oferty, który w żadnym razie nie daje podstaw do odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Powołany przepis wyraźnie statuuje możliwość odrzucenia oferty jedynie w przypadku niezgodności jej treści, a nie formy, z treścią siwz. Tym samym Izba potwierdza prawidłowość

zaniechania odrzucenia oferty wybranej w związku z nie wypełnieniem przez wykonawcę tego typu wymagań siwz.

3. Zarzut nieprawidłowego poprawienia przez zamawiającego cen w ofercie wybranej.

Niezrozumiałe są twierdzenia odwołującego w przedmiocie zbyt wielkiej ilości zmiennych-niewiadomych w trójelementowym równaniu jaki stanowi cena netto, kwota naliczonego podatku VAT oraz cena brutto w poszczególnych poprawianych pozycjach oferty ELESTER.

Jak wynika z porównania pierwotnej treści ww. oferty oraz pisma zamawiającego z dnia 12.02.2010 r., zamawiający poprawiał jedynie jeden z elementów oferty – mianowicie kwoty naliczonego podatku.

Podane przez wykonawcę w ofercie i następnie poprawiane kwoty podatku nie sumowały się z ceną netto do podanej ceny brutto. Tym samym jako oczywiste przyjąć należało, iż jeden z ww. elementów podany został nieprawidłowo. W naturalny sposób, przez odjęcie od ceny brutto ceny netto uzyskano prawidłowe kwoty podatku. Wysokość w ten sposób uzyskiwanych kwot podatku stanowiła 22% cen netto, co jednoznacznie przesądza o prawidłowości pierwotnie podanych cen netto i brutto, które zostały niezmienione. W każdym z poprawianych przypadków kwota podatku podana przez wykonawcę stanowiła kwotę nie tylko nie sumującą się (różnicującą) z cenami netto i brutto, ale też kwotę zawyżoną w stosunku do wartości podatku jaka wynikałaby z zastosowania najwyższej przewidzianej prawem stawki podatku od towarów i usług – 22%.

W związku z powyższym Izba potwierdza prawidłowość zastosowania przez zamawiającego dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp przez poprawienie oczywistych omyłek rachunkowych w ofercie wybranej z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych tych pomyłek.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach Izba orzekła stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp. Uwzględniono koszty zastępstwa procesowego pełnomocnika zamawiającego, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy – zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....