Sygn. akt: KIO 1819/26

POSTANOWIENIE

Warszawa dnia 12 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę W.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą B.W.
z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Szkołę Główną Handlową w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy W.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą B.W. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1819/26

U z a s a d n i e n i e

Szkoła Główna Handlowa w Warszawie(dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywna usługa odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych zgodnie
obowiązującym systemem segregacji, obejmujących odpady: komunalne segregowane, zielone, wielogabarytowe, niebezpieczne i inne niebezpieczne gromadzonych w budynkach Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 kwietnia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00198765/01.

W dniu 20 kwietnia 2026 r. wykonawca W.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą B.W. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec projektowanych postanowień umownych (PPU) oraz wobec czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu w sposób niezgodnym z przepisami ustawy Pzp warunków zamówienia, w szczególności odnoszących się do opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 353^1 KC w zw. z art. 5 KC w zw. z art. 487 § 2 KC w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niejasny, a także nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzanie oferty, uniemożliwiający jej prawidłową wycenę, a także nieproporcjonalny i naruszający uczciwą konkurencję oraz prowadzący do nieporównywalności ofert, a zarazem naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy, a także nadmiernie obciążający wykonawcę w zakresie, w jakim:

− Zamawiający nie podaje w SWZ informacji co do sposobu przygotowania odpadów do obioru, a w szczególności nie deklaruje w sposób jednoznaczny, czy odpady przed ich odbiorem będą prasowane, belowane lub poddawane innym, podobnym zabiegom,

− Zamawiający niejednoznacznie, w sposób wzajemnie się wykluczający określa zasady zlecenia poszczególnych odbiorów odpadów z danej nieruchomości, tj. nie przesądza,
w jakich sytuacjach odbiór będzie odbywał się „na zlecenie", a w jakich na podstawie stałego harmonogramu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany zapisów SWZ w następujący sposób:

− wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia jednoznacznej informacji o tym, czy
w okresie realizacji zamówienia odpady objęte przedmiotem zamówienia odbierane od Zamawiającego (inne niż niebezpieczne) będą prasowane, belowane lub poddawane innym czynnościom zmniejszającym ich objętość i pozwalającym na załadowanie do pojemnika jednorazowo większej ich ilości,

− wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia jednoznacznej informacji o tym, że usługa będzie realizowana wg ustalonego przez strony harmonogramu opracowanego przy założeniu, że Wykonawca, z każdej nieruchomości Zamawiającego, będzie odbierał każdą frakcję odpadów komunalnych z częstotliwością minimalną odbioru odpadów odpowiadającą częstotliwości ustalonej jako minimalna dla danej frakcji odpadów w odpowiednim akcie prawa miejscowego (obowiązującym Regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie m. st. Warszawa), natomiast Zamawiający pomiędzy terminami odbioru odpadów wg ustalonego harmonogramu może oczekiwać dodatkowych odbiorów, wg swoich potrzeb. Dodatkowe odbiory będą realizowane na podstawie „Zgłoszenia wykonania Usługi" określonego
w Załączniku nr 6 do Umowy. Zamawiający powinien również wskazać, co najmniej szacunkowo, jak często takie dodatkowe, poza harmonogramem, zlecenia mogą się pojawić,

ewentualnie poprzez jednoznaczne wskazanie, że „na zgłoszenie" będą odbierane wyłącznie określone rodzaje odpadów (odpady, które nie są wytwarzane na nieruchomości w sposób stały, pozwalający na ich cykliczne odbiory, np. odpady niebezpieczne).

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 4 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzut naruszenia art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 353^1 KC w zw. z art. 5 KC w zw. z art. 487 § 2 KC w związku
z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niejasny, a także nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzanie oferty, uniemożliwiający jej prawidłową wycenę, a także nieproporcjonalny i naruszający uczciwą konkurencję oraz prowadzący do nieporównywalności ofert, a zarazem naruszający zasady współżycia społecznego
i równowagę stron umowy, a także nadmiernie obciążający wykonawcę w zakresie, w jakim Zamawiający niejednoznacznie, w sposób wzajemnie się wykluczający określa zasady zlecenia poszczególnych odbiorów odpadów z danej nieruchomości, tj. nie przesądza,
w jakich sytuacjach odbiór będzie odbywał się „na zlecenie", a w jakich na podstawie stałego harmonogramu.

W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 8 maja 2026 r. Odwołujący złożył oświadczenie, że cofa odwołanie
części odnoszącej się do zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp z uwagi na uwzględnienie odwołania w części przez Zamawiającego oraz wycofanie pozostałych zarzutów przez Odwołującego i brak wykonawcy przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu
z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……