

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę EkoEnergia Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Żychlin przy udziale wykonawcy MT Plastics Sp. z o.o. z siedzibą w Lubiejewie – uczestnika po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy EkoEnergia Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1791/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Żychlin prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Ochrona powietrza w Gminie Żychlin poprzez zastosowanie Odnawialnych Źródeł Energii na budynkach mieszkalnych – etap III-Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych dla prywatnych budynków mieszkalnych” (nr ogłoszenia w DZUE: 837642-2025 z dnia 17.12.2025 r.).

W dniu 20 kwietnia 2026 r. wykonawca EkoEnergia Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MT PLASTICS Sp. z o.o., której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (niezgodność z PFU stanowiącym Opis Przedmiotu Zamówienia – Załącznik nr 6 do SWZ) tj. dla pozycji nr 14 Załącznika nr 1A (Kalkulacja ceny) dla zaoferowanej tam mocy instalacji fotowoltaicznej zaoferowano falowniki, które nie mieszczą się w wymaganym przez Zamawiającego przedziale 80...120% mocy zainstalowanej mikroinstalacji PV (pkt. 6.1.4.4 PFU str. 28) – zaoferowano falowniki o mocy 8kW, podczas gdy dla tych instalacji fotowoltaicznych moc falownika musi wynosić min. 8,296kW;
- 2) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MT PLASTICS Sp. z o.o., która to oferta podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia;
- 3) art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy MT PLASTICS Sp. z o.o., która to oferta podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- odrzucenia oferty wykonawcy MT PLASTICS Sp. z o.o.,
- dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca MT Plastics Sp. z o.o. z siedzibą w Lubiejewie.

W dniu 30 kwietnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (MT Plastics Sp. z o.o.), wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod

rygorem umorzenia postępowania odwoławczego (pismo Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z 5 maja 2026 r.), nie złożył żadnego oświadczenia w ww. terminie.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: