

Sygn. akt: KIO 1749/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę

BETABUILDING sp. z o.o., ul. Parowa 104, 59-724 Osiecznica,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Gmina Nowa Sól - Miasto, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 12, 67-100 Nowa Sól,**
postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BETA BUILDING sp. z o.o. ul. Parowa 104, 59-724 Osiecznica, kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1749/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Nowa Sól - Miasto, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 12, 67-100 Nowa Sól, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa instalacji sanitarnych, instalacji elektrycznych i instalacji przeciwpożarowej w budynku Szkoły Podstawowej nr 8 przy ul. Matejki 29 w Nowej Soli”, numer referencyjny: ZP.271.2.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25.02.2026 r., nr 2026/BZP 00128083/01.

W dniu 14.04.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy BETA BUILDING sp. z o.o., ul. Parowa 104, 59-724 Osiecznica (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie żądania od wybranego wykonawcy Usługi Budowlane BUD-BIG Krzysztof Pułtyn, podmiotowych środków dowodowych dotyczących doświadczenia w zakresie potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale 8 ust. 2 SWZ w zakresie zdolności technicznej,
- 2)art. 128 ust. 5 ustawy Pzp przez zaniechanie zwrócenia się przez Zamawiającego bezpośrednio do podmiotu – Powiatu Nowosolskiego, o przedstawienie stosownych informacji lub dokumentów, w sytuacji gdy złożone przez ww. wykonawcę podmiotowe środki dowodowe powinny wzbudzić wątpliwości Zamawiającego,
- 3) art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty ww. wykonawcy jako najkorzystniejszej, mimo że nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
- 4) art. 16 pkt 1 w zw. z art. 106 ust. 3 ustawy Pzp polegające na ograniczeniu uczciwej konkurencji i równego traktowania, przez ocenę ww. wykonawcy jako spełniającego warunki SWZ, podczas gdy z ogólnodostępnych informacji wynika, iż wykonawca ten nie wykazał, iż zrealizował wymagane roboty budowlane na rzecz Powiatu Nowosolskiego,
- 5)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3)wezwania ww. wykonawcy do złożenia, uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 i 5 ustawy Pzp,
- 4)ewentualnie – w przypadku niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu –odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp.

Pismem z dnia 30.04.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględni odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W

takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości i żaden wykonawca, w tym po jego stronie, nie przystąpił do postępowania odwoławczego. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: