

WYROK

Warszawa, 12 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie 12 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 kwietnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Alstal Grupa Budowlana spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Bydgoszczy i Alstal Development sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Powiat Włocławski**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego - wykonawcy **Dekpol Budownictwo sp. z o.o. z siedzibą w Pinczynie**

o r z e k a :

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie części zarzutu pierwszego odwołania, tj. dotyczącego naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Dekpol Budownictwo sp. z o.o. pomimo niespełniania przez tego wykonawcę warunku zdolności zawodowej (doświadczenie) określonego w pkt 8.1.4 lit. a) specyfikacji warunków zamówienia z uwagi na fakt, że roboty budowlane, którymi legitymuje się ten wykonawca przy wykazaniu zdolności zawodowej nie zostały wykonane należycie.
2. Oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:
 - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 3.2. Zasadza od odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Alstal Grupa Budowlana spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Bydgoszczy i Alstal Development sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy na rzecz zamawiającego Powiatu Włocławskiego kwotę w wysokości 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Powiat Włocławski („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Budowa Powiatowego Centrum Sportu i Rekreacji w Kruszynie”, numer referencyjny: ZP.272.1.43.2025, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 29 grudnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 865481-2025 (OJ S 250/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na roboty budowlane.

10 kwietnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Alstal Grupa Budowlana spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Bydgoszczy i Alstal Development sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (zwani także łącznie „Odwołującym”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Dekpol Budownictwo sp. z o.o. („Dekpol”), pomimo niespełniania przez tego wykonawcę warunku zdolności zawodowej (doświadczenie) określonej w punkcie 8.1.4 lit. a) specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”), z uwagi na fakt, że:

- charakter robót, którymi legitymuje się Dekpol wykazując zdolność zawodową nie odpowiada swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, co jest jednym z elementów przedmiotowego warunku,

- roboty budowlane, którymi legitymuje się Dekpol wykazując zdolność zawodową nie zostały wykonane należycie;

2) art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Dekpol do uzupełnienia / poprawienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełniania warunku, o którym mowa w pkt 1 powyżej (zarzut ewentualny wobec powyższego – w przypadku gdy Zamawiający nie dokonał takiego wezwania);

3) art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 450 ust. 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Dekpol pomimo faktu, że jest sprzeczna z przepisami Pzp w zakresie zadeklarowanej przez wykonawcę formy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy („gwarancja finansowa”);

4) art. 239 ust 1 i 2 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie ma takiej cechy i powinna zostać odrzucona.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, ponownego badania i oceny ofert, odrzucenia oferty wykonawcy Dekpol.

Odwołujący wskazał, że w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę uzyska szansę na realizację przedmiotowego zamówienia. Jego oferta zostanie bowiem sklasyfikowana jako pierwsza w rankingu ofert. Uznał, że utrzymanie rozstrzygnięcia przetargu skutkować będzie po stronie Odwołującego szkodą w postaci utraty możliwości realizacji zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

16 kwietnia 2026 r. wykonawca Dekpol zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym jako uczestnik po stronie Zamawiającego.

29 kwietnia 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania w całości.

11 maja 2026 r. wykonawca Dekpol złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

Odwołujący w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania z dnia 20 lutego 2026 r. oświadczył, że cofa w części zarzut pierwszy odwołania, tj. dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Dekpol pomimo niespełniania przez tego wykonawcę warunku zdolności zawodowej (doświadczenie) określonego w pkt 8.1.4 lit. a) SWZ z uwagi na fakt, że roboty budowlane, którymi legitymuje się ten wykonawca przy wykazaniu zdolności zawodowej nie zostały wykonane należycie.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania oświadczył, że cofa w części zarzut pierwszy odwołania, tj. dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Dekpol pomimo niespełniania przez tego wykonawcę warunku zdolności zawodowej (doświadczenie) określonego w pkt 8.1.4 lit. a) SWZ z uwagi na fakt, że roboty budowlane, którymi legitymuje się ten wykonawca przy wykazaniu zdolności zawodowej nie zostały wykonane należyście.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszcili się przesłanki do zastosowania tego przepisu w odniesieniu do cofniętej części zarzutu odwołania. Odwołujący skutecznie wycofał w tym zakresie odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego w tej części. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w części dotyczącej wycofanego zarzutu.

W pozostałym zakresie Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Dekpol Budownictwo sp. z o.o. z siedzibą w Pinczynie. W związku z powyższym wykonawca Dekpol stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną do akt sprawy przez Zamawiającego 24 kwietnia 2026 r., zapisaną w postaci elektronicznej na nośniku danych (płyta), w tym w szczególności:

- specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami;
- oferty złożone w Postępowaniu;
- wezwanie Zamawiającego z 6 marca 2026 r. do złożenia przez uczestnika postępowania podmiotowych środków dowodowych;
- odpowiedź uczestnika postępowania z 17 marca 2026 r. na wezwanie Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych;
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z 23 grudnia 2025 r.;

2) dokumenty złożone przez Odwołującego w dniu rozprawy, tj. 3 formularze ofertowe z innych postępowań o udzielenie zamówienia;

3) dokumenty złożone przez uczestnika postępowania na rozprawie, tj. pisma przedstawicieli Towarzystwa Ubezpieczeń i Reasekuracji Allianz Polska S.A. z 24 kwietnia 2026 r. oraz Uniqa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z 6 maja 2026 r.

Izba odmówiła zaliczenia w poczet materiału dowodowego złożonej przez uczestnika postępowania opinii prawnej z 11 maja 2026 r. sporządzonej przez adwokata P.W. dotyczącej oceny zgodności zadeklarowanej przez Dekpol formy

wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy z normami Pzp oraz SWZ, gdyż dokument ten nie mógł stanowić dowodu w rozumieniu art. 531 Pzp.

Przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie. Dokument ten zmierza do ustalenia odpowiedzi na pytanie prawne w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy prawa, lecz nie dowodzi żadnego istotnego faktu mającego dla rozstrzygnięcia sprawy. Nadto niedopuszczalnym byłoby przeprowadzenie dowodu prowadzącego do zastąpienia Izby w wykładni przepisów prawa. Izba przyjęła, że dokument stanowi część twierdzeń uczestnika postępowania.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W SWZ przewidziano m.in. następujące postanowienia:

„4. Opis przedmiotu zamówienia.

4.1. Przedmiotem zamówienia pn. <<Budowa Powiatowego Centrum Sportu i Rekreacji>> w Kruszynie jest budowa kompletnego obiektu budowlanego Powiatowego Centrum Sportu i Rekreacji w Kruszynie, ul. Szybocowa, działki nr 320/16, 320/19, 320/21 oraz części działki nr 320/17, obręb 0012 Kruszyn, jednostka ewidencyjna: 041813_2 Włocławek.

Przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności budowę: boisk: do piłki nożnej, do piłki plażowej, kortów tenisowych i budynku basenowego wraz z zapleczem sanitarno-szatniowym i technicznym oraz infrastrukturą towarzyszącą, zakończoną uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie. Przedmiot zamówienia obejmuje w swym zakresie w szczególności branże architektoniczną, konstrukcyjno-budowlaną, sanitarną, elektryczną, niskoprądową oraz sieci i przyłącza zewnętrzne.

W ramach robót budowlanych związanych z budynkiem basenowym w szczególności należy wykonać: roboty rozbiórkowe i/lub przeniesienie obiektów kolidujących; budynek krytej pływalni o powierzchni zabudowy ok. 4 703 m² i kubaturze ok. 38 050 m³, 2 kondygnacje naziemne; obejmujący: 1) strefę basenową obejmującą nieckę basenu sportowego (pływackiego) ze stali nierdzewnej, 8-torową, nieckę do nauki pływania ze stali nierdzewnej z ruchomym dnem, nieckę basenu rekreacyjnego, nieckę basenu wypływowego, brodzik dla dzieci, wanny z hydromasażem (Jackuzzi), baseny hamowne dla zjeżdżalni; 2) strefę rekreacyjną obejmującą: zjeżdżalnie zewnętrzne wraz z wieżą, 3) strefę SPA: zespół saun wewnętrznych i zewnętrznych, 4) strefę techniczną i administracyjną: pełne zaplecze technologii basenowej, szatnie, administracja; siłownię terenową; odkryty zbiornik retencyjny na wody opadowe i roztopowe; zagospodarowanie terenu: parkingi, drogi pożarowe, chodniki; infrastrukturę techniczną: kompletne przyłącza i sieci (wodociągowe, kanalizacji sanitarnej i deszczowej, gazu, elektroenergetyczne, teletechniczne).

W ramach robót budowlanych związanych z boiskami do piłki nożnej, do piłki plażowej, kortami tenisowymi w szczególności należy wykonać: zaplecze szatniowo-sanitarne dla hal sportowych i boisk zewnętrznych, pomieszczenia administracyjne, sala konferencyjna, pomieszczenia techniczne; hale sportowe (zadaszenia pneumatyczne) boisk: do piłki nożnej, do piłki plażowej, kortów tenisowych; budynki techniczne hal dla systemów nadmuchu i ogrzewania hal pneumatycznych; boiska: do piłki nożnej z trybunami, piłki plażowej z trybunami, kortów tenisowych z trybunami; zagospodarowanie terenu: parkingi, chodniki; infrastrukturę techniczną.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi program funkcjonalno-użytkowy wraz z dokumentacją projektową (projekt budowlany) - załącznik nr 1 do SWZ, które stanowią podstawę do określenia przedmiotu zamówienia przy kalkulowaniu ceny ryczałtowej.

Przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności opracowanie na podstawie ww dokumentacji projektów rozbiórek/przeniesienia obiektów kolidujących tj. pomnik-samolot, budynek gospodarczy, stacja tankowania, zbiorniki, kontenery; projektów przebudowy kolizji istniejącej infrastruktury technicznej; kompletnych, wielobranżowych Projektów Technicznych i Projektów Wykonawczych; kompletnych, wielobranżowych dla całości zamierzenia, w tym m.in. projektów aranżacji wnętrz, rysunków warsztatowych (w tym niecek stalowych), projektu technologii basenowej, technologii hal pneumatycznych, zagospodarowania terenu, dróg i zieleni; Szczegółowych Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB) i kosztorysów dla wszystkich branż; uzyskanie wszelkich niezbędnych opinii, uzgodnień (w tym z rzeczoznawcami ds. ppoż. i sanepid) oraz decyzji (w tym, w razie konieczności, zamiennego pozwolenia na budowę, jeśli wprowadzone przez Wykonawcę zmiany będą istotne) dla zamierzenia; sukcesywnie zgodnie z wymaganymi efektami rzeczowo-finansowymi budowy; pełnienie nadzoru autorskiego nad realizacją robót oraz wykonanie prac rozbiórkowych/przenoszeniowych i przygotowawczych; kompleksowa realizacja wszystkich robót budowlanych, instalacyjnych, montażowych i technologicznych dla całości zamierzenia zgodnie z opracowaną i

zatwierdzoną dokumentacją wykonawczą oraz STWiORB; dostawa, montaż i uruchomienie kompletnego wyposażenia technologicznego (w tym technologii basenowej, systemów hal pneumatycznych) oraz wyposażenia sportowego i meblowego; wykonanie kompletnego zagospodarowania terenu, w tym dróg, parkingów, zieleni i małej architektury; przeprowadzenie wszystkich rozruchów, prób i pomiarów; opracowanie instrukcji obsługi i eksploatacji, bezpieczeństwa i higieny pracy, przeciwpożarowych oraz przeszkolenie personelu Zamawiającego; uzyskanie w imieniu Zamawiającego ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie; sukcesywnie zgodnie z wymaganymi efektami rzeczowo-finansowymi budowy.

(...) 8. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

8.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

(...) 8.1.4 zdolności technicznej lub zawodowej - Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że:

a) wykonał w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, roboty budowlane w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku doświadczenia odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia;

Wymagane minimum: jedna robota budowlana w zakresie budowy obiektu użyteczności publicznej o wartości brutto min. 40.000.000,00 zł wykonana w ramach jednego kontraktu.

b) dysponuje osobami, które skieruje do realizacji zamówienia umożliwiającymi realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości,

Wymagane minimum: osoby z uprawnieniami budowlanymi wynikającymi z postanowień ustawy dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418, ze zm.) do kierowania robotami budowlanymi w specjalności właściwej do wykonania przedmiotu zamówienia, tj.

- na stanowisko Kierownika Budowy osoba z uprawnieniami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub równoważnej, która w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres posiadania uprawnień budowlanych jest krótszy w tym okresie, kierowała minimum 1 robotą budowlaną (kierownik budowy lub kierownik robót branży konstrukcyjno-budowlanej) w zakresie budowy obiektu użyteczności publicznej obejmującego swym zakresem basen lub kompleks basenowy o łącznej powierzchni lustra wody minimum 700 m²;

- na stanowisko kierownika robót sanitarnych osoba z uprawnieniami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych lub równoważne, która w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres posiadania uprawnień budowlanych jest krótszy w tym okresie, kierowała minimum 1 robotą budowlaną (kierownik budowy lub kierownik robót branży sanitarnej) w zakresie budowy obiektu użyteczności publicznej obejmującego swym zakresem basen lub kompleks basenowy o łącznej powierzchni lustra wody minimum 700 m²;

- na stanowisko kierownika robót elektrycznych osoba z uprawnieniami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych lub równoważne, która w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres posiadania uprawnień budowlanych jest krótszy w tym okresie, kierowała minimum 1 robotą budowlaną (kierownik budowy lub kierownik robót branży elektrycznej) w zakresie budowy obiektu użyteczności publicznej obejmującego swym zakresem basen lub kompleks basenowy o łącznej powierzchni lustra wody minimum 700 m²;

oraz osobami z uprawnieniami budowlanymi wynikającymi z postanowień ustawy dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane do projektowania w specjalności właściwej do wykonania przedmiotu zamówienia, tj.

- na stanowisko projektanta branży architektonicznej (Główny Projektant) osoba z uprawnieniami budowlanymi w specjalności architektonicznej lub równoważne, która w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres posiadania uprawnień budowlanych jest krótszy w tym okresie, zaprojektowała w branży architektonicznej (autor lub współautor minimum 1 dokumentacji projektowej) budowę obiektu użyteczności publicznej obejmującego swym zakresem basen lub kompleks basenowy o łącznej powierzchni lustra wody minimum 700 m²;

- na stanowisko projektanta branży konstrukcyjno-budowlanej osoba z uprawnieniami budowlanymi w specjalności

konstrukcyjno-budowlanej lub równoważne, która w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres posiadania uprawnień budowlanych jest krótszy w tym okresie, zaprojektowała w branży konstrukcyjno-budowlanej (autor lub współautor minimum 1 dokumentacji projektowej) budowę obiektu użyteczności publicznej obejmującego swym zakresem basen lub kompleks basenowy o łącznej powierzchni lustra wody minimum 700 m²;

- na stanowisko projektanta branży sanitarnej osoba z uprawnieniami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych lub równoważne, która w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres posiadania uprawnień budowlanych jest krótszy w tym okresie, zaprojektowała w branży sanitarnej (autor lub współautor minimum 1 dokumentacji projektowej) budowę obiektu użyteczności publicznej obejmującego swym zakresem basen lub kompleks basenowy o łącznej powierzchni lustra wody minimum 700 m²;

- na stanowisko projektanta branży elektrycznej osoba z uprawnieniami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych lub równoważne, która w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres posiadania uprawnień budowlanych jest krótszy w tym okresie, zaprojektowała w branży elektrycznej (autor lub współautor minimum 1 dokumentacji projektowej) budowę obiektu użyteczności publicznej obejmującego swym zakresem basen lub kompleks basenowy o łącznej powierzchni lustra wody minimum 700 m²;

(...) 9. Wykaz podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych:

9.1. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający będzie żądał podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie:

(...) 9.1.2. spełniania warunków udziału w postępowaniu:

(...) - wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 10 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty; potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w pkt 8.1.4 litera a SWZ, który stanowi załącznik nr 13 do SWZ;

(...) 21a. Informacje dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

21a.1. Zamawiający wymaga od Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, wniesienia przed zawarciem umowy zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie.

21a.2. Zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.

21a.3. Zabezpieczenie może być wnoszone, według wyboru Wykonawcy, w jednej lub w kilku następujących formach:

1) pieniądzu;

2) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym;

3) gwarancjach bankowych;

4) gwarancjach ubezpieczeniowych;

5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz.U. z 2025 r., poz. 98, ze zm.).

21a.4. Zabezpieczenie wnoszone w pieniądzu Wykonawca wpłaca przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego prowadzony przez BNP PARIBAS Nr: 40 1600 1462 1746 9555 6000 0010 z dopiskiem „Zabezpieczenie -

„Budowa Powiatowego Centrum Sportu i Rekreacji” w Kruszynie”.

21a.5. W przypadku wniesienia wadium w pieniądzu Wykonawca może wyrazić zgodę na zaliczenie kwoty wadium na poczet zabezpieczenia.

21a.6. Jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, Zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym. Zamawiający zwraca zabezpieczenie wniesione w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy Wykonawcy.

21a.7. Zamawiający, nie wyraża zgody na tworzenie zabezpieczenia przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane.

21a.8. Zamawiający zwraca 70 % zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należycie wykonane.

21a.9. Zamawiający pozostawi na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady kwotę nie przekraczającą 30% zabezpieczenia.

21a.10. Kwota, o której mowa w pkt. 21a.9., będzie zwrócona nie później niż w 15 dniu po upływie okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady.

21a.11. Wykonawcy składający ofertę wspólnie, na podstawie art. 58 ust. 1 pzp ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania Umowy.”

Załącznikiem nr 3 do SWZ był wzór formularza ofertowego, w treści którego znalazły się następujące zwroty:

„1. SKŁADAMY OFERTĘ na realizację przedmiotowego zamówienia w zakresie określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia /SWZ/, na następujących warunkach:

(...) 3. OŚWIADCZAMY, że zapoznaliśmy się ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i akceptujemy wszystkie warunki w niej zawarte.

4. OŚWIADCZAMY, że uzyskaliśmy wszelkie informacje niezbędne do prawidłowego przygotowania i złożenia niniejszej oferty.

5. OŚWIADCZAMY, że jesteśmy związani niniejszą ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do daty wskazanej w SWZ.

6. OŚWIADCZAMY, że zapoznaliśmy się z Projektowanymi postanowieniami umowy, określonymi w Załączniku nr 2 do SWZ i ZOBOWIĄZUJEMY SIĘ, w przypadku wyboru naszej oferty, do zawarcia umowy zgodnej z niniejszą ofertą, na warunkach w nich określonych.

(...) 10. W przypadku wybrania naszej oferty, deklarujemy wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, przed zawarciem umowy, w formie i wysokości żądanej przez zamawiającego.”

22 stycznia 2026 r. Zamawiający udzielił m.in. odpowiedzi na następujące pytanie z 9 stycznia 2026 r. w ramach wniosku o wyjaśnienie treści SWZ:

„Zgodnie z art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 115 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, warunki udziału w postępowaniu powinny być:

- związane z przedmiotem zamówienia,
- proporcjonalne do jego wartości, zakresu i stopnia skomplikowania,
- zapewniać uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

W związku z zakresem i charakterem przedmiotu zamówienia, wnosimy o zmianę warunku określonego w Rozdziale I w pkt 8 p.pkt. 8.1.4.a) poprzez wprowadzenie zapisu dającego Zamawiającemu możliwość wyłonienia Wykonawcy posiadającego doświadczenie w realizacji obiektów tożsamyh z przedmiotem zamówienia poprzez wprowadzenie wymogu:

a)wykonał w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, roboty budowlane w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku doświadczenia odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym

przedmiot zamówienia;

Wymagane minimum: jedna robota budowlana w zakresie budowy obiektu użyteczności publicznej o charakterze sportowo-rekreacyjnym, obejmującego basen lub kompleks basenowy o łącznej powierzchni lustra wody minimum 700 m² o wartości brutto min. 80.000.000,00 zł wykonana w ramach jednego kontraktu.

Zmiana tego warunku jest proporcjonalna do przedmiotu zamówienia, pozwala na rzetelną weryfikację zdolności Wykonawcy do realizacji robót o podobnym stopniu skomplikowania technicznego oraz pozostaje w zgodzie z zasadami określonymi w PZP.

Ponadto w związku z zakresem robót i ich wartością wnosimy również o zmianę warunku określonego w Rozdziale I w pkt 8 ppkt 8.1.3b) na warunek

b) posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, niezbędne do realizacji zamówienia. Wymagana minimum suma gwarancyjna: 80.000.000,00 zł.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.”

Odwołujący i uczestnik postępowania złożyli oferty w Postępowaniu.

W formularzu ofertowym złożonym przez uczestnika postępowania znalazła się m.in. następująca treść:

„W przypadku wybrania naszej oferty, deklarujemy wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, przed zawarciem umowy, w formie gwarancji finansowej i wysokości żądanej przez zamawiającego”.

6 marca 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp wystąpił do uczestnika postępowania z wezwaniem do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 10 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty, potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w pkt 8.1.4 lit. a) SWZ, który stanowi załącznik nr 13 do SWZ.

17 marca 2026 r. uczestnik postępowania wystąpił przedłożył podmiotowe środki dowodowe, w tym wykaz robót. W wykazie robót wskazano „Budowa centrum handlowo-usługowego Karuzela Kołobrzeg Budowa obiektu użyteczności publicznej” wraz z adresem, wskazaniem 1 grudnia 2022 r. jako daty wykonania oraz wartości umowy brutto przekraczającej 40 milionów zł. Uczestnik postępowania przedstawił referencję wystawioną 6 grudnia 2022 r. w imieniu Karuzela Kołobrzeg sp. z o.o. przez osobę wskazaną jako Project Manager, z której wynikało, że:

Dekpol zrealizował na jej rzecz budowę centrum handlowego-usługowego Karuzela Kołobrzeg jako projekt „pod klucz”. W ramach zawartej 20 stycznia 2020 r. umowy o generalne wykonawstwo inwestycji Dekpol wykonał roboty budowlane obejmujące budowę budynku o powierzchni użytkowej 24 592 m² i kubaturze obiektu 189 270 m³ wraz z instalacjami m.in. sanitarnymi, elektrycznymi, niskoprądowymi. Zakres zrealizowanych prac obejmował m.in. budowę budynku centrum handlowego, parkingu naziemnego na 928 miejsc parkingowych, dróg wewnętrznych, wykonanie prac projektowych, wykonawczych i technicznych, a w ramach budowy zostały wykonane m.in. instalacje wentylacji i klimatyzacji, tryskaczowa, ogrzewania i wod.-kan., hydrantowa, gazowa, oddymiania, niskoprądowa i silnoproudowa. Wartość wykonanych prac przekroczyła kwotę 110 milionów zł netto, termin wykonania robót określono na 1 grudnia 2022 r. i zostały ocenione jako wykonane należycie, zgodnie ze sztuką budowlaną i w terminie umownym.

31 marca 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty uczestnika postępowania jako najkorzystniejszej. Oferta Odwołującego otrzymała drugą najwyższą liczbę punktów.

Z pisma przedstawiciela Towarzystwa Ubezpieczeń i Reasekuracji Allianz Polska S.A. z 24 kwietnia 2026 r. wynika, że pojęcie „gwarancja finansowa” nie posiada odrębnej definicji ustawowej. W praktyce obrotu gospodarczego oraz w działalności instytucji finansowych funkcjonuje jako określenie o charakterze zbiorczym i funkcjonalnym odnoszącym się do instrumentów gwarancyjnych o pieniężnym charakterze, służących zabezpieczeniu roszczeń beneficjenta na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez wykonawcę. W takim znaczeniu pojęcie to może obejmować m.in. gwarancje bankowe oraz gwarancje ubezpieczeniowej, o ile dana forma zabezpieczenia jest dopuszczona przez przepisy prawa oraz zaakceptowana przez zamawiającego. W tym kontekście użycie w dokumentach ofertowych sformułowania „gwarancja finansowa” można rozumieć jako uproszczone, potoczne

odwołanie do kategorii gwarancji udzielnych przez instytucje finansowe, tj. profesjonalne podmioty działające w sektorze finansowym, uprawnione na podstawie odrębnych przepisów do udzielania zabezpieczeń o charakterze pieniężnym. Do takich instytucji finansowych zaliczono w szczególności banki oraz zakładu ubezpieczeń działające na podstawie odpowiednich ustaw.

Z pisma przedstawiciela Uniqa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z 6 maja 2026 r. wynika, że polskie prawo nie zawiera legalnej definicji „gwarancji finansowej”. Jej znaczenie zostało wypracowane przede wszystkim przez orzecznictwo Sądu Najwyższego, NSA i WSA oraz praktykę kontraktową analizowaną przez sądy. „Gwarancja finansowa” nie jest pojęciem formalnym, lecz funkcjonalnym – oznacza pieniężny charakter świadczenia gwaranta wobec beneficjenta w sytuacji braku realizacji zobowiązania przez dłużnika (zleceniodawcę gwarancji).

W przedłożonych przez Odwołującego formularzach ofertowych stosowanych w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia użyto sformułowania „deklarowania” przez wykonawcę okresu udzielenia gwarancji na wykonane roboty, przedmiot zamówienia oraz czasu gotowości do użycia sprzętu.

Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

SWZ należy interpretować w sposób spójny jako całość. W ocenie Izby „minimum” należy rozumieć jako najmniejszą możliwą ilość lub wielkość czegoś. Zamawiający poprzez wskazanie „wymaganego minimum” - jednej roboty budowlanej w zakresie budowy obiektu użyteczności publicznej o wartości brutto min. 40 milionów zł wykonanej w ramach jednego kontraktu sprecyzował, jakie roboty budowlane uzna za odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia.

Na takie rozumienie warunków udziału w Postępowaniu wskazuje także sposób konstrukcji pozostałych postanowień SWZ. Zamawiający ustanawiał bowiem ogólną treść warunku, a następnie dokonywał jej uszczegółowienia po słowach „wymagane minimum”. Tam, gdzie wymaganie związane z „budową obiektu użyteczności publicznej” uznawał za niewystarczające i oczekiwał doświadczenia związanego z infrastrukturą sportową, dodawał w sposób wyraźny stosowne zastrzeżenie (np. poprzez wskazanie wymagania związanego z basenem lub kompleksem basenowym w zakresie wymagań wobec personelu – pkt 8.1.4 lit. b SWZ).

Zgodnie z §3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1255, z późn. zm.) za budynek użyteczności publicznej w rozumieniu tego rozporządzenia rozumie się budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny.

Zamawiający nie sprecyzował, co będzie rozumiał poprzez „obiekt użyteczności publicznej” w rozumieniu SWZ. W konsekwencji za zasadne Izba uznała odwołanie się do wyżej wskazanej definicji zawartej w rozporządzeniu ministra - akcie prawa powszechnie obowiązującego. Nie było kwestionowane w postępowaniu, że roboty budowlane wskazane przez uczestnika postępowania w wykazie robót spełniały tę definicję.

Z powyższych względów brak było przesłanek do uznania, że uczestnik postępowania nie wykazał posiadania odpowiedniego doświadczenia pozwalającego na spełnienie warunków udziału w Postępowaniu.

W konsekwencji Izba oddaliła pierwszy zarzut odwołania.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Zarzut naruszenia tego przepisu nie potwierdził się, gdyż brak było przesłanek do wystosowania przez

Zamawiającego wezwania do uczestnika postępowania na jego podstawie. Wskazane w zarzucie pierwszym odwołania naruszenie przepisów wynikające z rzekomej niepoprawności podmiotowych środków dowodowych złożonych przez uczestnika postępowania zostało oddalone. Jeśli zatem podmiotowe środki dowodowe nie były niekompletne ani nie zawierały błędów, brak było podstaw do wzywania uczestnika postępowania do ich uzupełnienia lub poprawienia w drodze art. 128 ust. 1 Pzp.

W konsekwencji Izba oddaliła drugi zarzut odwołania.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Stosownie do art. 450 ust. 1 Pzp zabezpieczenie może być wnoszone, według wyboru wykonawcy, w jednej lub w kilku następujących formach: 1) pieniądzu; 2) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym; 3) gwarancjach bankowych; 4) gwarancjach ubezpieczeniowych; 5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Art. 450 ust. 2 Pzp stanowi, że za zgodą zamawiającego zabezpieczenie może być wnoszone również: 1) w wekslach z poręczeniem wekslowym banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej; 2) przez ustanowienie zastawu na papierach wartościowych emitowanych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego; 3) przez ustanowienie zastawu rejestrowego na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów.

Szereg oświadczeń zawartych w treści formularza ofertowego dotyczących zapoznania się z i akceptacji treści SWZ, uzyskania przez wykonawcę wszelkich niezbędnych informacji do przygotowania i złożenia oferty, czy deklarowanego sposobu wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie dotyczy części merytorycznej oferty. Oświadczenia te nie mają większego znaczenia, gdyż o treści oferty przesądza zakres oświadczenia woli składanego przez uczestnika postępowania.

Pomimo powszechnej praktyki zamawiających, którzy domagają się złożenia tego typu oświadczeń, są one bez znaczenia dla postępowania o udzielenie zamówienia, gdyż samo złożenie oferty sprecyzowanej co do przedmiotu i ceny stanowi równocześnie wyraz akceptacji postanowień SWZ (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 grudnia 2016 r., sygn. akt KIO 2200/16).

Obowiązki wykonawcy związane z wniesieniem zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz zawarciem umowy z zamawiającym wynikają z przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Zgodnie z art. 449 ust. 3 Pzp zabezpieczenie wnosi się przed zawarciem umowy, chyba że ustawa stanowi inaczej lub zamawiający określi inny termin w dokumentach zamówienia. Z kolei stosownie do art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 r. poz. 1071, z późn. zm.), zwanej dalej „KC”, istotą oferty jest oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, które określa istotne postanowienia tej umowy.

W niniejszej sprawie Zamawiający sprecyzował w dokumentach zamówienia, że wykonawca wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy przed zawarciem umowy (pkt 21a.1. SWZ).

Wskazanie przez uczestnika postępowania, że w przypadku wybrania jego oferty deklaruje wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji finansowej nie może stanowić przyczyny odrzucenia oferty. Podstawą do wykonania przez wykonawcę obowiązku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w sposób zgodny z Pzp nie jest bowiem złożenie przez niego literalnego oświadczenia w treści oferty, a zaistnienie określonej sytuacji prawnej (wybór przez zamawiającego oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego). Ocena poprawności wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy nastąpi dopiero przed zawarciem umowy.

Izba pominęła dowody z dokumentów złożonych przez Odwołującego w dniu rozprawy, tj. 3 formularzy ofertowych z innych postępowań o udzielenie zamówienia oraz dokumentów złożonych przez uczestnika postępowania na rozprawie, tj. pisma przedstawicieli Towarzystwa Ubezpieczeń i Reasekuracji Allianz Polska S.A. z 24 kwietnia 2026 r. oraz Unią Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z 6 maja 2026 r. Dokumenty te nie miały istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Treść formularzy ofertowych stosowanych przez innych zamawiających w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia nie może prowadzić do wysunięcia wniosków mających znaczenie dla Postępowania.

Stosownie do art. 8 ust. 1 Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień

publicznych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Pzp nie stanowią inaczej.

Zgodnie z art. 65 § 1 KC oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

Jak stanowi art. 65¹ KC, przepisy o oświadczeniach woli stosuje się odpowiednio do innych oświadczeń.

Prowadzi to do wniosku, że oświadczenia uczestnika postępowania zawartego w formularzu ofertowym nie można interpretować poprzez odwołanie się do treści innych formularzy ofertowych stosowanych w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia, lecz wobec wymagań SWZ i pozostałych dokumentów zamówienia w Postępowaniu.

Z kolei sposób rozumienia pojęcia „gwarancja finansowa” nie miał żadnego znaczenia wobec ustalenia, że prawidłowość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ocenia się przed zawarciem umowy, a nie na etapie składania oferty.

Przesłanki odrzucenia oferty jako mające charakter sankcyjny należy wyklądać w sposób ścisły. Nie można zatem uzupełniać wskazanych przez ustawodawcę podstaw odrzucenia oferty dotyczących konkretnych sytuacji faktycznych poprzez ich rozszerzającą interpretację.

Prowadzi to do wniosku, że nie można odrzucić oferty uczestnika postępowania jako niezgodnej z przepisami Pzp z tego względu, że w treści formularza ofertowego zadeklarowano wniesienie zabezpieczenia w formie gwarancji finansowej.

W konsekwencji Izba oddaliła zarzut trzeci odwołania.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Jak stanowi ust. 2 tego przepisu, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Zarzut czwarty miał charakter wynikowy wobec rozstrzygnięcia pozostałych zarzutów. Konsekwencją braku podstaw do odrzucenia oferty uczestnika postępowania był wybór tej oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający nie naruszył art. 239 ust. 1 i 2 Pzp, a zatem zarzut był bezzasadny.

W konsekwencji uznania wszystkich zarzutów odwołania za niezasadne, zostało ono oddalone.

Zgodnie z art. 575 Pzp Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Odwołanie zostało w całości oddalone, a zatem Zamawiający okazał się stroną zwycięską w postępowaniu odwoławczym.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego składały się wpis uiszczony przez Odwołującego (20 000 zł) oraz uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego (3 600 zł).

Wobec powyższego Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 złotych.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....