

Sygn. akt: KIO 1594/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczącą: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026 roku przez wykonawcę **ERBUD spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji Bystrzyca w Lublinie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ERBUD spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie** kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1594/26

Uzasadnienie

Zamawiający – **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji Bystrzyca w Lublinie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie** prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Wykonanie w formule Projektuj-Buduj zadania polegającego na opracowaniu dokumentacji projektowej**

i wykonaniu na jej podstawie robót budowlanych polegających na przebudowie i rozbudowie Stadionu Miejskiego przy Al. Zygmuntońskich 5 w Lublinie”

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 marca 2026 roku pod numerem S: 60/2026 208430-2026.

W dniu 7 kwietnia 2026 roku odwołując na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej PZP), wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy PZP oraz ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U.

z 2023 r. poz. 1610, 1615, 1890, 1933.) (dalej: k.c.) czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia i odpowiednio w treści ogłoszenia

o wszczęciu Postępowanie o udzielenie zamówienia dotyczącego Postępowania (dalej jako: „SWZ”) w sposób naruszający przepisy ustawy PZP: tj. ukształtowanie w Rozdziale VII pkt 7.2) ppkt 4):

- lit a) – Doświadczenia; oraz
- lit b) – Zdolności technicznej w odniesieniu do funkcji Głównego Projektanta;

w nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia udzielanego w Postępowaniu

i wykraczający poza minimalne poziomy zdolności niezbędne dla należytego wykonania zamówienia, a w konsekwencji w sposób niezasadnie ograniczający konkurencję w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

naruszenie art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 PZP poprzez ukształtowanie warunków udziału w Postępowaniu w Rozdziale VII pkt 7.2) ppkt 4) SWZ:

- lit a) – Doświadczenia; oraz
- lit b) – Zdolności technicznej w odniesieniu do funkcji Głównego Projektanta;

w sposób w nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia udzielanego w Postępowaniu

i wykraczający poza minimalne poziomy zdolności niezbędne dla należytego wykonania zamówienia, a w konsekwencji w sposób niezasadnie ograniczający konkurencję w Postępowaniu.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Odwołujący proponuje poniżej następującą zmianę kwestionowanych postanowień SWZ:

a) *Doświadczenia*

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże że w okresie ostatnich 13 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej 2 roboty budowlane w tym:

- 1 robotę budowlaną polegającą na budowie, przebudowie, rozbudowie obiektu sportowego z ilością miejsc siedzących minimum 5 000 (dotyczy nowo powstałych miejsc).

oraz

- 1 robotę budowlaną polegającą na budowie, przebudowie, rozbudowie obiektu użyteczności publicznej o wartości nie mniejszej niż 50 000 000,00 zł brutto

Oraz

b) *Zdolności technicznej*

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, iż dysponuje i skieruje do realizacji zamówienia osoby spełniające poniższe wymagania:

Funkcja - Główny Projektant

Uprawnienia budowlane bez ograniczeń - do projektowania

Specjalność - architektoniczna

Minimalne doświadczenie zawodowe - • 10 lat na stanowisku projektanta • autor lub współautor 1 projektu budowy, rozbudowy lub przebudowy obiektu sportowego

o pojemności min. 3 000 krzesełek należycie wykonanego i odebranego przez Inwestora

Ilość osób - 1

Odwołujący podał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy przedmiotowa sprawa i jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia. W celu uzyskania zamówienia odwołujący zainteresowany jest złożeniem oferty w Postępowaniu. Zamawiający opisał warunki udziału w Postępowaniu dotyczące doświadczenia oraz zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania osobami skierowanymi przez wykonawcę do realizacji zamówienia w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. To utrudnia przygotowanie i złożenie w Postępowaniu oferty i w konsekwencji utrudnia uzyskanie wskazanego zamówienia. W przypadku uwzględnienia odwołania usunięte zostałyby ww. nieprawidłowości w działaniach Zamawiającego. W konsekwencji odwołujący nie byłby narażony na poniesienie ewentualnych negatywnych skutków wadliwego określenia dostępu do udziału w Postępowaniu, albowiem w perspektywie potencjalnie skutkować

to może powstaniem po stronie Odwołującego szkody, m.in. w postaci utraty korzyści i zysków wynikających z możliwości potencjalnego realizowania zamówienia, którego dotyczy postępowanie przetargowe. Uwzględnienie niniejszego odwołania pozwoli odwołującemu potencjalnie złożyć ofertę i uzyskać przedmiotowe zamówienie oraz wynikające z niego korzyści. W konsekwencji stanowi to wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w Ustawie PZP, w tym dla wniesienia niniejszego odwołania.

Zamawiający pismem z dnia 22 kwietnia 2026 roku doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej „Odpowiedź na odwołanie” – zamawiający wniósł o oddalenie odwołania

w zakresie zarzutu odnoszącym się do zdolności technicznej w odniesieniu do Funkcji Głównego Projektanta (Rozdział VII pkt 7.2 ppkt 4 lit. b SWZ) oraz złożył oświadczenie

o uwzględnieniu odwołania w zakresie zarzutu odwołania dotyczącej „Doświadczenia” (Rozdział VII pkt 7.2 ppkt 4 lit. a SWZ)

Odwołujący pismem z dnia 11 maja 2026 r. doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej **oświadczenie o cofnięciu odwołania:**

COFNIĘCIE ODWOŁANIA

*Działając w imieniu Odwołującego **ERBUD S.A.** w oparciu o pełnomocnictwo znajdujące się w aktach sprawy, na podstawie art. 520 ustawy Prawo zamówień publicznych, cofam w całości odwołanie wniesione w dniu 7.04.2026 r. w sprawie, której została nadana sygnatura akt **KIO 1594/26** i wnoszę o:*

• *umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp;*

• *zwrot 90% wpisu od odwołania na rachunek bankowy Odwołującego, z którego został uiszczony wpis, zgodnie przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.).*

Oświadczam, że niniejsze pismo zostało przesłane również na adres poczty elektronicznej Zamawiającego.

Pismo podpisała Pan R.S. adwokat działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 1 kwietnia 2026 roku załączonego do odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp), *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania*.

W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2026r. poz. 329)

skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających na posiedzeniu niejawnym i, zależnie od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego, w przypadkach zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 568 ustawy.

W myśl § 36 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2026r. poz. 329)

w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu jego ogłoszenie następuje przez zamieszczenie sentencji postanowienia na stronie internetowej Urzędu.

Izba stwierdza, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron w dniu 11 maja 2026 roku. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez odwołującego, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący.....