

Sygn. akt: KIO 1554/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczącą: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron, w Warszawie, odwołania wniesionego

do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026 roku przez wykonawcę **Baudziedzic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Głogowie Małopolskim**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji Bystrzyca w Lublinie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **ERBUD spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Baudziedzic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Głogowie Małopolskim** kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1554/26

Uzasadnienie

Zamawiający – **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji Bystrzyca w Lublinie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie** prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Wykonanie w formule Projektuj-Buduj zadania polegającego na opracowaniu dokumentacji projektowej**

i wykonaniu na jej podstawie robót budowlanych polegających na przebudowie

i rozbudowie Stadionu Miejskiego przy Al. Zygmuntońskich 5 w Lublinie”

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

w dniu 26 marca 2026 roku pod numerem S: 60/2026 208430-2026.

W dniu 7 kwietnia 2026 roku odwołując działając na podstawie art. 513 pkt 1

w zw. z art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp”), wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, tj. niezgodnych

z przepisami Pzp czynności (skonstruowania postanowień dokumentów zamówienia),

do których zamawiający, jest zobowiązany na podstawie Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

art. 112 ust. 1 w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp oraz w związku z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, przez ustalenie warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w Rozdziale VII Warunki udziału w postępowaniu pkt 4 a) SWZ w zakresie wymaganego doświadczenia wykonawcy, określonego w ten sposób, że

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej 2 roboty budowlane w tym:

- 1 robotę budowlaną polegającą na budowie, przebudowie, rozbudowie obiektu sportowego z ilością miejsc siedzących minimum 8 000 (dotyczy nowo powstałych miejsc). oraz - 1 robotę budowlaną polegającą na budowie, przebudowie, rozbudowie obiektu użyteczności publicznej o wartości nie mniejszej niż 50 000 000,00 zł brutto

co jest wymaganiem nieproporcjonalnym względem przedmiotu zamówienia oraz wykraczającym poza cel warunku, jakim jest umożliwienie oceny zdolności wykonawcy

do należytego wykonania zamówienia, tj. nadmiernym i niezasadzonym potrzebami zamawiającego, a w konsekwencji stanowi naruszenie: - zasad uczciwej konkurencji

i równego traktowania wykonawców prowadząc od ograniczenia dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do realizacji zamówienia, - proporcjonalności poprzez zastosowanie środków dyskryminujących oraz nadmiernych i wykraczających poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia celu jakiego służyć warunek udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł: o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści warunku udziału w postępowaniu, określonego w Rozdziale VII. Warunki udziału w postępowaniu pkt 4 a) SWZ, przez

ustalenie jego następującego brzmienia:

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej 2 roboty budowlane w tym:

- 1 robotę budowlaną polegającą na budowie, przebudowie, rozbudowie obiektu sportowego z ilością miejsc siedzących minimum 8 000 (dotyczy nowo powstałych miejsc), lub 1 robotę budowlaną polegającą na budowie, przebudowie, rozbudowie obiektu sportowego o wartości nie mniejszej niż 50 000 000,00 zł brutto oraz - 1 robotę budowlaną polegającą na budowie, przebudowie, rozbudowie obiektu użyteczności publicznej budowlanego o wartości nie mniejszej niż 50 000 000,00 zł brutto.

- oraz zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Odwołującego.

Odwołujący podał: Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania, w rozumieniu

art. 505 ust. 1 Pzp. Odwołujący to podmiot profesjonalnie działający na rynku budowlanym. Na skutek skonstruowania przez zamawiającego ograniczających konkurencję

i nieproporcjonalnych postanowień dokumentów zamówienia, stanowiących przedmiot zaskarżenia objęty niniejszym odwołaniem, Odwołujący został pozbawiony możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia. Odwołujący podkreślił, iż w doktrynie i orzecznictwie powszechnie przyjmuje się, że na etapie przed otwarciem ofert każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu.

Czynności Zamawiającego objęte niniejszym odwołaniem nie tylko naruszają powołane

na wstępie przepisy Pzp, ale także ograniczają konkurencyjność i szeroko rozumiany dostęp do zamówienia.

Podsumowując, wykazane powyżej okoliczności jednoznacznie przesądzają o uprawnieniu Odwołującego do wniesienia przedmiotowego odwołania oraz konieczności rozpatrzenia podniesionych w nim zarzutów.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie podniesionego zarzutu odwołania.

Zamawiający pismem z dnia 22 kwietnia 2026 roku doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej „Odpowiedź na odwołanie” wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący pismem z dnia 11 maja 2026 r. doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej **oświadczenie o cofnięciu odwołania:**

COFNIĘCIE ODWOŁANIA

Działając w imieniu Odwołującego Baudziedzic Sp. z o. o. Sp. K., w oparciu o pełnomocnictwo znajdujące się w aktach sprawy, na podstawie art. 520 ustawy Prawo zamówień publicznych, cofam w całości odwołanie wniesione w dniu 7.04.2026 r. w sprawie, której została nadana sygnatura akt KIO 1554/26 i wnoszę o:

- *umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp;*

- *zwrot 90% wpisu od odwołania na rachunek bankowy Odwołującego, z którego został uiszczony wpis, zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.).*

Oświadczam, że niniejsze pismo zostało przesłane również na adres poczty elektronicznej Zamawiającego i Przystępującego.

Pismo podpisała Pani B.T. radca prawny działająca na podstawie pełnomocnictwa z dnia 1 kwietnia 2026 roku załączonego do odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp), *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.* Na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329)

skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających na posiedzeniu niejawnym i, zależnie od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego, w przypadkach zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 568 ustawy.

W myśl § 36 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze

zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U z 2026r. poz. 329)

w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu jego ogłoszenie następuje przez zamieszczenie sentencji postanowienia na stronie internetowej Urzędu.

Izba stwierdza, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron w dniu 11 maja 2026 roku. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....