

Sygn. akt: KIO 1535/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie działającego przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Katowicach, ul. Myśliwska 5, 40-017 Katowice,**

przy udziale uczestników:

- **URKOM sp. z o.o., ul. Piotra Mikusza 4, 41-810 Zabrze** – po stronie odwołującego,

- **Voltar System sp. z o.o., ul. Oświęcimska 82, 43-100 Tychy** - po stronie zamawiającego,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1535/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie działający przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Katowicach, ul. Myśliwska 5, 40-017 Katowice, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Bieżące utrzymanie, serwisowanie, naprawa systemów i urządzeń służących do obsługi tuneli zlokalizowanych w ciągu drogi ekspresowej S1 administrowanych przez Rejon GDDKiA w Pszczynie wraz z obsługą Centrum Zarządzania i Sterowania Tunelami w Miłówce”, numer referencyjny: OKA.D-3.2421.9.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25.03.2026 r., nr 59/2026 203831-2026.

W dniu 07.04.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 99 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez opisanie wymagań odnoszących się do personelu mającego realizować czynności eksploatacyjne i konserwacyjne oraz wymagań odnoszących się do sposobu realizacji zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób rażąco utrudniający konkurencję, uprzywilejowujący Voltar System sp. z o.o. i eliminujący innych niż Voltar System sp. z o.o. wykonawców z udziału w postępowaniu,

2)art. 99 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 353¹ KC poprzez narzucenie przez Zamawiającego w projektowanych postanowieniach umowy sposobu realizacji zamówienia, który nie odpowiada zakresowi i charakterowi usług wymaganych od wykonawcy w opisie przedmiotu zamówienia wraz z załącznikami, powodując niejednoznaczność dokumentów zamówienia, utrudnienie uczciwej konkurencji oraz stanowiąc nadużycie silniejszej pozycji Zamawiającego w postępowaniu i wykroczenie poza dozwoloną swobodę kontraktowania,

3)art. 99 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 353¹ KC i art. 577 KC poprzez zawarcie w OPZ obowiązku nabywania przez wykonawcę od Zamawiającego części/elementów/urządzeń posiadanych przez Zamawiającego bez określenia przez Zamawiającego cen tychże części/elementów/urządzeń, bez określenia jednoznacznych zasad rozliczania za nie i bez wyłączenia odpowiedzialności wykonawcy z tytułu gwarancji i rękojmi za części/elementy/urządzenia nabyte od Zamawiającego, przez co opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny, nie uwzględnia wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty oraz stanowi nadużycie silniejszej pozycji Zamawiającego w postępowaniu i wykracza poza dozwoloną swobodę kontraktowania.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób

wskazany w odwołaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosili następujący wykonawcy:

- URKOM sp. z o.o., ul. Piotra Mikusza 4, 41-810 Zabrze – po stronie odwołującego,
 - Voltar System sp. z o.o., ul. Oświęcimska 82, 43-100 Tychy - po stronie zamawiającego.
- Izba stwierdziła, że oba przystąpienia zostały dokonane skutecznie.

W dniu 28.04.2026 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutów nr 1 i nr 3 oraz wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 2.

W dniu 29.04.2026 r. Izba wezwała Przystępującego Voltar System sp. z o.o. do złożenia oświadczenia co do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w części. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 04.05.2026 r. Przystępujący Voltar System sp. z o.o. nie zgłosił sprzeciwu, co dodatkowo potwierdził w wiadomości z dnia 12.05.2026 r.

W dniu 11.05.2026 r. Odwołujący przekazał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu nr 2.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp: W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

b) w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w części dotyczącej zarzutów nr 1 i nr 3 i braku wniesienia w tym zakresie sprzeciwu przez Przystępującego Voltar System sp. z o.o. oraz wobec wycofania przez Odwołującego odwołania w pozostałej części, tj. w zakresie zarzutu nr 2, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczoną od odwołania.

Przewodnicząca:

.....

.....