

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **Archime Sp. z o.o.**

z siedzibą w Białymstoku, ul. gen. Władysława Andersa 28, 15-124 Białystok

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Suwałki, ul. Adama Mickiewicza 1, 16-400 Suwałki**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **Archime Sp. z o.o.**

z siedzibą w Białymstoku, ul. gen. Władysława Andersa 28, 15-124 Białystok i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Archime Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, ul. gen. Władysława Andersa 28, 15-124 Białystok** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Miasto Suwałki, ul. Adama Mickiewicza 1, 16-400 Suwałki** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. zasądza od wykonawcy **Archime Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku,**

ul. gen. Władysława Andersa 28, 15-124 Białystok na rzecz zamawiającego **Miasto Suwałki, ul. Adama Mickiewicza 1, 16-400 Suwałki** kwotę

3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Miasto Suwałki, ul. Adama Mickiewicza 1, 16-400 Suwałki** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1522/26

Uzasadnienie

Miasto Suwałki, zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na „Opracowanie dokumentacji projektowej rozbudowy i przebudowy budynku krytej pływalni wraz ze zmianą sposobu użytkowania przy ul. W. Polskiego 2 w Suwałkach”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 stycznia 2026 r. pod numerem 61027-2026.

W dniu 7 kwietnia 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Archime Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec następujących czynności zamawiającego podjętych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia, tj.:

- 1) czynność odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy z Pzp z uwagi na złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,
- 2) czynność oceny ofert w ramach kryterium „Doświadczenie Projektanta Architekta” polegającą na zaniechaniu przyznania ofercie odwołującego pełnej liczby punktów za wykazane realizacje starsze niż 5 lat, z powołaniem się na wymóg z formularza ofertowego, podczas gdy limit ten nie został zastrzeżony w Ogłoszeniu o zamówieniu ani w Rozdziale 22 SWZ,
- 3) czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Ptaszyński Architektura oraz zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwaną dalej „uznk”, poprzez błędne przyjęcie, że oferta odwołującego została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na świadomym i celowym podaniu nieprawdziwych informacji dotyczących

doświadczenia projektanta w celu polepszenia swojej sytuacji, podczas gdy odwołujący dysponuje referencjami wystawionymi przez Cenergo Logistyka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., zwanego dalej „Inwestor”, potwierdzającymi realizację dokumentacji na rzecz Inwestora, co wyklucza złą wiarę i celowości wprowadzenia zamawiającego w błąd, a nieporozumienie w zakresie rzekomego braku realizacji dokumentacji na rzecz Inwestora mogło być spowodowane zakresem wykonanej dokumentacji, bowiem odwołujący nie wykonywał na rzecz Inwestora dokumentacji architektonicznej, lecz dokumentację związaną z projektowaniem wnętrz,

- 2)art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie zadeklarowanego doświadczenia projektanta przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty z uwagi na wystąpienie rzekomego czynu nieuczciwej konkurencji, co pozbawiło odwołującego prawa do obrony i możliwości przedstawienia stosownych dowodów potwierdzających, iż na gruncie stanu faktycznego prowadzonego postępowania, odwołujący nie dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji,
- 3)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny złożonych ofert w sposób nieprzejrzysty i sprzeczny z dokumentami zamówienia, tj. w sposób polegający na nieprzyznaniu punktów w kryterium „Doświadczenie Projektanta Architekta” za realizacje starsze niż 5 lat na podstawie treści załącznika nr 1 (wzoru Formularza ofertowego), podczas gdy zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja 5.1.16 Kryteria udzielenia zamówienia), jak również w Rozdziale 22 SWZ kształtującym zasady oceny ofert, nie wprowadził żadnego limitu czasowego dla ważności wykazanego w tym kryterium doświadczenia, a nieprawidłowa i niezgodna z dokumentami zamówienia ocena, a także uprzednie odrzucenie oferty odwołującego, spowodowały, że oferta odwołującego nie została najwyższej oceniona w świetle przewidzianych przez zamawiającego kryteriów,
- 4)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej i dokonanie wyboru oferty P.A., co stanowiło konsekwencję wyżej wymienionych, niezgodnych z prawem działań i zaniechań zamawiającego, mimo iż - oferta odwołującego nie powinna zostać odrzucona, a po prawidłowym zapunktowaniu pięciu referencji odwołującego (wyłączając sporną realizację na rzecz Inwestora) zgodnie z regulami zawartymi w Ogłoszeniu o zamówieniu - to oferta odwołującego przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny oraz kryteriów jakościowych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez wykonawcę Romana Ptaszyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.A.,
- 2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- 3)powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego oraz z uwzględnieniem zasad opisanych w sekcji 5.1.16 Ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale 22 SWZ, tj. z pominięciem limitu czasowego 5 lat narzuconego we wzorze formularza ofertowego,
- 4)zasądzenia od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym uiszczonych wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów zastępstwa prawnego, stosownie do rachunków przedłożonych przed zamknięciem rozprawy

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów z dokumentów:

- 1)zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 25 marca 2026 r. (znak: ZP.271.9.2026) wraz z uzasadnieniem odrzucenia oferty odwołującego na fakt:
 - 1.odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp z uwagi na przypisanie mu czynu nieuczciwej konkurencji,
 - 2.nieuprawnionego zastosowania przez zamawiającego wymogu wieku referencji do 5 lat w kryterium „Doświadczenie projektanta architekta” i potencjalnego pozbawienia odwołującego punktów za realizacje starsze,
- 2)referencji wystawionych przez Cenergo Logistyka sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Białymstoku z dnia 6 kwietnia 2020 r. na fakt, iż treść referencji wprost wskazywała na to, że projektant Maciej Ej dys wykonał na rzecz Cenergo Logistyka sp. z o.o. sp.k. dokumentację projektową do projektu budowlanego, a wpisanie tej realizacji przez pracownika odwołującego do Formularza ofertowego było podyktowane dosłownym brzmieniem referencji, stanowiło niezamierzoną omyłkę i nie było działaniem w złej wierze nakierowanym na wprowadzenie zamawiającego w błąd; braku znamion czynu nieuczciwej konkurencji po stronie odwołującego,
- 3)ogłoszenia o zamówieniu (nr 61027-2026 opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE) i Specyfikacji Warunków Zamówienia na fakt ustalenia rzeczywistej treści warunków zamówienia, w szczególności pod kątem przewidzianych przez zamawiającego kryteriów oceny ofert oraz tego, iż zamawiający nie wprowadził żadnego ograniczenia czasowego ważności wykazanego doświadczenia do ostatnich 5 lat.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując treść dokumentacji postępowania oraz przedstawiając argumentację w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający w dniu 7 kwietnia 2026 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pomocą platformy e-Zamówienia oraz drogą elektroniczną za pomocą e-maila.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 10 kwietnia 2026 r. W tym terminie do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 4 maja 2025 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że nie uwzględni zarzutów zawartych w odwołaniu i wnosi o oddalenie odwołania w całości.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane przez odwołującego i załączone do odwołania dowody, tj.:

1. Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 25 marca 2026 r. (znak: ZP.271.9.2026).
2. Referencje wystawione przez Cenergo Logistyka sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Białymstoku z dnia 6 kwietnia 2020 r.
3. Ogłoszenie o zamówieniu (nr 61027-2026 opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE) i Specyfikacja Warunków Zamówienia.

Izba dopuściła zawnioskowane przez odwołującego dowody, tj. ogłoszenia o zamówieniu – 246011-2026, 259427-2026.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie.

Zarzuty naruszenia:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 uznk poprzez błędne przyjęcie, że oferta odwołującego została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na świadomym i celowym podaniu nieprawdziwych informacji dotyczących doświadczenia projektanta w celu polepszenia swojej sytuacji, podczas gdy odwołujący dysponuje referencjami wystawionymi przez Cenergo Logistyka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., zwanego dalej „Inwestor”, potwierdzającymi realizację dokumentacji na rzecz Inwestora, co wyklucza złą wiarę i celowości wprowadzenia zamawiającego w błąd, a nieporozumienie w zakresie rzekomego braku realizacji dokumentacji na rzecz Inwestora mogło być spowodowane zakresem wykonanej dokumentacji, bowiem odwołujący nie wykonywał na rzecz Inwestora dokumentacji architektonicznej, lecz dokumentację związaną z projektowaniem wnętrz (zarzut 1 odwołania);**
- 2.art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie zadeklarowanego doświadczenia projektanta przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty z uwagi na wystąpienie rzekomego czynu nieuczciwej konkurencji, co pozbawiło odwołującego prawa do obrony i możliwości przedstawienia stosownych dowodów potwierdzających, iż na gruncie stanu faktycznego prowadzonego postępowania, odwołujący nie dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji (zarzut 2 odwołania);**

nie potwierdziły się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny (tożsamy dla obydwu zarzutów):

Zamawiający w rozdziale 19 SWZ, pkt 8 „Opis sposobu przygotowania ofert oraz wymagania dotyczące składania oświadczeń i dokumentów” podał, że „Złożona oferta powinna zawierać następujące dokumenty:

- 1) *wypełniony i podpisany przez osobę (osoby) upoważnioną do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy Formularz ofertowy na załączniku nr 1”.*

W Formularzu oferty, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ wykonawca w odniesieniu do punktu 2 należało podać:
„Deklarujemy, że przedmiot zamówienia będzie realizował Projektant branży architektonicznej, który w okresie ostatnich 5 lat opracował następujące dokumentacje projektowe w zakresie branży architektonicznej obejmujące budowę, rozbudowę lub przebudowę minimum jednego budynku o kubaturze minimum 9 000 m³”.

W tabeli znajdującej się poniżej wykonawca zobowiązany był podać następujące informacje: *„Imię i nazwisko”, „Opis posiadanych uprawnień, kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia”, „Nazwę zadania (opracowanie dokumentacji projektowej, w zakresie branży architektonicznej obejmujące budowę, rozbudowę lub przebudowę minimum jednego budynku o kubaturze minimum 9 000 m³”, „Datę wykonania” oraz „Nazwę Odbiorcy (nazwa + adres)”.*

Zamawiający w rozdziale 22 SWZ „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu ofert” podał:

„1. Ocenie podlegać będą oferty nieodrzucone.

2. W celu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający przyjął następujące kryteria oceny ofert przypisując im odpowiednią wagę procentową:

Kryterium Waga Sposób oceny

(...)

Doświadczenie Projektanta Architekta Waga - 40%

Ocenie podlega doświadczenie Projektanta w skali 0, 10, 20, 30, 40 - punktów, przy czym 1% odpowiada 1 pkt

Przy obliczaniu liczby punktów w kryterium doświadczenie projektanta Architekta (A) Zamawiający zastosuje następujące wyliczenie:

- Projektant opracował jedną dokumentację projektową na budowę/przebudowę/rozbudowę budynku o kubaturze min. 9 000,00 m³ - 0 punktów,*
- Projektant opracował dwie dokumentacje projektowe na budowę/przebudowę/rozbudowę budynków o kubaturze min 9 000,00 m³ każdy - 10 punktów,*
- Projektant opracował trzy dokumentacje projektowe na budowę/przebudowę/rozbudowę budynków o kubaturze min 9 000,00 m³ każdy - 20 punktów,*
- Projektant opracował cztery dokumentacje projektowe na budowę/przebudowę/rozbudowę budynków o kubaturze min 9 000,00 m³ każdy — 30 punktów,*
- Projektant opracował pięć i więcej dokumentacji projektowych na budowę / przebudowę / rozbudowę budynków o kubaturze min 9 000,00 m³ każdy — 40 punktów,*

Minimalne doświadczenie projektanta Architekta to wykonanie jednej dokumentacji projektowej na budowę/przebudowę/rozbudowę budynku o kubaturze min. 9 000,00 m³.

Wskazanie większego doświadczenia niż opisane powyżej nie spowoduje przyznania większej ilości punktów.

W przypadku niewskazania doświadczenia projektanta Architekta w formularzu ofertowym Zamawiający przyjmie, że wskazana osoba posiada doświadczenie na jednym zadaniu czyli spełnia warunek udziału w postępowaniu. (...)

Ocena w zakresie kryteriów zostanie dokonana na podstawie wypełnionego „Formularza ofertowego” i złożonej w nim deklaracji Wykonawcy.”.

Odwołujący w Formularzu oferty wskazał Pana M.G. oraz wyspecyfikował 6 zrealizowanych przez niego zadań.

Zamawiający, pismem z dnia 25 marca 2026 r., poinformował odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, podnosząc że *„Spółka w złożonej ofercie zadeklarowała, że Architekt p.M. wykonał projekt branży architektonicznej pn.: „Budowa centrum logistycznego wraz z budynkiem magazynowym z częścią socjalną, częścią biurową, częścią gastronomiczną, budynkiem ochrony, budynkiem pompowni przy ul. Św. Proroka Eliasza w Białymstoku” na rzecz Cenergo Logistyka Sp. z o.o. Sp. K. Zamawiający w ramach weryfikacji wystąpił do Cenergo Logistyka Sp. z o.o. Sp. K. z zapytaniem czy p.M. wykonał takie opracowanie. Powyższa spółka stwierdziła, że p.M. nie wykonał na jej rzecz takiego opracowania projektowego, a pełnił funkcję inspektora nadzoru przy realizacji tego przedsięwzięcia inwestycyjnego. (...)”.*

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226. ust. 1 pkt 7 stanowi, że *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji”.*

Z kolei *„czynem nieuczciwej konkurencji – zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwanej dalej „ustawą znk” - jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”.* Tak więc aby określone zachowanie wykonawcy uznać za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy znk, konieczne jest ustalenie, na czym określone działanie polegało oraz zakwalifikowania go pod względem prawnym przez przypisanie mu konkretnego deliktu szczegółowego ujętego w rozdziale 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji lub deliktu w nim nieujętego, lecz odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny tej sprawy stwierdzić należy, że zamawiający – jak wyjaśnił na rozprawie - przed przyznaniem punktów za realizację (dokumentację projektową w zakresie branży architektonicznej obejmującą budowę, rozbudowę lub przebudowę minimum jednego budynku o kubaturze minimum 9 000 m³) wskazane w Formularzu ofertowym wystąpił do zamawiających, na rzecz których były one realizowane o informacje dotyczące wskazanych w nim umów. Dotyczyło to wszystkich wykonawców, jak i wszystkich wskazanych przez nich realizacji.

W toku weryfikacji projektów Pana M.G. (wskazanego przez odwołującego) zamawiający uzyskał informację od Cenergo Logistyka Sp. z o.o. Sp. K., że w ramach umowy dotyczącej „Budowy centrum logistycznego wraz z budynkiem magazynowym z częścią socjalną, częścią biurową, częścią gastronomiczną, budynkiem ochrony, budynkiem pompowni przy ul. Św. Proroka Eliasza w Białymstoku” Pan M.G. nie wykonał na jej rzecz takiego opracowania projektowego na jaki wskazał w treści Formularza ofertowego, a jedynie pełnił funkcję inspektora nadzoru przy realizacji tego przedsięwzięcia inwestycyjnego. W złożonym Formularzu ofertowym podał więc nieprawdziwe informacje dotyczące wskazanej realizacji.

Co prawda odwołujący twierdzi, że jest to wynik błędu pracownika wykonawcy i dokumentu wystawionego przez tamtego zamawiającego, który – jak konsekwentnie odwołujący podkreślał – w swej treści zawierał błąd, który następnie został powielony. Niemniej jednak zarówno wykonawca, jak i zamawiający są zobowiązani do dochowania należytej staranności na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dla wykonawcy oznacza to konieczność rzetelnego i poprawnego przygotowania oferty i podania informacji zgodnych ze stanem rzeczywistym. Należyta staranność w przygotowaniu i złożeniu oferty jest istotnym elementem w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Niewątpliwym jest więc, że odwołujący podał w Formularzu ofertowym nieprawdziwe informacje. Przedstawienie nieprawdziwych informacji w celu zdobycia dodatkowych punktów w ramach kryteriów oceny ofert – w świetle orzecznictwa Izby – uznawane jest za czyn nieuczciwej konkurencji. W tym przypadku wykonawca takiego czynu się dopuścił. Podanie tej realizacji (realizacji niezgodnej ze stanem rzeczywistym, a więc podanie informacji nieprawdziwej) w Formularzu ofertowym miało bowiem na celu uzyskanie dodatkowych punktów a w konsekwencji tego zamówienia. Brak jest więc podstaw do uznania, że wykonawca działał w sposób nieświadomy, wynikający z niezrozumienia treści SWZ, w tym dotyczących kryterium. Treść ta sformułowana została w sposób czytelny i zrozumiały. Zamawiający wskazał jednocześnie, że ocenie w ramach kryterium podlegać będą oferty nieodrzucone, co wskazywało na ocenę ofert w tym zakresie. Dlatego też Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 uznk nie potwierdził się.

Nie potwierdził się także zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów. Celem tych wyjaśnień jest uzyskanie jednoznacznych informacji, które pozwolą na ocenę, czy oferta spełnia wymagania postawione przez zamawiającego. Nie jest to więc obowiązek zamawiającego a jedynie możliwość. Skoro bowiem zamawiający otrzymał odpowiedź stwierdzającą jednoznacznie, że Pan M.G. nie wykonał opracowania projektowego na jaki wskazał w treści Formularza ofertowego, a jedynie pełnił funkcję inspektora nadzoru przy realizacji tego przedsięwzięcia inwestycyjnego to nie było podstaw do wyjaśniania tej kwestii. Otrzymana informacja była bowiem jednoznaczna.

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny złożonych ofert w sposób nieprzejrzysty i sprzeczny z dokumentami zamówienia, tj. w sposób polegający na nieprzyznaniu punktów w kryterium „Doświadczenie Projektanta Architekta” za realizacje starsze niż 5 lat na podstawie treści załącznika nr 1 (wzoru Formularza ofertowego), podczas gdy zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja 5.1.16 Kryteria udzielenia zamówienia), jak również w Rozdziale 22 SWZ kształtującym zasady oceny ofert, nie wprowadził żadnego limitu czasowego dla ważności wykazanego w tym kryterium doświadczenia, a nieprawidłowa i niezgodna z dokumentami zamówienia ocena, a także uprzednie odrzucenie oferty odwołującego, spowodowały, że oferta odwołującego nie została najwyżej oceniona w świetle przewidzianych przez zamawiającego kryteriów (zarzut 3 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny (tożsamy dla obydwu zarzutów):

Zamawiający w rozdziale 19 SWZ, pkt 8 „Opis sposobu przygotowania ofert oraz wymagania dotyczące składania oświadczeń i dokumentów” podał, że „*Złożona oferta powinna zawierać następujące dokumenty:*

- 1) *wypełniony i podpisany przez osobę (osoby) upoważnioną do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy Formularz ofertowy na załączniku nr 1”.*

W Formularzu oferty, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ wykonawca w odniesieniu do punktu 2 należało podać: „*Deklarujemy, że przedmiot zamówienia będzie realizował Projektant branży architektonicznej, który w okresie ostatnich 5 lat opracował następujące dokumentacje projektowe w zakresie branży architektonicznej obejmujące budowę, rozbudowę*

lub przebudowę minimum jednego budynku o kubaturze minimum 9 000 m³”.

W tabeli znajdującej się poniżej wykonawca zobowiązany był podać następujące informacje: „Imię i nazwisko”, „Opis posiadanych uprawnień, kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia”, „Nazwę zadania (opracowanie dokumentacji projektowej, w zakresie branży architektonicznej obejmujące budowę, rozbudowę lub przebudowę minimum jednego budynku o kubaturze minimum 9 000 m³.”, „Datę wykonania” oraz „Nazwę Odbiorcy (nazwa + adres)”.

Zamawiający w rozdziale 22 SWZ „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu ofert” podał:

„1. Ocenie podlegać będą oferty nieodrzucone.

2. W celu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający przyjął następujące kryteria oceny ofert przypisując im odpowiednią wagę procentową:

Kryterium Waga Sposób oceny

(...)

Doświadczenie Projektanta Architekta Waga - 40%

Ocenie podlega doświadczenie Projektanta w skali 0, 10, 20, 30, 40 - punktów, przy czym 1% odpowiada 1 pkt

Przy obliczaniu liczby punktów w kryterium doświadczenie projektanta Architekta (A) (...)

Ocena w zakresie kryteriów zostanie dokonana na podstawie wypełnionego „Formularza ofertowego” i złożonej w nim deklaracji Wykonawcy.”.

Odwołujący w Formularzu oferty wskazał Pana M.G. oraz wyspecyfikował 6 zrealizowanych przez niego zadań, spośród których jedna była wykonana w 2024 r., jedna w 2022 r., dwie w 2020 r. i dwie w 2019 r.

Ofercie odwołującego nie przyznano punktów z uwagi na jej odrzucenie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp stanowi, że:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”.

Natomiast art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp stanowi, że „zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały”. Kryteria te nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz muszą umożliwiać weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Zamawiający, co wprost wynika z Formularza ofertowego, wymagał podania projektanta branży architektonicznej, który „w okresie ostatnich 5 lat opracował następujące dokumentacje projektowe w zakresie branży architektonicznej obejmujące budowę, rozbudowę lub przebudowę minimum jednego budynku o kubaturze minimum 9 000 m³” i wpisanie tych projektów do zamieszczonej poniżej tabeli. Tak więc zamawiający zastosował jasną regułę, że w kryterium „Doświadczenie Projektanta Architekta” oceniane jest doświadczenie z ostatnich pięciu lat, zgodnie z deklaracją zawartą w Formularzu ofertowym, w którym wprost wskazano, że chodzi o okres ostatnich 5 lat. Tak więc w ramach kryterium doświadczenia miały być oceniane wyłącznie projekty wykonane w tym okresie.

Twierdzenie odwołującego o sprzeczności treści SWZ i Ogłoszenia o zamówieniu z treścią czy też wzorem Formularza ofertowego nie zasługują na uwzględnienie. Sposób przydzielania punktów określono w treści SWZ i Ogłoszenia o zamówieniu, natomiast w treści Formularza ofertowego wprost wskazano, że oceniane będzie doświadczenie z ostatnich pięciu lat. Dokumenty te należy czytać łącznie.

Odwołujący, jak słusznie wskazał zamawiający, nie kwestionował treści dokumentów zamówienia w trybie przewidzianym ustawowo, a więc przed upływem terminu składania ofert., co oznacza, że zarzut ten jest spóźniony.

W kontekście powyższego (oddalenia zarzutów 1-3 odwołania) nie potwierdził się także **zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej i dokonanie wyboru oferty P.A., co stanowiło konsekwencję wyżej wymienionych, niezgodnych z prawem działań i zaniechań zamawiającego, mimo iż - oferta odwołującego nie powinna zostać odrzucona, a po prawidłowym zapunktowaniu pięciu referencji odwołującego (wyłączając sporną realizację na rzecz Inwestora) zgodnie z regułami zawartymi w Ogłoszeniu o zamówieniu - to oferta odwołującego przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny oraz kryteriów jakościowych (zarzut 4 odwołania)** podniesiony jako stanowiący konsekwencję zarzutów 1-3 odwołania, które nie potwierdziły się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych

(tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 2) lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....